Lietas Nr.C33527617
Lietas arhīva Nr.C-1393-17/21
ECLI:LV:RIRT:2018:0227.C33527617.1.S

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Siguldā 2018.gada 27.februārī

Rīgas rajona tiesa

tiesnese V.Grebežniece

rakstveida procesā izskatīja civillietu prasītāja SIA „ARCO", vienotās reģistrācijas Nr.40103462163, maza apmēra prasībā pret atbildētāju Sabiedrību ar ierobežotu atbildību „MEJA KOKS", vienotās reģistrācijas Nr.40103307156, par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 27.jūlijā tiesā saņemta prasītāja SIA „ARCO", vienotās reģistrācijas Nr.40103462163, maza apmēra prasībā pret atbildētāju Sabiedrību ar ierobežotu atbildību „MEJA KOKS", vienotās reģistrācijas Nr.40103307156, par naudas piedziņu, un pamatojoties uz Civillikuma 1., 1759., 1765. pantiem, pieteikumā tiesai lūgts piedzīt no atbildētāja parādu 389,86 *euro*, un tiesāšanās izdevumus: valsts nodevu 71,14 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*. Prasītājs norādījis, ka nevēlas lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

2017.gada 1.augustā atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmās daļas noteikumiem atbildētājam uz juridisko adresi ierakstītā sūtījumā nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojumu veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas. (l.l.21-22)

No Tiesu informatīvajā sistēmā pieejamās Uzņēmuma reģistra informācijas redzams, ka SIA „MEJA KOKS", reģistrācijas Nr.40103307156, juridiskā adrese ir Pulkveža Brieža iela 78-22, Sigulda, Siguldas novads, LV-2150. (l.l.20)

Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu, ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta .

Pie šādiem apstākļiem, tiesa uzskata, ka atbildētājam par tiesvedības ierosināšanu ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Paskaidrojumus un iebildumus par celto prasību atbildētājs nav iesniedzis, lietas izskatīšanu tiesas sēdē nav lūdzis.

Saskaņā ar CPL 250.^{22} panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, tiesa puses rakstveidā ir informējusi par procesuālajām tiesībām un pienākumiem, par tiesas sastāvu un noraidījuma pieteikšanas tiesībām.(l.l.21-22)

Noraidījumi tiesai nav pieteikti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un sprieduma pieejamības datumu, pusēm paziņots 2018.gada 25.janvārī. (l.l.25)

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Pie apstākļiem, ka puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā, bet atbilstoši Civilprocesa likuma 8.panta pirmajai daļai tiesa noskaidro lietas apstākļus, pārbaudot pierādījumus, kuri iegūti likumā noteiktajā kārtībā.

No lietas materiāliem redzams, ka 2016.gada 24.novembrī atbildētājs izrakstījis un izsniedzis atbildētājam pavadzīmi Nr.MK0023 par piegādātajām precēm par kopējo summu 4816,56 *euro*, rēķina apmaksas termiņš norādīts 2016.gada 20.novembris. (l.l.14)

Lietas materiāliem pievienotais maksājuma uzdevums Nr.0254 apliecina, ka 2016.gada 21.novembrī prasītājs atbildētājam veicis naudas pārskaitījumu saskaņā ar 2016.gada 24.novembra pavadzīmi Nr.MK0023, nomaksātā naudas summa 4816,56 *euro*. (l.l.15)

2016.gada 24.novembrī atbildētājs prasītājam izsniedzis pavadzīmi Nr.MK0023 par kopējo summu 4426,70 *euro*. (l.l.13)

Saskaņā ar prasībā norādīto un no lietas materiāliem izriet, ka prasītājs, apmaksājot priekšapmaksas pavadzīmi Nr.MK0023, atbildētājam pārmaksājis 389,86 *euro,* j o 2016.gada 24.novembrī atbildētājs prasītājam izsniedzis pavadzīmi ar analoģisku Nr.MK0023, kur par faktiski piegādātajām precēm (kokmateriāliem) kopējā apmaksājamā summa ir norādīta 4426,70 *euro* un ir atšķirīga no priekšapmaksas pavadzīmes MK0023.

2017.gada 24.maijā prasītājs ierakstītā sūtījumā vērsies pie atbildētāja ar pirmstiesas brīdinājumu, lūdzot līdz 2017.gada 31.maijam atgriezt prasītājam pārmaksāto naudas summu 389,86 *euro* apmērā, kas radusies, veicot priekšapmaksu pēc 2016.gada 16.novembra izrakstītās pavadzīmes Nr.MK0023.(l.l.10-12)

Civillikuma 2369.pants paredz, kas bez tiesiska pamata un tikai maldīgi uzskatīdams to par savu pienākumu kaut ko izdara vai apsola izdarīt otram par labu, tas var prasīt, vai nu lai atdod izpildījumu, vai lai atsvabina viņu no dotā apsolījuma. Ir vienalga, vai maldīgi samaksātam parādam no paša sākuma nav bijis tiesiska pamata, jeb vai tas zaudējis spēku tikai vēlāk.

Tiesa uzskata, ka prasītājs pierādījis sava prasījuma pamatotību, atbildētājs nav izteicis iebildumus un nav apstrīdējis celto prasību, kā arī tiesas rīcībā nav iesniegti pierādījumi tam, ka atbildētājs prasībā norādīto naudas līdzekļu pārmaksu būtu atmaksājis.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda tie fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Tādejādi tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja prasītā

parāda pamatotību un aprēķināto prasības summu, jo atbildētājs to nav apstrīdējis.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs iebildumus prasītājam nav izteicis, nav iesniedzis pierādījumus, ka atmaksa būtu veikta, nav sniedzis paskaidrojumus vai apstrīdējis naudas pārmaksas faktu, līdz ar to, prasība ir apmierināma un no atbildētāja prasītāja labā piedzenams pamatparāds 389,86 *euro*.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses tās samaksātos tiesas izdevumus.

Sekojoši no atbildētāja piedzenama par labu prasītājam samaksātā valsts nodeva 71,14 *euro* apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 *euro*, bet kopā 75,84 *euro*.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš tiesas izdevumu samaksai 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 8., 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunkta, 39.panta pirmās daļas 5.punkta, 41.panta pirmās daļas, 97., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25], pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no SIA „MEJA KOKS", vienotās reģistrācijas Nr.40103307156, par labu SIA „ARCO", vienotās reģistrācijas Nr.440103462163, parādu 389,86 *euro* un tiesas izdevumus 75,84 *euro*, bet kopā 465,70 *euro* (četri simti sešdesmit pieci *euro* un 70 centi). Piedzenamā naudas summa iemaksājama SIA „ARCO", vienotās reģistrācijas Nr.440103462163, AS „Swedbank" norēķinu kontā Nr.LV03 HABA 0551 0398 14389.

Noteikt SIA „MEJA KOKS" sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīga rajona tiesā.

Tiesnese: /V.Grebežniece/