ECLI:LV:RVPT:2021:0414.11094104720.2.S
Lietas Nr. 11094104720
Lietvedības Nr.K30-1434-21/16

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2021. gada 14.aprīlī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa tiesneses Dinas Bondares sastāvā rakstveida procesā izskatīja krimināllietu, kurā /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts četru noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā, un noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Aprakstošā daļa

/pers. B/ **izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) šādos apstākļos:**

2020. gada 18. septembrī ap pulksten 16.15, /pers. B/, atrodoties pie nama /adrese/, mantkārīgā nolūkā, nolēma izdarīt zādzību. Brīvi piekļūstot velosipēdu novietnē novietotajam, ar velosipēdu drošības trosi pieslēgtajam, /pers. C/ velosipēdam, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, īstenojot savu noziedzīgo nodomu, vērstu uz zādzības izdarīšanu, /pers. B/, ar līdzi paņemtajām knaiblēm pārknieba velosipēda drošības trosi un aizbrauca no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas ar /pers. C/ piederošo velosipēdu "Specialized Rockhopper" 600 EUR vērtībā un velosipēda drošības trosi 20 EUR vērtībā.

Tādā veidā /pers. B/ nodarīja /pers. C/ mantisko kaitējumu 620 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ **izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta pirmajā daļā.**

Turklāt /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos:

2020. gada 20. septembrī ap pulksten 18.25, /pers. B/, atrodoties pie nama /adrese 2/, mantkārīgā nolūkā, nolēma izdarīt zādzību. Brīvi piekļūstot velosipēdu novietnē novietotajam, ar velosipēdu drošības trosi pieslēgtajam, /pers. E/ velosipēdam, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, īstenojot savu noziedzīgo nodomu, vērstu uz zādzības izdarīšanu, /pers. B/, ar līdzi paņemtajām knaiblēm pārknieba velosipēda drošības trosi un aizbrauca no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas ar /pers. E/ piederošo velosipēdu "Whistler Focus" 400 EUR vērtībā un velosipēda drošības trosi 5 EUR vērtībā.

Tādā veidā /pers. B/ nodarīja /pers. E/ mantisko kaitējumu 405 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ **izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.**

Turklāt /pers. B/ **izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) šādos apstākļos:**

2020. gada 4. oktobrī ap pulksten 15.55, /pers. B/, atrodoties pie nama /adrese 2/, mantkārīgā nolūkā, nolēma izdarīt zādzību. Brīvi piekļūstot velosipēdu novietnē novietotajam, ar velosipēdu drošības trosi pieslēgtajam, /pers. G/ velosipēdam, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, īstenojot savu noziedzīgo nodomu, vērstu uz zādzības izdarīšanu, /pers. B/, ar līdzi paņemtajam knaiblēm pārknieba velosipēda droši trosi un aizbrauca no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas ar /pers. G/ piederošo velosipēdu "Scott Sub Cross 50" 540 EUR vērtībā un velosipēda drošības trosi 30 EUR vērtībā.

Tādā veidā /pers. B/ nodarīja /pers. G/ mantisko kaitējumu 570 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ **izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta pirmajā daļā.**

Turklāt /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) šādos apstākļos:

2020. gada 5. oktobrī ap pulksten 12.00, /pers. B/, atrodoties nama /adrese 3/ iekšpagalmā, mantkārīgā nolūkā, nolēma izdarīt zādzību. Brīvi piekļūstot velosipēdu novietnē novietotajam, ar velosipēdu drošības trosi pieslēgtajam /pers. I/ velosipēdam, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, īstenojot savu noziedzīgo nodomu, vērstu uz zādzības izdarīšanu, /pers. B/, ar līdzi paņemtajām knaiblēm pārknieba velosipēda drošības trosi un aizbrauca no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas ar /pers. I/ piederošo velosipēdu "Merida" 430 EUR vērtībā un velosipēda drošības trosi 20 EUR vērtībā.

Tādā veidā /pers. B/ nodarīja /pers. I/ mantisko kaitējumu 450 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ **izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta pirmajā daļā.**

Turklāt /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) šādos apstākļos:

2020. gada 6. oktobrī ap pulksten 12.30, /pers. B/, atrodoties pie tirdzniecības centra "Domina Shopping" /adrese 4/, mantkārīgā nolūkā, nolēma izdarīt zādzību. Brīvi piekļūstot velosipēdu novietnē novietotajam, ar velosipēdu drošības trosi pieslēgtajam. /pers. J/ velosipēdam, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, īstenojot savu noziedzīgo nodomu, verstu uz zādzības izdarīšanu, /pers. B/ ar paņemtajām knaiblēm pārknieba velosipēda drošības trosi un aizbrauca no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas ar /pers. J/ piederošo velosipēdu "Kross" 540 EL vērtībā un velosipēda drošības trosi "Kryptonite" 70 EUR vērtībā.

Tādā veidā /pers. B/ nodarīja /pers. J/ mantisko kaitēj 610 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Apsūdzētais /pers. B/, pabeidzot pirmstiesas procesu, norādīja, ka piekrīt lietas izskatīšanai tiesā bez pierādījumu pārbaudes.

2021.gada 9.martā, pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta 1.[1] daļu, tiesnese nolēma lietu izskatīt rakstveida procesā 2021.gada 14.aprīlī.

Par šo lēmumu 2021.gada 10.martā tika informēti procesa dalībnieki, nosakot, ka procesa dalībniekiem 10 dienu laikā ir tiesības pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, iesniegt viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem.

Valsts apsūdzības uzturētājs M. Dembovskis iesniedza viedokli par piemērojamo sodu, kurā tiek lūgts atzīt /pers. B/ par vainīgu : pēc Krimināllikuma 175. panta pirmās daļas (izdarīts 2020.gada 18.septembrī) un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem; pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas (izdarīts 2020.gada 20.septembrī) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem; pēc Krimināllikuma 175. panta pirmās daļas (izdarīts 2020.gada 4.oktobrī) un sodīt var īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem; pēc Krimināllikuma 175. panta pirmās daļas (izdarīts 2020.gada 5.oktobrī) un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem; pēc Krimināllikuma 175. panta pirmās daļas (izdarīts 2020.gada 6.oktobrī) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu piespriestos sodus daļēji saskaitīt un un kā galīgo sodu /pers. B/ noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu ieskaitīt soda termiņā apsūdzētā šajā kriminālpresā aizturēšanā pavadīto laiku no 2020.gada 19.oktobra līdz 2020.gada 21.oktobrim.

Piedzīt no /pers. B/ /pers. C/ pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju 620 EUR apmērā; /pers. E/ pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju 405 EUR apmērā; /pers. G/ pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju 570 EUR apmērā; /pers. I/ pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju 450 EUR apmērā; /pers. J/ pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju 610 EUR apmērā.

Apsūdzētā /pers. B/ aizstāve zvērināta advokāta palīdze Zaiga Buklovska savā rakstveida viedoklī par /pers. B/ piemērojamo soda veidu un mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas pirmo punktu, lūdz par atbildību mīkstinošu apstākli atzīt to, ka /pers. B/ ir vaļsirdīgi atzinies katrā noziedzīgajā nodarījumā un nožēlo izdarīto, ko apliecina /pers. B/ pašrocīgi lietā iesniegtie iesniegumi. Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par atbildību mīkstinošu apstākli lūdz atzīt to, ka /pers. B/ ir izvēlējies lietā neizdarīt pierādījumu pārbaudi, kā arī lūdz ņemt vērā to, ka /pers. B/ nekādā veidā nav kavējis lietas izmeklēšanu un iztiesāšanu, lai pēc iespējas ātrāk nonāktu pie taisnīga kriminālprocesuāla risinājuma. Aizstāvība lūdz ņemt vērā, ka aizstāvamais pilnīgi atzīst pieteiktās kaitējuma kompensācijas. Kā redzams no 2021. gada 22. februāra apsūdzētā nopratināšanas protokola (2.sēj., l.l.39), aizstāvamajam nav darba vietas, bet /pers. B/ norādījis, ka piestrādā automazgātavā. Tas nozīmē, ka /pers. B/, atrodoties brīvībā, ir kaut kādi iztikas līdzekļi, un ar savu darbu un attieksmi ir iespēja pierādīt, ka turpmāk vairs nav vajadzīgs veikt noziedzīgas darbības, lai iegūtu iztikas līdzekļus. Tādējādi /pers. B/ arī būs iespēja pēc iespējas ātrāk segt cietušajiem pieteiktās kaitējuma kompensācijas. Pretējā gadījumā, atrodoties brīvības atņemšanas iestādē, minēto pienākumu /pers. B/ nevarēs veikt.

Attiecībā par aizstāvamajam piemērojamo soda veidu un mēru, aizstāve lūdz tiesu /pers. B/ noteikt ar brīvības atņemšanas sodu nesaistītu sodu – piespiedu darbu, jo /pers. B/ ir jauns vīrietis darbspējīgā vecumā, un šāds soda veids palīdzētu sasniegt Krimināllikuma 35. pantā noteikto soda mērķi.

Gadījumā, ja valsts apsūdzības uzturētājs lūgs tiesu /pers. B/ noteikt ar brīvības atņemšanu saistītu sodu – apcietinājumu, aizstāve lūdz tiesu /pers. B/ brīvības atņemšanas sodu ar spriedumu noteikt vistuvāk panta sankcijā par īslaicīgas brīvības atņemšanas sodu norādītajam minimālajam soda termiņam. Atbilstoši judikatūrai, vainīgās personas ģimenes stāvokļa izvērtējumam ir būtiska nozīme individualizēta un taisnīga soda noteikšanā.

Apsūdzētais /pers. B/ tiesai iebildumus vai viedokli nav sniedzis.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. B/ vaina viņam celtajā apsūdzībā četru noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā, un noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, ir apstiprinājusies arī ar lietas materiālu pārbaudi to kopumā un savstarpējā sakarībā, tādējādi viņa vaina atzīstama par pierādītu un noziedzīgo darbību kvalifikācija pēc attiecīgajiem Krimināllikuma pantiem un to daļām par pareizu

Nosakot apsūdzētajam /pers. B/ soda veidu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta otrās daļas prasībām ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu /pers. B/ izdarījis piecus mazāk smagus noziegumus, kas vērsts pret cietušo mantiskajām interesēm, nodarot tām kaitējumus, kas nav atlīdzināti.

Par apsūdzētā /pers. B/ personību noskaidrots, ka viņš ir Latvijas Republikas pilsonis, ar pamatizglītību, neprecējies, apgādībā esošu personu nav, nestrādā, paziņotā dzīvesvieta /adrese A/, deklarētā dzīvesvieta – Lielbritānijā.

Apsūdzētais /pers. B/ agrāk ir piecas reizes sodīts, visas sodāmības par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu pret īpašumu.

Pēdējo reizi /pers. B/ sodīts ar Rīgas apgabaltiesas 2020. gada 20. maija spriedumu par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem. Sods izciests 2020. gada 2. jūnijā, bet jaunu noziedzīgu nodarījumu /pers. B/ izdara jau pēc nepilniem četriem mēnešiem pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta ceturtās daļas noteikumiem – brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Jauni noziegumi šajā lietā izdarīti nedzēstas sodāmības laikā, līdz ar to ir secināms, ka iepriekš noteiktie kriminālsodi nav bijuši pietiekami efektīvi un personībai atbilstoši, jo nav sasnieguši Krimināllikuma 35. pantā definētos ģenerālās un speciālās prevencijas uzdevumus.

No minētā secināms, ka apsūdzēto /pers. B/ no jaunu likumpārkāpumu izdarīšanas nav spējuši atturēt agrāk piespriestie sodi, zādzību izdarīšana ir sistemātiska un kļuvusi par apsūdzētā ienākumu ieguves avotu, tādēļ turpmāka recidīva novēršanā un sabiedrības drošības nolūkos apsūdzētajam par katru izdarīto noziegumu ir nosakāms tikai un vienīgi brīvības atņemšanas sods, atbilstoši personībai, noziedzīgo nodarījumu raksturam un radītam kaitējumam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta trešās daļas prasībām, nosakot apsūdzētajam /pers. B/ soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu tiesa par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli visos noziedzīgos nodarījumos atzīst vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1.punktu tiesa par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli visos noziedzīgos nodarījumos atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Tāpat tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais /pers. B/ ir izmantojis Kriminālprocesa likuma 21. pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu, taču tas nav atzīstams par patstāvīgu atbildību mīkstinošu apstākli Krimināllikuma 47.panta izpratnē, bet tiek ņemts vērā pie soda noteikšanas.

Ņemot vērā augstākminēto, tiesa secina, ka apsūdzētais /pers. B/ par katru noziedzīgo nodarījumu sodāms ar īslaicīgu brīvības atņemšanas sodu, kas ir samērīgi ar noziedzīgo nodarījumu smagumu un radīto kaitējumu.

Sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. B/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, piemērojot sodu daļējas saskaitīšanas principu, kas ir vairāk labvēlīgāks apsūdzētajam.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmā daļa nosaka, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Kriminālprocesā par cietušajiem atzīti /pers. C/, kura pieteikusi materiālā kaitējuma kompensāciju EUR 620 apmērā, /pers. E/ – kaitējuma kompensācija EUR 405, /pers. G/ – EUR 570, /pers. I/ – EUR 450 un /pers. J/ – EUR 610 apmērā.

Tiesa secina, ka cietušo pieteiktās kompensācijas augstākminētajā apmērā ir pamatotas un pierādītas, līdz ar to kaitējuma kompensācijas pilnībā apmierināmas, piedzenot tā no apsūdzētā.

Pēc tiesas norīkojuma aizstāvības nodrošināšanai /pers. B/ piedalījās zvērināta advokāta palīdze Z. Buklovska, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84. pantu un Ministru kabineta 2009. gada 22. decembra noteikumiem Nr.1493, par veikto darbu pienākas atlīdzība no valsts budžeta līdzekļiem EUR 115, un šie procesuālie izdevumi piedzenami no /pers. B/ saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu.

/pers. B/ piemērotais drošības līdzekli – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē - atstājams negrozīts līdz sprieduma stāšanās spēkā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 240.pantu lietiskie pierādījumi - knaibles "TOPEX" ar melniem rokturiem; knaibles "Geko" ar ziliem rokturiem un knaibles "TOPEX" ar dzelteniem rokturiem pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināmas; CD diskus glabājami kopā ar krimināllietas materiāliem.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520.pantu, Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12. panta 1.[1] daļu. tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. B/ atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 175. panta pirmās daļas (izdarīts 2020.gada 18.septembrī) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

/pers. B/ atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas (izdarīts 2020.gada 20.septembrī) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

/pers. B/ atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 175. panta pirmās daļas (izdarīts 2020.gada 4.oktobrī) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

/pers. B/ atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 175. panta pirmās daļas (izdarīts 2020.gada 5.oktobrī) un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

/pers. B/ atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 175. panta pirmās daļas (izdarīts 2020.gada 6.oktobrī) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, galīgo sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības /pers. B/ noteikt, daļēji saskaitot piespriestos sodus, brīvības atņemšanu uz 11 (vienpadsmit) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu /pers. B/ soda termiņā ieskaitīt šajā kriminālpresā aizturēšanā pavadīto laiku no 2020.gada 19.oktobra līdz 2020.gada 21.oktobrim.

Pēc sprieduma spēkā stāšanās atcelt /pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē.

Cietušo/pers. C/, /pers. E/, /pers. G/, /pers. I/ un /pers. J/ pieteiktās materiālā kaitējuma kompensācijas apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/ par labu /pers. C/ EUR 620 (seši simti divdesmit eiro), par labu /pers. E/ EUR 405 (četri simti pieci eiro), par labu, /pers. G/ EUR 570 (pieci simti septiņdesmit eiro), par labu /pers. I/ EUR 450 (četri simti piecdesmit eiro), par labu /pers. J/ EUR 610 (seši simti desmit eiro).

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu kaitējuma kompensāciju samaksai - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, uzliekot pienākumu iesniegt tiesai dokumentus, kas apliecina kaitējuma kompensāciju atlīdzināšanu.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā procesuālos izdevumus EUR 115 (simts piecpadsmit euro) apmērā par zvērināta advokāta palīga juridisko palīdzību pirmās instances tiesā.

Procesuālie izdevumi par advokāta darbu apmaksu /pers. B/ labprātīgi jāsamaksā trīsdesmit dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas tiesas norādītajā Valsts kases kontā – saņēmēja NMR90000050138, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV68TREL1060001239300, kvīts par samaksu nekavējoties jānogādā tiesas kancelejā.

Lietiskos pierādījumus - knaibles "TOPEX" ar melniem rokturiem; knaibles "Geko" ar ziliem rokturiem un knaibles "TOPEX" ar dzelteniem rokturiem pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt.

Lietiskos pierādījumus - CD diskus glabāt kopā ar krimināllietas materiāliem.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Procesa dalībnieki 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Pilno spriedumu daļā par sodu, kaitējuma kompensāciju vai procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena - 2021.gada 20.maijs.

Tiesnese D.Bondare