Lietas Nr. A420188025
A42-01880-25/40
ECLI:LV:ADRJLTN:2025:1219.A420188025.7.S

Administratīvā rajona tiesa

Liepājas tiesu nams

SPRIEDUMS

Latvijas tautas vārdā

Liepājā 2025.gada 19.decembrī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese Solvita Sērdiene,

piedaloties pieteicējas /Nosaukums A/ pārstāvjiem /Persona F/ un valdes loceklim /Persona E/,

atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes – valsts akciju sabiedrības „Ceļu satiksmes drošības direkcija" – pārstāvjiem /Persona D/ un /Persona C/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu pēc /Nosaukums A/ pieteikuma daļā par valsts akciju sabiedrības „Ceļu satiksmes drošības direkcija" lēmuma Nr. SAR-sar/5258/25 „Par transportlīdzekļa reģistrāciju, pilnās masas neatbilstību faktiskajai konstrukcijai un apdraudējumu satiksmes drošībai" atzīšanu par prettiesisku un par pienākuma uzlikšanu valsts akciju sabiedrībai „Ceļu satiksmes drošības direkcija" izdot labvēlīgāku administratīvo aktu, ar kuru transportlīdzeklis*/Transportlīdzeklis B/*ar valsts reģistrācijas numuru /Reģistrācijas numurs/ tiktu reģistrēts Transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā ar pilnu masu 3500 kg un kategoriju N 1.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicēja /Nosaukums A/ieveda no Vācijas Latvijā un valsts akciju sabiedrības„Ceļu satiksmes drošības direkcija" (turpmāk – Direkcija) Transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā (turpmāk – Reģistrs) reģistrēja ar valsts reģistrācijas numuru /Reģistrācijas numurs/ 2008.gada transportlīdzekli*/Transportlīdzeklis B/*(turpmāk – strīdus transportlīdzeklis).

Direkcija pieteicējai kā strīdus transportlīdzekļa īpašniecei 2025.gada 24.martā izsniedza reģistrācijas apliecību Nr. /Numurs/ (turpmāk – reģistrācijas apliecība), tajā norādot strīdus transportlīdzekļa pilnu masu 4500 kg, pašmasu 2245 kg un kategoriju N 2.

Uzskatot, ka reģistrācijas apliecībā kļūdaini norādīta strīdus transportlīdzekļa pilna masa un kategorija, pieteicēja vairākkārt vērsās ar iesniegumiem Direkcijā, lūdzot pārskatīt lēmumu par strīdus transportlīdzekļa reģistrāciju.

Izskatot pieteicējas iesniegumu, Direkcija pieņēma lēmumu Nr. SAR- sar/4136/25 „Par Vācijas reģistrācijas dokumentos norādītās masas atzīšanu" (turpmāk – sākotnējais lēmums), kurā atzina, ka agregātu salīdzināšanas laikā strīdus transportlīdzeklim pilnā masa tika noteikta atbilstoši normatīvo aktu prasībām un strīdus transportlīdzeklis ir klasificējams kā kategorijas N 2 transportlīdzeklis. Direkcija atteica strīdus transportlīdzekļa Vācijā izsniegtā reģistrācijas dokumenta (turpmāk – Vācijas apliecība) sadaļā F. 2. norādīto masu 3500 kg atzīt par

strīdus transportlīdzekļa pilnu masu, iekļaut to Reģistrā un norādīt reģistrācijas apliecības sadaļā F. 1., kā arī klasificēt strīdus transportlīdzekli ar kategoriju N 1.

Sākotnējā lēmumā, atsaucoties uz Komisijas Direktīvas 2003/127/EK (2003.gada 23.decembris), ar ko groza Padomes Direktīvu 1999/37/EK par transportlīdzekļu reģistrācijas dokumentiem (turpmāk – Direktīva 2003/127/EK), regulējumu, norādīts, ka Eiropas Savienības dalībvalstīs izsniegtajos transportlīdzekļu reģistrācijas dokumentos sadaļā F. 1. tiek norādīta maksimāli pieļaujamā pilnā masa, bet sadaļā F. 2. tiek norādīta maksimāli pieļaujamā pilnā masa reģistrācijas dalībvalstī. Līdz ar to Vācijas apliecībā (1. daļa Nr. ZBI063157250) sadaļā F. 2. norādītā vērtība ir saistoša Vācijas normatīvajiem aktiem, veicot šī transportlīdzekļa ekspluatāciju Vācijā. Sadaļā F. 1. norādītā vērtība ir primārs rādītājs, kurš tiek ņemts vērā, nosakot transportlīdzekļa maksimāli pieļaujamo pilno masu, kā arī transportlīdzekļa kategoriju.

Izskatot pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumu par sākotnējo lēmumu, Direkcijas valdes loceklis ar lēmumu Nr. SAR-sar/5258/25 „Par transportlīdzekļa reģistrāciju, pilnās masas neatbilstību faktiskajai konstrukcijai un apdraudējumu satiksmes drošībai” (turpmāk – Lēmums), atzina sākotnējo lēmumu par pamatotu un atkārtoti atteica pieteicējai atzīt Vācijas apliecības sadaļā F. 2. norādīto masu 3500 kg par strīdus transportlīdzekļa pilno masu, iekļaut to Reģistrā un norādīt reģistrācijas apliecības sadaļā F. 1., kā arī klasificēt transportlīdzekli ar kategoriju N 1 .

Par pieteicējas minēto */Transportlīdzeklis F/* virsbūves pieļaujamo slodzi Direkcija Lēmumā norādījusi, ka transportlīdzekli pieļaujams nokomplektēt ar dažādām kravas tilpnēm un*/Transportlīdzeklis F/* izgatavotāja paredzētā kravnesība 2100 kg ir vērā ņemama transportlīdzekļa lietotājam, to ekspluatējot, bet nemaina transportlīdzekļa, uz kā tā uzstādīta, pilno masu.

Par Vācijā reģistrēto asu skaitu un to slodzi Direkcija Lēmumā norādījusi, ka Vācijas apliecības 1. daļā Teil 1 ZBI063157250 ir norādītas 3 asis, bet darba slodze norādīta dokumenta sadaļā 7.1. uz vienu asi 1870 kg, savukārt sadaļā 7.2. uz asu grupu (2. un 3. ass) 3000 kg. Darba slodze uz asīm ir norādīta arī uz otrā posma izgatavotāja „ AL- KO KOBER ” AG tehnisko datu uzlīmes 1. ass – 1870 kg, 2. ass – 1500 kg, 3. ass – 1500 kg.

Lēmuma pieņemšanas brīdī Direkcijas rīcībā bija visi nepieciešamie Vācijas transportlīdzekļa reģistrācijas dokumentu oriģināli, kā arī ražotāju identifikācijas plāksnītes ar tehniskajiem datiem; visa pieejamā informācija tika rūpīgi izvērtēta.

Ņemot vērā minēto, kā arī iepriekšējās atbildēs – (09.04.2025) SAR- sar/3582/25 un (28.04.2025.) SAR-sar/4136/25 norādīto, agregātu numuru salīdzināšanas laikā strīdus transportlīdzeklim pilnā masa 4500 kg tika noteikta atbilstoši normatīvo aktu prasībām; Direkcija atzina, ka strīdus transportlīdzeklis ir klasificējams kā transportlīdzeklis ar kategoriju N 2.

[2] Nepiekrītot Lēmumam, pieteicēja to pārsūdzēja Administratīvajā rajona tiesā.

Ar tiesneša lēmumiem pieteikums pieņemts daļā par pienākuma uzlikšanu Direkcijai izdot labvēlīgu administratīvo aktu, ar kuru strīdus transportlīdzeklis Reģistrā tiktu reģistrēts ar pilnu masu 3500 kg un kategoriju N 1, bet atzīts par neiesniegtu daļā par strīdus transportlīdzekļa reģistrēšanu kā modeli */Modelis/*.

Pieteikuma daļā, kurā pieteikums pieņemts, pieteicēja uzskata, ka strīdus transportlīdzeklis tehniski un likumiski neatbilst transportlīdzekļa kategorijai N 2, tā reģistrācijas procesā ir pieļauti būtiski pārkāpumi – nav noskaidroti visi faktiskie apstākļi, nav ievērots objektīvās izmeklēšanas princips, nav piemērots savstarpējās atzīšanas princips, tiesību normas piemērotas nepareizi un formāli. Lēmums pieņemts, ignorējot būtiskus tehniskos parametrus, strīdus transportlīdzekļa konstrukciju un Vācijā noteiktos ekspluatācijas ierobežojumus. Strīdus transportlīdzeklis Vācijā iegādāts ar mērķi to izmantot komercdarbības veikšanai Latvijā, sniedzot transporta pakalpojumus, taču kopš reģistrācijas tas atrodas dīkstāvē, radot pieteicējai būtiskus materiālus zaudējumus. Ekspluatējot strīdus transportlīdzekli, tiks pārkāpti ceļu satiksmes drošības noteikumi un tiks radīts apdraudējums satiksmes drošībai, jo faktiski strīdus transportlīdzekļa virsbūve nav piemērota reģistrētajai kravnesībai. Būtisks pierādījums ir tehniskā konsultanta /Persona A/ atzinums, kas sniedz tehnisko pamatojumu tam, ka reģistrētā pilnā masa neatbilst strīdus transportlīdzekļa faktiskajai konstrukcijai, tādējādi radot potenciālus riskus to ekspluatējot.

[3] Direkcija tiesā iesniegtajā paskaidrojumā pieteikumu neatzīst un lūdz to noraidīt, balstoties uz sākotnējā lēmumā un Lēmumā minēto, pamatojoties uz Ceļu satiksmes likuma 1. panta 19. punktu, Ministru kabineta noteikumu Nr. 1080 „Transportlīdzekļu reģistrācijas noteikumi" (turpmāk – Reģistrācijas noteikumi) 1. pielikumu „Reģistrācijas apliecība un tajā norādāmā informācija", Direktīvas 2003/127/EK 4. pantu, 1. pielikuma II nodaļas 5. punktu, Regulu (ES) 2018/858 (2018.gada 30.maijs) par mehānisko transportlīdzekļu un to piekabju, kā arī tādiem transportlīdzekļiem paredzētu sistēmu, sastāvdaļu un atsevišķu tehnisku vienību apstiprināšanu un tirgus uzraudzību un ar ko groza Regulas (EK) Nr. 715/2007 un (EK) Nr. 595/2009 un atceļ Direktīvas 2007/46/EK (turpmāk – Regula 2018/858) I nodaļas 4. pantu, uzsverot turpmāko.

[3.1] Strīdus transportlīdzeklis ir izgatavots vairākos posmos. Otrā posma izgatavotājs veicis būtiskas tehniskas izmaiņas tajā. Uz strīdus transportlīdzekļa nostiprināta otrā posma izgatavotāja tehnisko datu uzlīme, uz kuras norādīta arī transportlīdzekļa pilnā masa – 4500 kg, kas atbilst Vācijas apliecības 1. daļas Nr. ZBI063157250 sadaļā F. 1. norādītajai informācijai un norādīta arī agregātu numuru salīdzināšanas izziņā Nr. EER55916. Otrā posma ražotāja tehniskā uzlīme ir oficiāls un ticams datu avots, uz kuru balstās Direkcija. Transportlīdzekļa reģistrācijai izmantotie tehniskie dati tiek iegūti no oficiāliem un ticamiem avotiem (dokumentiem).

[3.2] Strīdus transportlīdzekļa maksimāli pieļaujamā pilnā masa sadaļā F. 1. ir 4500 kg, kas norāda, ka strīdus transportlīdzeklis ir konstruēts kā N 2 kategorijas kravas automobilis, kura pilnā masa pārsniedz 3500 kg, un tas nav klasificējams kā transportlīdzeklis ar kategoriju N 1.

[3.3] No *Opel*markas izgatavotāja oficiālā pārstāvja Latvijā SIA „ADAM AUTO" saņemtās dokumentācijas par konkrēto transportlīdzekli var secināt, ka strīdus transportlīdzeklis tika ražots ar divām asīm un tā marka ir*Opel*, savukārt modelis norādīts – MOVANO. Uzstādītās kravas tilpnes (virsbūves) „Jotha" izgatavotāja parametri nenosaka transportlīdzekļa pilno masu. Jebkurā gadījumā esošā transportlīdzekļa pašmasa (ieskaitot vadītāju) – 2245 kg un esošās kravas virsbūves „Jotha" kravnesība – 2100 kg kopā ar diviem pasažieriem veidotu transportlīdzekļa pilno masu – 4500 kg, kas ievērojami pārsniedz pieteicējas norādīto (vēlamo) transportlīdzekļa pilno masu – 3500 kg.

[3.4] /Persona A/, kuru pieteicēja norāda kā tehnisko konsultantu, lai gan ir strādājis kā sertificēts tehniskās apskates inspektors, pašlaik nepārstāv nevienu kompetentu iestādi vai institūciju, kas būtu tiesīga veikt oficiālas tehniskās ekspertīzes vai pieņemt lēmumus par transportlīdzekļu reģistrācijas datiem. Tādējādi viņa sniegtais atzinums ir tikai personisks viedoklis, kam trūkst juridiska spēka. Personas profesionālā pieredze ne vienmēr garantē objektivitāti, it īpaši, ja „konsultants" ir ģimeniskās saitēs ar pieteicējas valdes locekli. Tas rada pamatu apšaubīt atzinuma neitralitāti un pieļaujamību administratīvā procesa ietvaros. Neoficiāls konsultanta atzinums, kas nav sniegts kā oficiāla ekspertīze, nav pietiekams pamats apstrīdēt reģistrācijas datus.

[3.5] Pieteicēja apgalvojums par objektīvas izmeklēšanas principa neievērošanu ir vērtējams kritiski – Direkcija pamatoja Lēmumu ar reģistrācijas laikā konstatētajiem tehniskajiem datiem, konsultāciju ar Tehnisko departamentu un oficiālu datu avotu (ražotāja tehnisko datu uzlīmes) izmantošanu. Administratīvā procesa likums neprasa obligātu starpvalstu informācijas apmaiņu, ja nacionālās kompetentās iestādes pārbaude jau nodrošina pietiekamu faktu noskaidrošanu.

[3.6] Pieteicējas atsauce uz Eiropas Savienības direktīvām ir jāvērtē, ņemot vērā direktīvu tiesisko statusu Latvijas tiesību sistēmā. Latvijā direktīvas prasības ir pārņemtas un nostiprinātas attiecīgos nacionālos normatīvajos aktos. Tādējādi Direkcijas darbība transportlīdzekļu reģistrācijas procesā tiek veikta, pamatojoties uz Latvijas Republikas tiesību aktiem, kas ir saskaņoti ar attiecīgajām Eiropas Savienības direktīvām, nodrošinot gan tiesisko skaidrību, gan prasību atbilstību.

[3.7] Atbilstoši Padomes Direktīvas 1999/37/EK (1999.gada 29.aprīlis) par transportlīdzekļu reģistrācijas dokumentiem (turpmāk – Direktīva 1999/37/EK) 4. pantam dalībvalstīm nav atļauts patvaļīgi mainīt citas dalībvalsts transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībā ietverto informāciju, tomēr šis noteikums ir jāinterpretē kopā ar dalībvalsts pienākumu pārbaudīt transportlīdzekļa atbilstību nacionālajiem un Eiropas Savienības tehniskajiem standartiem.

Direkcija nav patvaļīgi mainījusi informāciju, bet ir veikusi pamatotu un dokumentāri atbalstītu datu izvērtējumu, balstoties uz tehnisko datu pārbaudi, ražotāja informāciju un otrā posma izgatavotāja datiem, kas ir

pieejami un juridiski saistoši. Ja dokumentāri pierādītais tehniskais stāvoklis un dati par transportlīdzekli atšķiras no sākotnējā reģistrācijas dokumenta, nacionālā kompetentā iestāde drīkst veikt korekcijas, lai nodrošinātu drošību un atbilstību normatīviem. Direkcija, ņemot vērā pilnvarotā ražotāja un otrā posma izgatavotāja tehniskos datus, noteica atbilstošo kategoriju, kas atbilst reālajai strīdus transportlīdzekļa konstrukcijai.

[3.8] Lēmums ir pieņemts, ievērojot tiesiskuma un patvaļas aizlieguma principu. Lēmums atbilst normatīvajiem aktiem un balstās uz konkrētiem tehniskiem pierādījumiem, nevis subjektīvu novērtējumu.

[3.9] Direkcijai nav tiesiska pamata reģistrēt strīdus transportlīdzekļa īpašnieka norādītos (vēlamos) transportlīdzekļa tehniskos datus, ja tie neatbilst faktiskajai transportlīdzekļa tehniskajai specifikācijai. Turklāt nav pieļaujama tāda transportlīdzekļa tehnisko datu norādīšana, kas var tikt vērsta uz normatīvajos aktos noteiktās kārtības neievērošanu, lai izvairītos no normatīvo aktu prasībām vai optimizētu uzņēmējdarbības izmaksas.

[3.10] Strīdus transportlīdzekļa reģistrācija kategorijā N 2 neierobežo tā izmantošanu ceļu satiksmē un komercdarbībai. Strīdus transportlīdzekļa dīkstāve un neizmantošana ceļu satiksmē ir atkarīga vienīgi no pieteicējas izvēles un rīcības.

Pieteicējas apgalvojums par strīdus transportlīdzekļa apdraudējumu ceļu satiksmē, ja tas ir reģistrēts ar masu 4500 kg, nevis 3500 kg, ir grūti izprotams. Transportlīdzekļa ekspluatācijas drošību nosaka faktiskais kravas svars, nevis reģistrētā pilnā masa kā tāda.

[4] Tiesas uzdevumā Direkcija tiesai iesniegusi papildu paskaidrojumus un pierādījumus, papildus skaidrojot iepriekš iesniegtajos dokumentos norādīto.

[5] Tiesā iesniegtajos iebildumos pieteicēja Direkcijas paskaidrojumos norādītajam nepiekrīt.

[6] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvji uzturēja pieteikumu daļā, pēc kuras ierosināta administratīvā lieta, lūdzot arī konstatēt Lēmuma prettiesiskumu, bet Direkcijas pārstāvji to neatzina, uzsverot, ka Direkcija, reģistrējot strīdus transportlīdzekli, ir vadījusies no strīdus transportlīdzekļa Vācijas transportlīdzekļu reģistrācijas dokumentā norādītajam ziņām, ko apliecina citi lietā esošie pierādījumi, un patvaļīgi datus nav izmainījusi.

Motīvu daļa

[7] Lietā nav strīda par to, ka Direkcija izpildījusi tai ar normatīvajiem aktiem uzlikto pienākumu reģistrēt Reģistrā strīdus transportlīdzekli. Taču pieteicēja uzskata, ka Direkcija nepamatoti reģistrējusi strīdus transportlīdzekli kā transportlīdzekli ar pilnu masu 4500 kg un kategoriju N 2. Pieteicēja uzskata, ka Direkcijai strīdus transportlīdzeklis bija jāreģistrē Reģistrā ar pilnu masu 3500 kg un kategoriju N 1.

Tādēļ pieteikums ir par Lēmuma atzīšanu par prettiesisku un par pieteicējai labvēlīgāka administratīvā akta izdošanu.

Lai uzdotu iestādei izdot labvēlīgu administratīvo aktu, tiesai ir jāpārbauda, vai tiesību normas piešķir personai tiesības no attiecīgā publisko tiesību subjekta prasīt to labumu, kuru persona ietvērusi savā prasījumā par labvēlīga administratīvā akta izdošanu. Ja piemērojamā tiesību norma nosaka noteiktus tiesiskus un faktiskus apstākļus attiecīgā labuma saņemšanai, tiesai jāpārbauda, vai konkrētajā gadījumā attiecīgie apstākļi ir iestājušies, proti, jāpārbauda, vai pastāv labvēlīga administratīvā akta izdošanas priekšnoteikumi. Pamats izdot personai labvēlīgu administratīvo aktu ir tad, ja pastāv visi tā izdošanas priekšnoteikumi.

Tādēļ tiesai, izskatot lietu, ir jāpārbauda, vai ir pamats uzdot Direkcijai reģistrēt strīdus transportlīdzekli atbilstoši pieteicējas prasītajam – kā transportlīdzekli ar pilnu masu 3500 kg un kategoriju N 1.

[8] Reģistrācijas noteikumi nosaka citstarp ceļu satiksmē iesaistīto mehānisko transportlīdzekļu reģistrācijas kārtību Direkcijā. Atbilstoši Reģistrācijas noteikumu 39.1.3. apakšpunktam no ārvalsts ievesta ārvalstī iepriekš reģistrēta transportlīdzekļa reģistrācijai iesniedz citstarp transportlīdzekļa reģistrācijas dokumentu.

Lietā nav strīda par to, ka pieteicēja strīdus transportlīdzekļa reģistrācijai Latvijā šādu dokumentu iesniedza (*lietas 103.–105.lapa, tulkojums lietas 107.–109.lapā*).

Atbilstoši Reģistrācijas noteikumu 1. pielikumā „Reģistrācijas apliecība un tajā norādāmā informācija” noteiktajai kārtībai transportlīdzekļa pilnā masa tiek norādīta transportlīdzekļa reģistrācijas apliecības sadaļā F. 1.

Prasības transportlīdzekļu reģistrācijas apliecību aizpildīšanai un apzīmējumu lietošanai tajās satur Direktīva 2003/127/EK. Atbilstoši Direktīvas 2003/127/EK 1. pielikuma II nodaļas 4. punktam reģistrācijas apliecības I daļā ir tās dalībvalsts nosaukums, kas izdod reģistrācijas apliecības I daļu un tās dalībvalsts atšķirības zīme, kas izdod reģistrācijas apliecības I daļu; kompetentās iestādes nosaukums, uzraksts „Reģistrācijas apliecības I daļa” vai, ja apliecībai ir tikai viena daļa, uzraksts „Reģistrācijas apliecība”, kas drukāts lieliem burtiem tās dalībvalsts valodā vai valodās, kura izdod reģistrācijas apliecību; pēc piemērotas atkāpes šiem uzrakstiem jābūt mazākiem burtiem pārējās Eiropas Kopienas valodās; uzraksts „Eiropas Kopiena”, kas drukāts tās dalībvalsts valodā vai valodās, kura izdod reģistrācijas apliecības I daļu; dokumenta numurs. Atbilstoši Direktīvas 2003/127/EK 1. pielikuma II nodaļas 5. punktam reģistrācijas apliecības I daļā pēc saskaņotiem atbilstīgiem Kopienas kodiem ir šādi dati: citstarp F. (masa), F. 1. (transportlīdzekļa tehniski pieļaujamā maksimālā pilnā masa, izņemot motociklus). 1. pielikuma II nodaļas 6. punktā noteikts, ka reģistrācijas apliecības I daļā pēc saskaņotiem atbilstīgiem Kopienas kodiem turklāt var būt arī šādi dati: citstarp F. 2. (maksimālā pieļaujamā ekspluatācijā esošā transportlīdzekļa pilna masa reģistrācijas dalībvalstī) un J (transportlīdzekļa kategorija).

Minētā direktīva Latvijā ir transponēta Reģistrācijas noteikumos; tā transponēta arī Eiropas Savienības dalībvalstī, kur strīdus transportlīdzeklis iepriekš bija reģistrēts – Vācijā (*skat. /Tīmekļvietne A/*). Tādēļ tiesai nav iemesla uzskatīt, ka ziņas par strīdus transportlīdzekli, ko satur Vācijas reģistrācijas apliecība, būtu interpretējamas atšķirīgi.

[9] Atbilstoši Vācijas apliecībā norādītajam strīdus transportlīdzekļa tehniski pieļaujamā kopējā masa kg (F. 1.) ir 4500 kg.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka Direkcija tiesiski un pamatoti reģistrācijas apliecībā strīdus transportlīdzekļa pilno masu (sadaļa F. 1.) norādījusi 4500 kg, kas atbilst informācijai strīdus transportlīdzekļa Vācijas apliecības sadaļā F. 1. norādītajam.

Strīdus transportlīdzekļa Vācijas reģistrācijas apliecības sadaļā F. 2. ir norādīta maksimālā pieļaujamā ekspluatācijā esošā transportlīdzekļa pilnā masa reģistrācijas dalībvalstī. Ievērojot minēto, reģistrējot transportlīdzekli Latvijā, šim raksturlielumam nav nekādas juridiskas nozīmes.

[10] Pieteicēja nepiekrīt Direkcijai, ka transportlīdzekļa pilna masa faktiski ir 4500 kg. Tiesa konstatē, ka Direkcija lietā ir detalizēti izvērtējusi šo apstākli.

Atbilstoši Direkcijas norādītajam, ko pamato lietā esošie pierādījumi, strīdus transportlīdzeklis ir izgatavots vairākos posmos – pirmā posma izgatavotājs ir *Opel*, bet otrā posma izgatavotājs ir „AL-KO KOBER” AG, kas strīdus transportlīdzeklim veicis būtiskas tehniskas izmaiņas – izmainīta transportlīdzekļa rāmja konstrukcija, izmainīta balstiekārtas, bremžu iekārtas konstrukcija un palielināts asu skaits. Par to liecina arī ražotāja un pārbūves veicēja uzstādītās tehnisko datu plāksnītes/uzlīmes uz strīdus transportlīdzekļa. Proti, pirmā posma izgatavotājs strīdus transportlīdzeklim ir uzstādījis tehnisko datu uzlīmi, kurā norādīts, ka strīdus transportlīdzekļa pilna masa – 3500 kg, sastāva (automobilis sakabē ar piekabi) pilna masa ir 5500 kg, priekšējās ass maksimālā slodze – 1850 kg un aizmugurējas ass maksimālā slodze – 2060 kg (*lietas 95.lapa*), savukārt otrā posma izgatavotājs – jaunu tehnisko datu uzlīmi, kurā norādīta palielināta strīdus transportlīdzekļa pilnā masa no 3500 kg uz 4500 kg un palielināts strīdus transportlīdzekļa asu skaits (no 2 uz 3), kā arī asu maksimālas slodzes: priekšējai asij – 1870 kg, otrajai asij – 1500 kg un trešajai asij – 1500 kg (*lietas 96.lapa*). Minētais kopsakarā ar Direkcijas veikto detalizēto izvērtējumu, iesniegtajām fotofiksācijām un uzskates materiālu, kas iekļauts Direkcijas papildu paskaidrojumā un tam pievienotajos pielikumos (*lietas 82.–96.lapa*), pamato to, ka otrā posma izgatavotājs ir veicis būtiskas tehniskas izmaiņas strīdus transportlīdzekļa tehniskajā sākotnējā konstrukcijā. Šīs izmaiņas fiksētas arī strīdus transportlīdzekļa Vācijas apliecībā (*lietas 103.lapa, tulkojums lietas 107.lapā*), norādot strīdus transportlīdzekļa tehniskos datus un skaidrojumus par veiktajām izmaiņām, izgatavojot strīdus transportlīdzekli otrajā posmā (*uzskatāmi norādīto informāciju skatīt Direkcijas papildu paskaidrojuma 8. attēlā lietas 84.lapas otrā pusē*). Tiesai arī nav iemesla nepiekrist Direkcijai, ka strīdus transportlīdzekļa pašmasa (ieskaitot vadītāju) (G) 2245 kg (*lietas 103.- 104.lapa, tulkojums 107. – 108.lapa*) un esošās kravas virsbūves “*Jotha* ” kravnesība 2100 kg (*lietas 27. un*

28.lapas otra puse) kopā ar diviem pasažieriem veido transportlīdzekļa pilno masu – 4500 kg, kas ievērojami pārsniedz pieteicējas norādītos pilno masu 3500 kg.

Tādēļ tiesa atzīst, ka gan konstatētais par strīdus transportlīdzekļa konstrukciju un aprīkojumu, gan arī uz strīdus transportlīdzekļa uzlīmētā otrā posma izgatavotāja tehnisko datu uzlīme, atbilstoši kurai strīdus transportlīdzekļa pilna masa ir 4500 kg un asu skaits ir 3, atbilst, pirmkārt, informācijai, kas par strīdus transportlīdzekļa pilno masu (F. 1.) ir norādīta strīdus transportlīdzekļa Vācijas apliecībā, un, otrkārt – informācijai, kas par strīdus transportlīdzekļa pilno masu (F. 1.) ir norādīta strīdus transportlīdzeklim Latvijā izsniegtajā reģistrācijas apliecībā (*lietas 19.lapa*).

[11] Lietā konstatētais nerada tiesai šaubas par to, ka strīdus transportlīdzeklis ir pārbūvēts. Kā pamatoti norādījusi Direkcija, ar sērijveida (nepārbūvētu) *Opel Movano* reģistrācijas praksi nevar pamatot vai pierādīt Direkcijas prettiesisku praksi attiecībā uz pārbūvētu *Opel Movano*, kāds ir strīdus transportlīdzeklis. Vienlīdzības princips prasa vienādu attieksmi tikai tad, ja pastāv vienādi faktiskie un tiesiskie apstākļi; savukārt atšķirīgu apstākļu gadījumā – atšķirīgi lēmumi. Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka lietā nav izšķirošas nozīmes tam, ar kādu pilnu masu un kādu kategoriju Reģistrā ir reģistrētas citas *Opel Movano* automašīnas.

Savukārt, tā kā no regulējuma par vairākposmu tipa apstiprināšanas kārtību, ko satur Regula 2018/858, nepārprotami izriet, ka katrs posma izgatavotājs atbild par to sistēmu/mezglu atbilstību, ko viņš pievieno iepriekšējā posmā ražotajam jeb izgatavotajam transportlīdzeklim, un tādēļ secināms, ka tikai transportlīdzekļa izgatavotājs var noteikt transportlīdzekļa tehniskos datus, tostarp to, kādai slodzei (pilnai masai) ir paredzēta katra transportlīdzekļa konstrukcija, pieteicējas iesniegtajam /Persona A/ atzinumam lietā nevar būt izšķiroša nozīme.

Attiecībā uz /Persona A/ kā atzinuma sniedzēju tiesa arī piekrīt Direkcijas norādītajam, ka /Persona A/, lai gan iepriekš ir strādājis kā sertificēts tehniskās apskates inspektors, pašlaik nepārstāv nevienu kompetentu iestādi vai institūciju, kas būtu tiesīga veikt oficiālas tehniskās ekspertīzes vai pieņemt lēmumus par transportlīdzekļu reģistrācijas datiem, tādēļ viņa sniegtais atzinums ir tikai personisks viedoklis. Turklāt atzinuma sniedzējs ir ģimeniskās saitēs ar pieteicējas valdes locekli, kam var būt ietekme uz atzinuma neitralitāti.

[12] Atbilstoši Regulas 2018/858 4. panta 1. punkta b) apakšpunktam kategorijā N ietilpst mehāniskie transportlīdzekļi, kas konstruēti un izgatavoti galvenokārt kravu pārvadāšanai, kurus iedala šādi: kategorija N 1 – mehāniskie transportlīdzekļi, kuru maksimālā masa nepārsniedz 3,5 tonnas; kategorija N 2 – mehāniskie transportlīdzekļi, kuru maksimālā masa pārsniedz 3,5 tonnas, bet nepārsniedz 12 tonnas; kategorija N 3 – mehāniskie transportlīdzekļi, kuru maksimālā masa pārsniedz 12 tonnas.

Tā kā reģistrācijas apliecības sadaļā F. 1. norādītā vērtība ir primārais rādītājs, kurš jāņem vērā, reģistrējot transportlīdzekļa kategoriju, un konkrētajā gadījumā Direkcijas veiktā detalizētā pierādījumu izpēte pamato to, ka strīdus transportlīdzekļa otrā posma ražotāja noteiktā pilnā masa (F. 1.) ir 4500 kg, tiesa atzīst, ka Direkcija atbilstoši Regulas 2018/858 4. panta 1. punkta b) ii) apakšpunktam strīdus transportlīdzeklim pamatoti noteikusi kategoriju N 2.

Jebkādas papildu informācijas ieguve par strīdus transportlīdzekļa kategorijas noteikšanu Vācijā nevarētu ietekmēt lietas rezultātu jautājumā par strīdus transportlīdzekļa kategorijas reģistrēšanu Latvijā, jo lietā ir gūts apstiprinājums tam, ka strīdus transportlīdzekļa pilna masa pēc tā pārbūves atbilstoši otrā posma izgatavotāja noteiktajam ir 4500 kg.

Tas, ka Direktīvā 2003/127/EK noteikts, ka reģistrācijas dokumentā var norādīt arī transportlīdzekļa kategoriju, nenozīmē, ka, reģistrējot transportlīdzekļa kategoriju, varētu to noteikt atšķirīgi no Regulā 2018/858 paredzētā.

Direktīvas 1999/37/EK 4. pants paredz reģistrācijas apliecību savstarpēju atzīšanu, lai nodrošinātu transportlīdzekļa identifikāciju starptautiskajā satiksmē vai reģistrāciju citā dalībvalstī. Šī atzīšana neizslēdz dalībvalsts pienākumu pārbaudīt tehnisko atbilstību saskaņā ar spēkā esošajiem ES un nacionālajiem noteikumiem; ja dokumentāri konstatētie tehniskie dati (ražotāja/otrā posma izgatavotāja) atšķiras no sākotnējā ieraksta, iestāde drīkst precizēt datu ierakstus. Arī atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas praksei dalībvalstīm ir pienākums ievērot reģistrācijas dokumentos norādītos kopienas kodus un klasifikāciju ar nosacījumu, ja tie nav acīmredzami kļūdaini.

Tādēļ, neatkarīgi no strīdus transportlīdzeklim Vācijā noteiktās kategorijas, Direkcijai strīdus transportlīdzekļa kategorija jānoteic atbilstoši Regulai 2018/858.

[13] Kā pamatoti norādījusi Direkcija, strīdus transportlīdzekļa reģistrācija kategorijā N 2 neierobežo tā izmantošanu ceļu satiksmē un komercdarbībai. Tā turēšana dīkstāvē ir atkarīga vienīgi no pieteicējas izvēles un rīcības. Savukārt transportlīdzekļa ekspluatācijas drošību nosaka faktiskais kravas svars, nevis reģistrētā pilnā masa kā tāda.

[14] Tiesa lietā nekonstatē tādus Direkcijas pieļautus būtiskus procesuālus pārkāpumus, kas būtu ietekmējuši vai varētu ietekmēt lietas rezultātu pēc būtības.

[15] Atbilstoši Senāta judikatūrai, kas veidojusies, pamatojoties uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūru, tiesai ir jāuzklausa argumenti, bet tai nav pienākums detalizēti atrunāt spriedumā jebkuru argumentu. Tiesai ir atļauts izvērtēt argumentus, kurus tā uzskata par nozīmīgiem no tiesību viedokļa. Tikai tad, ja tiesa neanalizē kādu būtisku vai izšķirošu argumentu, tā pieļauj pārkāpumu *(sk. Senāta 2004.gada 23.novembra sprieduma 8. punktu lietā Nr. SKA-216, Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 28.februāra sprieduma 12. punktu lietā Nr. SKA-54).*

Tiesa ir iepazinusies ar visiem pieteicējas iesniegtajos dokumentos norādītajiem argumentiem un apsvērumiem un ar visiem lietā esošajiem pierādījumiem, tomēr procesuālās ekonomijas nolūkos spriedumā analizēti tikai tie, kas var ietekmēt lietas rezultātu.

[16] Ņemot vērā visu spriedumā minēto, tiesa atzīst, ka nav pamata atzīt Lēmumu par prettiesisku un uzlikt par pienākumu Direkcijai izdot pieteicējai labvēlīgāku administratīvo aktu par strīdus transportlīdzekļa reģistrēšanu Reģistrā kā transportlīdzekli ar pilnu masu 3500 kg un kategoriju N 1.

Tādēļ pieteikums par pieteicējai labvēlīgāka administratīvā akta izdošanu ir noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.–251. un 289.–291. pantu, tiesa

nosprieda

noraidīt pilnībā/Nosaukums A/ pieteikumu daļā par valsts akciju sabiedrības „Ceļu satiksmes drošības direkcija” lēmuma Nr. SAR-sar/5258/25 „Par transportlīdzekļa reģistrāciju, pilnās masas neatbilstību faktiskajai konstrukcijai un apdraudējumu satiksmes drošībai” atzīšanu par prettiesisku un pienākuma uzlikšanu valsts akciju sabiedrībai „Ceļu satiksmes drošības direkcija” izdot labvēlīgāku administratīvo aktu, ar kuru transportlīdzeklis*/Transportlīdzeklis B/*ar valsts reģistrācijas numuru /Reģistrācijas numurs/ Transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā tiktu reģistrēts ar pilnu masu 3500 kg un kategoriju N 1.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajai apgabaltiesai viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Liepājas tiesu namā.

Tiesnese S. Sērdiene