Lietas Nr. C29759813
C-1552/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014. gada 10.aprīlī

RĪGAS PILSĒTAS LATGALES PRIEKŠPILSĒTAS TIESA
tiesnese **S. Hrebtova**
ar sekretāri **K. Šuļgu**
piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. E/
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu If P&C Insurance AS Latvijas filiāles prasībā pret /pers. F/ par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013. gada 26.septembrī If P&C Insurance AS Latvijas filiāle (turpmāk - prasītājs) iesniedzis tiesā prasību pret /pers. F/ (turpmāk - atbildētājs) par zaudējumu piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 13.martā Rīga, Aglonas ielā 27, notika ceļu satiksmes negadījums, turpmāk-CSNg, atbildētājs, vadot transportlīdzekli /TL marka/, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, uzbrauca stāvošam transportlīdzeklim /TL marka/ V70, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, nodarot tam bojājumus.

Saskaņā ar administratīvā pārkāpuma lietas Nr.050/PA918724 materiāliem apstiprināts, ka CSNg izraisītājs ir atbildētājs, kurš pārkāpa MK 2004.gada 29.jūnija Noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 39.4. un 50.punktu, proti, ceļu satiksmes negadījuma brīdī vadīja transportlīdzekli bez tiesībām vadīt attiecīgās kategorijas transportlīdzekli, kā arī atstāja negadījuma vietu.

Transportlīdzekļa /TL marka/ V70, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, remonta izmaksas, saskaņā ar eksperta /pers. H/ sastādīto zaudējumu aprēķinu ir 2385,23 LVL, un pārsniedz minētā transportlīdzekļa vērtību pirms ceļu satiksmes negadījuma, līdz ar to transportlīdzeklis tika atzīts par bojāgājušu un tā atlieku vērtība noteikta 400,00 LVL.

Negadījuma brīdī transportlīdzekļa /TL marka/ Sintra, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana bija veikta pie prasītāja, apdrošināšanas polise Nr.SD222121.

Pamatojoties uz Volvo V70 īpašnieka 2012.gada 19.marta OCTA atlīdzības pieteikumu un SIA /Nosaukums A/ čeku Nr.08#0025, eksperta 2012.gada 27.aprīļa rēķinu Nr.005, prasītājs 2012.gada 24.maijā apmaksāja eksperta sniegtos pakalpojumus 19,35 LVL, un 2012.gada 19.jūlijā izmaksāja apdrošināšanas atlīdzību 1555,00 LVL apmērā par transportlīdzekļa /TL marka/ V70 bojāeju un 144,00 LVL par transportlīdzekļa evakuāciju no negadījuma vietas.

2012.gada 29.novembrī u n 2013.gada 22.jūlijā prasītājs nosūtījis atbildētājam pretenziju par zaudējumu atlīdzināšanu. 2013.gada 22.jūlija pretenziju atbildētājs saņēmis, ko apliecina viņa paraksts uz VAS „Latvijas Pasts" paziņojuma par iekšzemes sūtījuma saņemšanu.

Līdz prasības pieteikuma sagatavošanas dienai atbildētājs zaudējumus nav atlīdzinājis, kā arī nav sazinājies ar prasītāju, lai vienotos par zaudējumu atlīdzināšanu.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja zaudējumus 1718,35 LVL, samaksāto valsts nodevu 233,73 LVL un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 LVL, kopā 1955,38 LVL, kā arī noteikt tiesības prasītājam saņemt 6% gadā no piespriestās summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta b) un c) apakšpunktu.

2015.gada 16.februārī tiesā saņemti prasības pieteikuma precizējumi, kuros norādīts, ka prasības pieteikumā ieviesušās pārrakstīšanās kļūdas, t.i., nepareizi norādīta cietušā transportlīdzekļa /TL marka/ V70, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ vērtība pirms ceļu satiksmes negadījuma un minētā transportlīdzekļa atlieku vērtība. Vienlaikus prasītājs norāda, ka sauszemes transportlīdzekļu tehniskais eksperts /pers. I/ bija veicis korekcijas, vadoties pēc kurām tika aprēķināta apdrošināšanas atlīdzība. Prasītājs precizē, ka transportlīdzekļa /TL marka/ V70 vērtība pirms ceļu satiksmes negadījuma sastāda 2155,00 LVL (3066,29 EUR), bet atlieku vērtība 600,00 LVL (863,72 EUR). Transportlīdzekļa /TL marka/ V70 īpašniekam izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība aprēķināta no transportlīdzekļa Volvo V70 vērtības pirms ceļu satiksmes negadījuma (2155,00 LVL) atskaitot minētā transportlīdzekļa atlieku vērtību (600,00 LVL) un pieskaitot evakuācijas izmaksas (144,00 LVL). (lietas 57.-58.lapa)

Tiesas sēdē prasītāja pilnvarotais pārstāvis /pers. E/ prasību uzturēja uz prasības pieteikumā un prasības pieteikuma precizējumos norādītā pamata un apstākļiem un lūdza prasību apmierināt.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, tiesas sēdēs neierodas atkārtoti, nav paziņojis par neierašanās iemesliem, nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt. Atbildētājam par lietas izskatīšanas laiku un vietu paziņots savlaicīgi Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi, bet sūtījums atgriezts atpakaļ tiesā ar atzīmi, ka beidzies glabāšanas laiks, taču saskaņā ar Civilprocesa likuma 56-1.panta otro daļu tas apstāklis, ka sūtījums atgriezies atpakaļ tiesā, pats par sevi neietekmē dokumenta paziņošanas faktu. Ievērojot minēto, tiesa nekonstatē pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai un atzīst, ka lietu iespējams izskatīt bez atbildētāja klātbūtnes.

Motīvu daļa

Tiesa, izvērtējusi prasības pieteikumā un prasības pieteikuma precizējumos norādītos apstākļus, noklausījusies prasītāja pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi un izvērtējusi rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un ir apmierināma.

Administratīvā pārkāpuma lietas Nr. 050/PA 918724 materiāli (lietas 10.-24.lapa) apstiprina, ka atbildētājs Rīgā, laika posmā no 2012.gada 12.marta plkst.23:00 līdz 2012.gada 13.martam plkst.06:58 vadīja transportlīdzekli /TL marka/ ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām un pretim namam /adrese/, uzbrauca stāvošiem transportlīdzekļiem /TL marka/, ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ un Ford ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, tā izraisot ceļu satiksmes negadījumu un nodarot minētiem transportlīdzekļiem bojājumus. Turklāt administratīvā pārkāpuma lietas materiāli apstiprina, ka atbildētājs atstāja ceļu satiksmes negadījuma vietu, pārkāpjot noteikto kārtību. Atbildētāja darbībās konstatēti Ceļu satiksmes noteikumu 39.4., 50.punkta pārkāpumi par ko atbildētājs saukts pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4}panta sestās daļas 1.punkta un 149.^{16} panta piektās daļas un sodīts ar naudas sodu 300,00 LVL.

Lietas materiāli apstiprina, ka transportlīdzekļa /TL marka/, ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, īpašnieka civiltiesiskā atbildība bija apdrošināta If P&C Insurance AS Latvijas - OCTA Standartlīgums Nr. SD222121. Līguma darbības laiks no 2011.gada 15.augusta līdz 2012.gada 14.augustam. (lietas 29.lapa)

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1. punkta b) un c) apakšpunktu apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas vadījis transportlīdzekli bez tiesībām vadīt attiecīgās kategorijas transportlīdzekli; pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu (..).

Saskaņā ar Civillikuma 1770.pantu ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pamatums. Savukārt, Civillikuma 1779.pantā noteikts, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta pirmo daļu *euro* ieviešana neietekmē līgumu un citu tiesisko instrumentu nepārtrauktību. Atsauces uz latiem tiesiskajos instrumentos, kas pastāv dienā pirms *euro* ieviešanas dienas, sākot ar *euro* ieviešanas dienu, ir uzskatāmas par atsaucēm uz *euro*, ievērojot Eiropas Savienības Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus.

Tādējādi parāda apmērs pārrēķināms no latiem uz *euro* atbilstoši neatsaucami fiksētajam *euro* maiņas kursam (EUR 1 = LVL 0,702804).

Ar /pers. L/ atlīdzības pieteikumu par transportlīdzekļa bojājumiem vai bojāeju un iesniegumu apdrošināšanas atlīdzības saņemšanai (lietas 30.-31.lapa), kurā lūgts kompensēt CSNg rezultātā radītos zaudējumu; SIA /Nosaukums A/ 19/03/12 čeku Nr.08#0025 par transportlīdzekļa /TL marka/ V70 evakuācijas pakalpojumiem (lietas 32.lapa); ar 2012.gada 20.marta transportlīdzekļa apskates protokolu Nr.10388, kurā fiksēti transportlīdzekļa bojājumi, un transportlīdzekļa zaudējumu aprēķinu (lietas 25.-27.lapa); ar 2012.gada 22.marta transportlīdzekļa vērtības noteikšanas tabulu (lietas 28.lapa); ar eksperta /pers. I/ koriģēto transportlīdzekļa vērtības noteikšanas tabulu (lietas 52.-53.lapa); ar 2012.gada 19.jūlija lēmumu par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu lietā Nr.45237197 (lietas 54.lapa); ar 2012.gada 27.aprīļa rēķinu Nr.005 (lietas 33.lapa); ar 2011.gada 25.janvāra atskaiti par veiktajām ekspertīzēm Nr.005 (lietas 34.lapa); ar 24.05.2012 maksājuma uzdevumu Nr.54610 (lietas 35.lapa); ar 19.07.2012 maksājuma uzdevumu Nr.62540 (lietas 35.lapa); ir pierādīts, ka ceļu satiksmes negadījuma rezultātā ir nodarīti zaudējumi LVL 1718,35 jeb 2444,99 *euro* un prasītājs ir izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību par ceļu satiksmes atgadījumā bojāto transportlīdzekli /TL marka/ V70, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/.

No lietas materiālos iesniegtās 2012.gada 29.novembra pretenzijas par zaudējumu atlīdzināšanu lietā Nr.45237179 un 2013.gada 22.jūlija pirmstiesas pretenzijas par zaudējumu atlīdzināšanu lietā Nr.45237179 redzams, ka atbildētājs vairākkārtīgi ir ticis brīdināts par zaudējumu LVL 1718,35 jeb 2444,99 *euro* apmērā esamību un nepieciešamību tos samaksāt, vienlaicīgi brīdinot, ka nesamaksāšanas gadījumā prasītājs būs spiests vērsties tiesā ar prasības pieteikumu. (lietas 37.- 40.lapa)

2013.gada 22.jūlija pirmstiesas pretenziju par zaudējumu atlīdzināšanu lietā Nr.45237179 atbildētājs ir saņēmis, ko apliecina Latvijas Pasta paziņojums par iekšzemes un starptautiskā sūtījuma saņemšanu/piegādi/izmaksu/reģistrēšanu. (lietas 41.lapa)

Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Ar lietas materiāliem apstiprināts un tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs ir izraisījis ceļu satiksmes negadījumu, vadot transportlīdzekli bez tiesībām vadīt attiecīgās kategorijas transportlīdzekli un atstājis notikuma vietu, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos pierādījumus par nodarītajiem zaudējumiem un to apmēru, tā kā atbildētājs to nav apstrīdējis un pretējus pierādījumus tiesā nav iesniedzis, kā arī pierādījumus par samaksu nav iesniedzis, līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama apdrošināšanas atlīdzība un zaudējumi saistībā ar ekspertīzes un transportlīdzekļa vērtības noteikšanas pakalpojumiem LVL 1718,35 jeb 2444,99 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, kas nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi, ko veido valsts nodeva LVL 233,73 jeb 332,57 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi LVL 3,30 jeb 4,70 *euro* par prasības pieteikuma un paziņojumu piegādi, kopā LVL 237,03 jeb 337,27 *euro*.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja 6% gadā no piespriestās summas.

Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītājs ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 3,30 jeb 4,70 *euro* (par trīs sūtījumiem, jo viena sūtījuma cena saskaņā ar Tiesu administrācijas aprēķinu ir LVL 1,10 jeb 1,57 *euro*). Lietā ir veikti seši pasta sūtījumi – nosūtīts prasības pieteikuma noraksts atbildētājam, nosūtīts paziņojums par lietas ievešanu prasītājam, nosūtītas trīs pavēstes, nosūtīts prasības pieteikuma precizējums atbildētājam, līdz ar ko papildus veikti trīs sūtījumi 4,71 *euro*, kas nav apmaksāti.

Minētie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir piedzenami no atbildētāja valsts ienākumos saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu, 39. panta pirmās daļas 5. punktu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājam labprātīgai sprieduma izpildei nosakāms termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un Civilprocesa likuma 8., 15., 93., 97., 193., 195. un 204.^{1} pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt. Piedzīt no /pers. F/ par labu If P&C Insurance AS Latvijas filiālei, reģistrācijas Nr.40103201449, zaudējumus 2444,99 *euro* (divi tūkstoši četri simti četrdesmit četri euro 99 centi) un tiesas izdevumus 337,27 *euro* (trīs simti trīsdesmit septiņi euro 27 centi), bet pavisam kopā piedzīt 2782,26 *euro* (divi tūkstoši septiņi simti astoņdesmit divi euro 26 centi), pārskaitot piedzīto summu: If P&C Insurance AS Latvijas filiāles kontā Nr. LV85NDEA0000080320357; kods: NDEALV 2X, AS „Nordea Bank AB Latvijas filiāle.

Noteikt If P&C Insurance AS Latvijas filiālei, reģistrācijas Nr.40103201449, tiesības saņemt no /pers. F/ likumiskos procentus 6% (sešus procentus) gadā no piespriestās, bet nesamaksātās zaudējumu summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Piedzīt no /pers. F/ valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,71 *euro* (četri euro 71 cents).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi labprātīgās izpildes termiņā maksājami, norādot maksājumā šādus rekvizītus: Saņēmējs: Tiesu administrācija, reģ. Nr. 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, Konta Nr. LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķis: 21499 EKK – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – lietā Nr.C29759813/C-1552/15.

Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu apliecinošs dokuments nekavējoties jāiesniedz Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā Rīgā, Lomonosova ielā 10.

Noteikt /pers. F/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Par pilna sprieduma sastādīšanas dienu noteikts 2015. gada 24. aprīlis.

Tiesnese S. Hrebtova