Lietas Nr. C20149216
Lietas arhīva Nr. C-1492-16/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2016.gada 8.septembrī

Liepājas tiesa
tiesnese L.Vīksna,
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.
Tiesa
konstatēja:

prasītājs, SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs", 2016.gada 17.martā cēlis Liepājas tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka pamatojoties uz 2004.gada 20.decembra dāvinājuma līgumu /pers. A/ ieguva īpašuma tiesības uz dzīvojamo telpu Nr.12, /adrese/, un domājamo daļu no kopīpašuma. Īpašuma tiesības zemesgrāmatā nostiprinātas 2004.gada 29.decembrī. Dzīvojamo māju /adrese/ apsaimnieko prasītājs. Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un uzturēšanas līgums ar atbildētāju nav noslēgts.

Atbildētāja parāds par dzīvojamās mājas kopīpašuma apsaimniekošanas un komunālajiem pakalpojumiem sācis veidoties kopš 2013.gada 1.oktobra, kaut gan viņam šajā laika periodā ir tikusi nodrošināta dzīvojamās mājas kopīpašuma apsaimniekošana un iespēja lietot visus komunālos pakalpojumus.

Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu parādu EUR 740,53, kas sastāv no galvenā parāda EUR 701,90, likumiskiem procentiem EUR 38,63, un prasītājam radušos tiesas izdevumus.

Papildus lūgts noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no parāda summas.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1432., 1587.,1759., 1760.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10., 13.pantu.

Prasītājs lūdzis civillietu iztiesāt rakstveida procesā, bez uzklausīšanas tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmajai daļai atbildētājam uz deklarēto adresi nosūtīts prasības pieteikums paskaidrojumu sniegšanai. Atbildētājs paskaidrojumus nav sniedzis. Saskaņā ar 250.^{21}panta otro daļu paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} pantu tiesa nolikusi lietas skatīšanu rakstveida procesā ar sprieduma pieejamības dienu 2016.gada 8.septembrī.

Iztiesājamā civillieta kā maza apmēra prasība izskatāma prasības tiesvedības kārtībā pēc vispārējiem noteikumiem, ievērojot Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļā paredzētos izņēmumus.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietā iesniegtās Liepājas pilsētas zemesgrāmatu nodalījuma Nr. /numurs/ datorizdrukas secināms, ka ar 2004.gada 20.decembra dāvinājuma līgumu atbildētājs ir ieguvis īpašuma tiesības uz dzīvokli Nr.12, /adrese/.

Ar 2011.gada 1.janvāra līgumu par pilnvarojumu veikt dzīvojamo māju pārvaldīšanu (apsaimniekošanu), prasītājam ir uzdots apsaimniekot un pārvaldīt Liepājas pilsētas pašvaldības īpašumā un valdījumā esošās dzīvojamās mājas vai to domājamās daļas, tostarp, dzīvojamo māju /adrese/, savukārt, kopš 2015.gada 15.septembra prasītājs pārvalda un apsaimnieko minēto dzīvojamo māju, pamatojoties uz dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līguma.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 2.punktu dzīvokļa īpašnieka pienākums ir segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus likumā noteiktā kārtībā. Savukārt šī panta 3.punktā paredzēts pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.

Dzīvokļa īpašuma likuma noteiktos dzīvokļa īpašnieka pienākumus atbildētājs nav izpildījis.

No prasītāja iesniegtā parāda aprēķina redzams, ka parāds par apsaimniekošanu, un komunālajiem pakalpojumiem veidojies laika posmā no 2013.gada 1.oktobra un uz 2016.gada 29.februāri aprēķināts EUR 701,90 apmērā, aprēķināti arī procenti par maksājumu kavējumiem par periodu no 2013.gada novembra līdz 2016.gada 31.janvārim ir EUR 38,63, kopā parāds EUR 740,53.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā (Civilprocesa likuma) likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētājs paskaidrojumus Civilprocesa likuma 250.^{23} panta kārtībā nav sniedzis, proti, atbildētājs nav sniedzis iebildumus pret celto prasību, nav apstrīdējis celtās prasības pamatu, parāda summas aprēķina pareizību, nav tiesā iesniedzis pierādījumus par parāda samaksu. Ņemot vērā iepriekš norādīto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētāja parādu, un prasība ir apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Atbilstoši minētajam, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama samaksātā valsts nodeva EUR 111,08 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kopā EUR 115,78.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195., 204.^{1} pantu, nosakāms labprātīgas sprieduma izpildes termiņš 10 dienas, parāda samaksu atbildētājam nosakot veikt prasītāja norādītajā bankas kontā.

Pamatojoties uz iepriekš norādīto un Civilprocesa likuma 189.-193., 195., 204.^{1}, 250.^{18}, 250.^{25}, 250.^{27}, tiesa
nosprieda:

Apmierināt prasību pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs", vienotais reģ. Nr. 42103004583, apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu maksājumu parādu par periodu no 2013.gada 1.oktobra līdz 2016.gada 29.februārim EUR 701,90, aprēķinātos likumiskos procentus par periodu no 2013.gada novembra līdz 2016.gada 31.janvārim EUR 38,63 apmērā, kopā EUR 740,53 un tiesas izdevumus EUR 115,78, pavisam kopā EUR 856,31 (astoņi simti piecdesmit seši *euro* un trīsdesmit viens cents), nosakot, ka samaksa veicama SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs" kontā AS „SEB banka", konta Nr.LV70UNLA0050003813922.

Atzīt SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs" tiesības saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu maksas pamatparāda līdz sprieduma izpildei.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese L.Vīksna