Lieta C40135915

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī, 2015.gada 8.decembrī

Ventspils tiesa šādā sastāvā
tiesnese I.Fišere,
ar sekterāri D.Nikolājevu, tulci L.Šulci,
piedaloties prasītāja - Pašvaldības SIA "Ūdeka" – pārstāvei /pers. C/ un atbildētājai /pers. D/,
izskatot atklātā tiesas sēdē Ventspilī, Zvana ielā 9, civillietu Nr. C40135915 Pašvaldības SIA "Ūdeka" (reģistrācijas Nr.41203000983) maza apmēra prasībā pret /pers. D/ (personas kods /personas kods/) par parāda piedziņu,

k o n s t a t ē j a

Pašvaldības SIA "Ūdeka" (turpmāk tekstā – prasītājs) cēlis tiesā maza apmēra prasību pret /pers. D/ (turpmāk tekstā –atbildētāja) par parāda piedziņu norādot, ka pamatojoties uz 2007.gada 24.jūlija Dzīvojamās telpas īres līgumu, atbildētājas lietošanā esošajām dzīvojamām telpām, kas atrodas /adrese/, Ventspilī tiek sniegti ūdens piegādes un kanalizācijas pakalpojumi. Saskaņā ar minētā līguma 2.5.punktu un Pielikumu Nr.2 atbildētājas pienākums ir veikt norēķinus pakalpojuma sniedzējam par piegādāto ūdeni un saņemtajiem kanalizācijas pakalpojumiem.

Tā kā dzīvoklī /adrese/ nav uzstādīti ūdens patēriņa skaitītāji, tad par ūdeni un kanalizācijas pakalpojumu sniegšanu atbildētājai jānorēķinās pēc noteiktajām normām (7,6 m^3 mēnesī par 1 personu).

Prasītājs visu līguma darbības laiku ir pienācīgi pildījis līgumā noteiktās saistības - ir nodrošinājis netraucētu iespēju lietot ūdeni un izmantot kanalizācijas pakalpojumus, savukārt atbildētāja savas, līgumā noteiktās saistības, nav pildījusi, sakarā ar ko ir izveidojies parāds par sniegtajiem kanalizācijas pakalpojumiem un piegādāto ūdeni.

Atbildētājas kopējais parāds par laika periodu no 2008.gada 1.aprīļa līdz 2015.gada 30.jūnijam sastāda EUR 446,53.

2014.gada 5.jūnijā, 2014.gada 9.septembrī atbildētājai tika nosūtīti brīdinājumi par parāda esamību ar prasību nomaksāt parādu, taču ne brīdinājumos noteiktajos termiņos, ne arī līdz prasības iesniegšanai tiesā atbildētāja parādu nav nomaksājusi, līdz ar ko celta prasība tiesā, lūdzot piedzīt no atbildētājas parādu EUR 446,53, kā arī tiesāšanās izdevumus un atzīt tiesības saņemt likumiskos 6% gadā par laiku līdz sprieduma izpildei.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta noteikumiem 2015.gada 15.septembrī atbildētājai uz deklarētās dzīvesvietas adresi ir izsūtīts prasības pieteikums un noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2015.gada 15.oktobrim, izskaidrojot atbildētājas tiesības (lietas 34. un 35.lapa).

Tiesas noteiktajā termiņā atbildētāja tiesā iesniegusi rakstveida paskaidrojumus par prasību, norādot, ka prasību pilnībā neatzīst un lūdz lietu izskatīt tiesas sēdē.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāve prasību uzturēja pilnā apmērā uz prasības pieteikumā minētajiem pamatiem un lūdza to apmierināt.

Tiesas sēdē atbildētāja prasību neatzina uz rakstveida paskaidrojumos minētajiem pamatiem un paskaidroja, ka uzskata, ka SIA "Ūdeka" uzskaites sistēmā 2011.-2013. gados bijis datorvīruss, kā rezultātā neesot uzskaitīti visi maksājumi. Atzīst, ka pierādījumi par papildus maksājumu, kas nebūtu norādīti parāda aprēķinā, veikšanu viņai nav. Var atsaukties tikai uz mutisku vienošanos ar prasītāja vadītāju par to, ka viņa var griezties Sociālajā dienestā saņemt sociālo palīdzību. Nesaprot, kāpēc pret viņu celta prasība tiesā, jo parāds esot mazs. Lūdz prasību noraidīt.

Noklausoties prasītāja pārstāves paskaidrojumus un lūgumu prasību apmierināt, atbildētājas paskaidrojumus, ka prasību neatzīst, kā arī izvērtējot lietas būtību kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā šādu apsvērumu dēļ.

Kā redzams no lietai pievienotā dzīvojamās telpas īres līguma (lietas 11.-15.lapa), kas 24.07.2007. noslēgts ar Pašvaldības SIA „Ventspils nekustamie īpašumi", tad atbildētāja apdzīvo labiekārtotu dzīvokli Ventspilī, /adrese/, kurā ir ūdensvads un kanalizācija. No parāda aprēķina (lietas 10.lapa) redzams, ka parāds par sniegtajiem pakalpojumiem par laika posmu no 1.04.2008. līdz 30.06.2015. ir EUR 446,53. No lietai pievienotajiem brīdinājumiem (lietas 28.-30.lapa) redzams, ka atbildētāja brīdināta par parāda nomaksas nepieciešamību. Ūdensapgādes un kanalizācijas tarifi apstiprināti ar Ventspils pilsētas Sabiedrisko pakalpojumu regulatora 14.06.2006. lēmumu Nr.06-05, 28.08.2007. lēmumu Nr.07-07, 6.10.2008. lēmumu Nr. 08-11.

Pierādījumi par parāda dzēšanu nav iesniegti.

Lietā nepastāv strīds par to, ka ūdens apgāde un kanalizācijas novade atbildētājas apdzīvotajam dzīvoklim ir veikta. Saskaņā ar tiesīgi noslēgtā dzīvojamās telpas īres līguma 2.5.punktu un Pielikumu Nr.2 dzīvokļa īrniekam, t.i., atbildētājai, maksa par komunālajiem pakalpojumiem pēc noteiktajiem tarifiem jāmaksā šo pakalpojumu sniedzējiem, t.i., šinī gadījumā prasītājam. Noslēdzot šāda satura dzīvojamās telpas īres līgumu, atbildētāja ir uzņēmusies arī noteiktus pienākumus attiecībā pret prasītāju.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka gan prasības pamats, gan prasības summa ir pilnībā pierādīta.

Civillikuma 1520.pantā noteikts, ka gadījumā, ja viens līdzējs dod otram kādu apsolījumu par labu trešajai personai, tad ne vien tas, kam šis apsolījums dots, bet arī trešā persona, kam par labu tas dots, iegūst tiesību prasīt no apsolītāja tāda līguma izpildījumu. No lietas materiāliem redzams, ka atbildētāja, noslēdzot dzīvojamās telpas īres līgumu, ir apsolījusi par komunālajiem pakalpojumiem maksāt šo pakalpojumu sniedzējiem. Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka prasītājam ir tiesības prasīt no atbildētājas samaksu par sniegtajiem pakalpojumiem.

Tiesa kritiski vērtē atbildētājas argumentu par to, ka parāds esot izveidojies datorkļūdas rezultātā, jo kā redzams no atbildētājas pašas

iesniegtajiem pierādījumiem, tad problēmas ar prasītāja pakalpojumu apmaksu viņai bijušas arī iepriekš – 2005.gadā. Kā tiesas sēdē atzina pati atbildētāja, tad viņa ir iepazinusies ar parāda aprēķinu, kurā norādīti viņas veiktie maksājumi, un atzina, ka viņai nav pierādījumi par vēl kādu, aprēķinā nenorādītu, maksājumu veikšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu tas, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Lietas izskatīšanas gaitā nav iegūti nekādi pierādījumi tam, ka atbildētāja būtu veikusi visus maksājumus par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs iemaksājis valsts nodevu par prasības celšanu EUR 71,14 (lietas 9.lapa) un par tiesas pavēstu piegādi EUR 4,70 (lietas 8.lapa). Tiesa uzskata, ka šie izdevumi pilnā apmērā piedzenami no atbildētājas.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus. Līdz ar to prasītājam atzīstama tiesība saņemt 6 % procentus gadā no parāda pamatsummas EUR 676,43 līdz sprieduma izpildei.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un vadoties no likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 10.panta un 11^{3}.panta, Civillikuma 1520.panta, 1838.panta, Civilprocesa likuma 97.panta, 193.panta, $250.^{25}$ panta, $250.^{26}$panta un $250.^{27}$panta, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt pilnā apmērā un piedzīt no /pers. D/ (personas kods /personas kods/) par labu Pašvaldības SIA"Ūdeka" (reģistrācijas Nr.41203000983) parādu EUR 446,53 (četri simti četrdesmit seši *euro* un 53 centi), samaksāto valsts nodevu EUR 71,14 (septiņdesmit viens *euro* un 14 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četri *euro* un 70 centi), kopā EUR 522,37 (pieci simti divdesmit divi *euro* un 37 centi).

Noteikt Pašvaldības SIA"Ūdeka" (reģistrācijas Nr.41203000983) tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 (seši) % procentus gadā no pamatparāda summas EUR 446,53 (četri simti četrdesmit seši *euro* un 53 centi).

Piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt AS Swedbank kontā Nr.LV56HABA0001402060108, kods HABALV22.

Termiņš sprieduma labprātīgai izpildei noteikts 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ventspils tiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, t.i., 2015.gada 8.decembra.

Tiesnese I.Fišere