Lieta Nr.11088237813/K29-781/14

SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā, 2014.gada 5.jūnijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

tiesnese Ieva Kulagina

ar sekretāri Egiju Žaugri

piedaloties prokurorei Zanei Kabucei

zvērinātai advokātei Ludmilai Petrovai

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts

/pers. B/, personas kods /personas kods/,

par trīs noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesa, izvērtējot krimināllietā esošos materiālus un tiesas sēdē iegūtos pierādījumus,

konstatēja

/pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos: /pers. B/ 2013.gada 19.oktobrī ap pulksten 19.25, atrodoties SIA „Rimi Latvia" piederošā veikala „Rimi Stacija", kas atrodas tirdzniecības centra „Origo" Rīgā, Stacijas laukumā 2 pirmajā stāvā, tirdzniecības zālē, piegāja pie kafijas stenda, no kurienes paņēma trīs viena kilograma iepakojumus ar kafijas pupiņām Lavazza ESP. (svītrkods – 8000070018747), katra iepakojuma vērtība EUR 21,33 (Ls 14,99), kopējā vērtība EUR 63,99 (Ls 44,97), un, būdams pārliecināts par to, ka neviens viņa darbības nenovēro, zādzības izdarīšanas nolūkā, noslēpa paņemtos kafijas iepakojumus zem savas virsjakas. Pēc tam /pers. B/, nesamaksājot par paņemtajām precēm, izgāja no šī veikala tirdzniecības zāles un ar nolaupīto aizgāja no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas.

Tādējādi /pers. B/ nolaupīja SIA „Rimi Latvia" piederošu īpašumu EUR 63,99 (Ls 44,97) vērtībā, tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

/pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos: /pers. B/ 2013.gada 21.oktobrī ap pulksten 12.55, atrodoties SIA „Maxima Latvija" piederošā veikala „Maxima", kas atrodas Rīgā, Centrāltirgus ielā 5, tirdzniecības zālē, piegāja pie kafijas stenda, no kurienes paņēma trīs viena kilograma iepakojumus ar kafijas pupiņām Arabika Merrild (svītrkods – 5701037013906), katra iepakojuma vērtība EUR 13,50 (Ls 9,49), kopējā vērtība EUR 40,51 (Ls 28,47), un, būdams pārliecināts par to, ka neviens viņa darbības nenovēro, zādzības izdarīšanas nolūkā, noslēpa paņemtos kafijas iepakojumus zem savas virsjakas. Pēc tam /pers. B/, nesamaksājot par paņemtajām precēm, izgāja no šī veikala tirdzniecības zāles un ar nolaupīto aizgāja no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas.

Tādējādi /pers. B/nolaupīja SIA „Maxima Latvija" piederošu īpašumu EUR 40,51 (Ls 28,47) vērtībā, tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

/pers. B/ pirmstiesas kriminālprocesā celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas par to, ka viņš izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

/pers. B/ 2013.gada 23.augustā ap pulksten 17.10, atrodoties „Lifestyle Trade UAB" filiālei Latvijā piederošā veikala „Puma Factory Outlet", kas atrodas tirdzniecības centra „Mols" Rīgā, Krasta ielā 46 pirmajā stāvā, tirdzniecības zālē, piegāja pie sporta apavu stenda, no kurienes paņēma vienu apavu pāri Puma 18622005*9 (svītrkods – 4051907605757) EUR 44,09 (Ls 30,99) vērtībā un vienu apavu pāri Puma Ferrari 30419303*9 (svītrkods – 4051907672261) EUR 55,48 (Ls 38,99) vērtībā un, būdams pārliecināts par to, ka neviens viņa darbības nenovēro, zādzības izdarīšanas nolūkā, noslēpa paņemtos apavus viņam līdzi esošajā dāvanu maisā, kura iekšpusē bija ievietota folija. Pēc tam /pers. B/, nesamaksājot par paņemtajām precēm, izgāja no šī veikala tirdzniecības zāles un ar nolaupīto aizgāja no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas. Tādējādi /pers. B/nolaupīja „Lifestyle Trade UAB" filiālei Latvijā piederošu īpašumu EUR 99,57 (Ls 69,98) vērtībā, tas ir, nelielā apmērā.

Tiesas sēdē prokurore Zane Kabuce iesniedza tiesai atteikšanos no apsūdzības daļā par /pers. B/ vainu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas 2013.gada 23.augustā ap pulksten 17.10 notika „Lifestyle Trade UAB" filiālei Latvijā piederošajā veikalā „Puma Factory Outlet", ko apstiprinājis Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras virsprokurors, kur norādīts, ka /pers. B/ savu vainu minētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā gan pirmstiesas kriminālprocesa gaitā, gan tiesas izmeklēšanā konsekventi neatzina un liecināja, ka 2013.gada 23.augustā tirdzniecības centrā „Mols" nav bijis un sporta apavu zādzību nav izdarījis, bet tirdzniecības centra „Mols" apsardzes darbinieki viņu todien netālu no Daugavas, iespējams, ir aizturējuši kļūdaini, uzskatot par kādu citu personu. Turklāt abu pārējo šajā krimināllietā inkriminēto, Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto, noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, /pers. B/ savu vainu atzina pilnībā.

Prokurore norāda, ka veicot pierādījumu pārbaudi, tiesas izmeklēšanā ir radušās šaubas par /pers. J/ vainu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas 2013.gada 23.augustā ap pulksten 17.10 notika „Lifestyle Trade UAB" filiālei Latvijā piederošajā veikalā „Puma Factory Outlet", turklāt saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 19.panta trešo daļu, visas saprātīgās šaubas par vainu, kuras nav iespējas novērst, jāvērtē par labu personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību.

Atteikuma motivācijā minēts, ka tiesas izmeklēšanas laikā liecinieki /pers. K/ un /pers. L/ pārliecinoši un nešauboties atpazina /pers. B/ kā personu, kura 2013.gada 23.augustā veikalā „Puma Factory Outlet" izdarīja divu sporta apavu pāru zādzību, tomēr prokurore secina, ka abi minētie liecinieki, atpazīstot /pers. B/, iespējams ir subjektīvi kļūdījušies, jo tiesas sēdē, atkārtoti noskatoties tirdzniecības centra „Mols" videonovērošanas kameru ierakstus, prokurore konstatēja, ka neskatoties uz minēto zādzību izdarījušās personas un par šo zādzību aizturētā /pers. B/ vizuālo līdzību, videonovērošanas ierakstā ir redzama arī kāda būtiska atšķirība, proti, zādzību izdarījušajai personai kājās ir apavi tumšā krāsā, bet par šo zādzību aizturētajam /pers. B/ – sporta apavi gaišā, iespējams, pat baltā krāsā.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 459.panta pirmo daļu, prokurore atsakās no /pers. B/ apsūdzības daļā par 2013.gada 23.augustā ap pulksten 17.10 „Lifestyle Trade UAB" filiālei Latvijā piederošajā veikalā „Puma Factory Outlet", kas atrodas tirdzniecības centrā „Mols" Rīgā, Krasta ielā 46, izdarīto divu apavu pāru zādzību, kas kvalificēta pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, jo apsūdzība šajā daļā nav apstiprinājusies. Pie šādiem apstākļiem prokurore lūdz krimināllietu, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 481.panta pirmās daļas 2.punktu, šajā daļā attiecībā pret /pers. B/ izbeigt.

Pārbaudot krimināllietas materiālus un izvērtējot prokurores iesniegto motivāciju atteikumam no /pers. B/ celtās apsūdzības daļā par 2013.gada 23.augustā pulksten 17.10 zādzības izdarīšanu nelielā apmērā, pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, tiesa uzskata, ka ir pamats kriminālprocesa izbeigšanai šajā daļā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 459.panta pirmās daļas nosacījumiem, ja krimināllietas iztiesāšanas gaitā prokurors atzīst, ka apsūdzība pilnīgi vai daļēji nav apstiprinājusies, viņa pienākums ir pilnīgi vai daļēji atteikties no apsūdzības, iesniedzot tiesai amatā augstāka prokurora apstiprinātu atteikuma motivāciju. Savukārt Kriminālprocesa likuma 481.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka tiesa izbeidz kriminālprocesu vai tā daļu, ja prokurors ir atteicies no apsūdzības.

Sakarā ar to, ka prokurore Zane Kabuce tiesas sēdē iesniedza amatā augstāka prokurora apstiprinātu atteikuma motivāciju, tiesa atzīst, ka krimināllieta daļā par 2013.gada 23.augustā pulksten 17.10 zādzības izdarīšanu nelielā apmērā /pers. B/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir izbeidzama sakarā ar prokurores atteikšanos no apsūdzības.

Tiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais /pers. B/ sevi par vainīgu divu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā 2013.gada 19.oktobrī un 2013.gada 21.oktobrī, pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas atzina pilnībā, nožēloja izdarīto un paskaidroja, ka 2013.gada 19.oktobrī ap pulksten 19.25 iegāja Rīgā, Stacijas laukuma veikalā „Rimi", kur paņēma trīs „Lavazza" kafijas paciņas, aizbāza tās aiz savas jakas un mēģināja iziet no veikala, taču tajā brīdī viņu aizturēja veikala apsardzes darbinieki. Arī otrajā reizē – 2013.gada 21.oktobrī ap pulksten 12.55 viņš iegāja Centrāltirgū, veikalā „Maxima" un paņēma trīs „Merrild Arabika" kafijas paciņas, tādā pašā veidā aizlika tās aiz savas jakas un mēģināja iziet no veikala, taču viņu aizturēja veikala apsardzes darbinieki.

Bez apsūdzētā /pers. B/ savas vainas atzīšanas pilnībā divu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, viņa vaina pilnā apjomā pierādīta ar visiem tālāk spriedumā norādītajiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā.

Ar liecinieka /pers. O/ liecībām tiesas sēdē par to, ka 2013.gada oktobrī aizturēja /pers. B/ par trīs kafijas iepakojumu zādzību no veikala „Rimi Stacija" tirdzniecības centrā „Origo".

Ar liecinieces /pers. P/ liecībām tiesas sēdē par to, ka 2013.gada oktobrī veikalā „Origo" Rīgā, Stacijas laukumā 2 notika trīs kafijas iepakojumu zādzība, par šo faktu viņu informēja veikala apsargs. Pašu zādzības izdarīšanas brīdi lieciniece neredzēja, pēc tam par notikušo kā SIA „Rimi Latvia" pārstāve sastādīja iesniegumu policijai.

Ar cietušā SIA „Maxima Latvija" pārstāvja /pers. R/ liecībām tiesas sēdē par to, ka viņš strādā SIA „Maxima Latvija" par apsardzes dienesta reģionālo vadītāju. Liecinieks atceras, ka 2013.gada 21.oktobrī notika trīs „Merrild Arabika" kafijas paku zādzība no SIA

„Maxima Latvija” veikala, kas atrodas Rīgā, Centrāltirgū.

Ar liecinieka /pers. S/ liecībām tiesas sēdē par to, ka 2013.gada oktobrī strādāja par veikala „Maxima”, kas atrodas Centrāltirgū, apsardzes darbinieku. Liecinieks atceras, ka aizturēja /pers. B/ par trīs kafijas paciņu zādzību no norādītā veikala.

Ar 2013.gada 19.oktobra SIA „Rimi Latvia” pārstāves /pers. P/ iesniegumu, no kura redzams, ka 2013.gada 19.oktobrī SIA „Rimi Latvia” piederošajā veikalā „Rimi Stacija” Rīgā, Stacijas laukumā 2 tika konstatēts, ka ap pulksten 19.25 vīrietis iznesa no veikala trīs viena kilograma iepakojumus ar kafijas paciņām Lavazza, par kopējo summu EUR 63,99 (Ls 44,97), par tām nesamaksājot. (1.sējums 49.lietas lapa)

Ar 2013.gada 19.oktobra trīs viena kilograma iepakojumu ar kafijas paciņām Lavazza apskates protokolu un fotogrāfijām. (1.sējums 53. – 55.lietas lapa)

Ar 2013.gada 19.oktobra notikuma vietas veikalā „Rimi Latvia” Rīgā, Stacijas laukumā 2 apskates protokolu un shēmu. (1.sējums 56. – 57.lietas lapa)

Ar 2013.gada 21.oktobra SIA „Maxima Latvija” pārstāvju iesnieguma protokoliem, no kuriem redzams, ka 2013.gada 19.oktobrī SIA „Maxima Latvija” piederošajā veikalā Rīgā, Centrāltirgus ielā 5 tika konstatēts, ka ap pulksten 12.58 notikusi zādzība, kuras laikā nozagti trīs viena kilograma iepakojumi ar kafijas paciņām „Arabica Merrild”, par kopējo summu EUR 40,51 (Ls 28,47), ko izdarīja /pers. B/. (1.sējums 89., 90.lietas lapa)

Ar 2013.gada 21.oktobra notikuma vietas veikalā „Maxima” Rīgā, Centrāltirgus ielā 5 apskates protokolu un shēmu. (1.sējums 91. – 92.lietas lapa)

Ar 2013.gada 21.oktobra trīs viena kilograma iepakojumu ar kafijas paciņām „Arabica Merrild” apskates protokolu. (1.sējums 93.lietas lapa)

Ar 2013.gada 23.novembra CD diska no veikala „Maxima” Rīgā, Centrāltirgus ielā 5 apskates protokolu. (1.sējums 95.lietas lapa)

Analizējot norādītos, tiesas izmeklēšanā pārbaudītos pierādījumus, saistot tos kopumā ar visiem krimināllietas materiāliem, tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. B/ 2013.gada 19.oktobrī un 2013.gada 21.oktobrī izdarītie noziedzīgie nodarījumi ir kvalificēti pareizi, un proti, pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, ar šiem pierādījumiem ir pilnībā pierādīta /pers. B/ vaina abu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un par abiem izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētais sodāms.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas nosacījumiem, tiesa ņem vērā abu apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Nosakot apsūdzētajam soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas nosacījumiem, tiesa ņem vērā vainīgā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešās daļas nosacījumiem, /pers. B/ ir izdarījis divus mazāk smagus noziegumus.

Tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētā /pers. B/ personu raksturojošie dati – agrāk tiesāts piecas reizes:

1) 2007.gada 1.jūnijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 55.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīts ar nosacītu brīvības atņemšanu uz diviem gadiem, ar pārbaudes laiku uz diviem gadiem;

2) 2008.gada 12.martā Rīgas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem trim mēnešiem;

3) 2008.gada 3.jūnijā Rīgas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem četriem mēnešiem;

4) 2012.gada 26.martā Rīgas apgabaltiesā pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz vienpadsmit mēnešiem. Spriedums stājies spēkā 2012.gada 21.aprīlī. 2013.gada 3.aprīlī atbrīvots pēc soda izciešanas no Valmieras cietuma;

5) 2014.gada 20.janvārī Rīgas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 52.panta ceturtās daļas nosacījumus, sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem. Spriedums stājies spēkā 2014.gada 31.janvārī. Sods izciests, sodāmība nav dzēsta vai noņemta likumā noteiktajā kārtībā. (1.sējums 73. – 76., 109. – 112., 173. – 178., 179. – 184., 198. – 201., 202., 205. – 210., 211. – 216., 219. – 223.lietas lapa)

SIA „/pers. M/ ārsta prakse psihiatrijā” un Rīgas rajona narkoloģijas kabineta „/pers. I/ ārsta prakse narkoloģijā” uzskaitē nesastāv. (1.sējums 35., 79.lietas lapa)

VSIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs” Narkoloģiskās palīdzības dienesta uzskaitē sastāv no 2006.gada 24.janvāra. (1.sējums 78.lietas lapa)

2013.gadā divas reizes saukts pie administratīvās atbildības. (1.sējums 115.lietas lapa)

VSIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs” datu par apsūdzētā psihiskiem traucējumiem nav. (1.sējums 117.lietas lapa)

Apsūdzētais nav precējies, viņa apgādībā nepilngadīgu personu nav, līdz apcietinājumam nekur nestrādāja, no 2006.gada slimo ar C – hepatītu un HIV.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas noteikumiem, par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst vaļsirdīgu atzīšanos abu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumiem, par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Nosakot /pers. B/soda veidu, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais izdarīja divus mazāk smagus noziegumus, kas vērsti pret citu personu īpašumu, kā arī ņem vērā apsūdzētā personu visumā negatīvi raksturojošās ziņas. Pie šādiem apstākļiem tiesa no Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā paredzētajiem soda veidiem par atbilstošāko konkrētajā krimināllietā uzskata brīvības atņemšanas sodu.

Tiesas ieskatā, ar brīvības atņemšanas sodu tiks ievērots Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definētais soda preventīvais mērķis, un proti, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot /pers. B/ soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka lietā ir konstatēts apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis un atbildību pastiprinošs apstāklis.

Nosakot apsūdzētajam /pers. B/ galīgo sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 50.panta otrajā daļā ietverto pamatprincipu, kas nosaka, ja visi noziedzīgie nodarījumi, kas veido noziedzīgu nodarījumu kopību, ir krimināpārkāpumi vai mazāk smagi noziegumi, galīgais sods nosakāms, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Šajā gadījumā tiesa par atbilstošāko uzskata daļēju apsūdzētajam piespriesto sodu saskaitīšanas principu.

Papildus tiesa ņem vērā Krimināllikuma 50.panta pirmās un piektās daļas nosacījumus, un proti, ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, prokurors, sastādot priekšrakstu par sodu, vai tiesa, noteikusi sodu atsevišķi par katru nodarījumu, galīgo sodu nosaka pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Tādā pašā kārtībā tiesa nosaka sodu, ja pēc sprieduma taisīšanas vai prokurora priekšraksta par sodu sastādīšanas konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma taisīšanas vai prokurora priekšraksta par sodu sastādīšanas pirmajā lietā. Tādējādi izskatāmajā lietā tiesa nosaka galīgo sodu apsūdzētajam /pers. B/ saskaņā ar 2014.gada 20.janvāra Rīgas rajona tiesas spriedumu.

Tiesa konstatē lietā procesuālos izdevumus un uzskata, ka minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums uzliekams apsūdzētajam /pers. B/, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punkta un 368.panta pirmās daļas nosacījumiem.

Pirmās instances tiesā apsūdzētā /pers. B/ aizstāvību realizēja zvērināta advokāte Ludmila Petrova, kurai saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" par sniegto juridisko palīdzību no valsts līdzekļiem izmaksājami EUR 131,61.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529., 530.pantu tiesa

nosprieda

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma (izdarīts 2013.gada 19.oktobrī) izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz pieciem mēnešiem.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma (izdarīts 2013.gada 21.oktobrī) izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz pieciem mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta otro daļu, sodu /pers. B/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, brīvības atņemšanu uz astoņiem mēnešiem piecām dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un piekto daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, šajā spriedumā /pers. B/ piespriestajā smagākajā sodā ietvert vieglāko sodu, kas viņam piespriests ar 2014.gada 20.janvāra Rīgas rajona tiesas spriedumu.

Galīgo sodu /pers. B/ noteikt brīvības atņemšanu uz astoņiem mēnešiem piecām dienām.

Soda termiņu /pers. B/ skaitīt no 2014.gada 5.jūnija.

Soda termiņā /pers. B/ ieskaitīt aizturēšanu, apcietinājumu un izciesto sodu pēc 2014.gada 20.janvāra Rīgas rajona tiesas sprieduma no 2013.gada 23.augusta līdz 2013.gada 25.augustam, 2013.gada 9.oktobrī, no 2013.gada 19.oktobra līdz 2013.gada 21.oktobrim, no 2013.gada 21.oktobra līdz 2013.gada 23.oktobrim un no 2013.gada 23.oktobra līdz 2014.gada 5.jūnijam.

Līdz soda izciešanas termiņa beigām atstāt negrozītu /pers. B/ piemēroto drošības līdzekli apcietinājumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 481.panta pirmās daļas 2.punktu, izbeigt kriminālprocesu daļā /pers. B/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas par zādzības nelielā apmērā izdarīšanu 2013.gada 23.augustā ap pulksten 17.10 „Lifestyle Trade UAB" filiālei Latvijā piederošajā veikalā „Puma Factory Outlet", kas atrodas tirdzniecības centrā „Mols" Rīgā, Krasta ielā 46.

Krimināllietas materiālus, kopā ar CD disku un dāvanu maisu, kura iekšpusē ievietota folija, par zādzības nelielā apmērā izdarīšanas

faktu 2013.gada 23.augustā ap pulksten 17.10 „Lifestyle Trade UAB" filiālei Latvijā piederošajā veikalā „Puma Factory Outlet", kas atrodas tirdzniecības centrā „Mols" Rīgā, Krasta ielā 46, nosūtīt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūrai pirmstiesas kriminālprocesa veikšanai.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā EUR 131,61 (viens simts trīsdesmit viens *euro* 61 cents) par zvērinātas advokātes Ludmilas Petrovas sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu, /pers. B/ izdevumi par aizstāves sniegto juridisko palīdzību labprātīgi jāsamaksā trīsdesmit dienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas tiesas norādītajā Valsts kases kontā – saņēmējs: NMR90000050138, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV68TREL1060001239300, kvīts par samaksu nekavējoties jānogādā tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 634.panta ceturto prim daļu, tiesa izpildrakstu par procesuālo izdevumu piedziņu nosūtīs izpildei pēc tam, kad beigsies sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Lietisko pierādījumu – CD disku, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt.

Lietiskos pierādījumus – trīs kafijas paciņas, kas glabājas pie cietušā SIA „Rimi Latvia", pēc sprieduma stāšanās spēkā atstāt cietušā rīcībā.

Lietiskos pierādījumus – trīs kafijas paciņas, kas glabājas pie cietušā SIA „Maxima Latvija", pēc sprieduma stāšanās spēkā atstāt cietušā rīcībā.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2014.gada 13.jūnijā.

Tiesnese **Ieva Kulagina**