Lieta Nr.11518000314/K29-0356/14

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2015.gada 26. martā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Signe Grīnberga
ar sekretāri Jeranu Asatrjanu
tulku Jūliju Trimalnieci
piedaloties prokurorei Evai Zviedrei
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēta

/pers. F/, personas kods /personas kods/, par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta trešajā daļā.

Pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietas materiālus, tiesa

konstatēja

/pers. F/ prettiesiski ieguva svešu mantu, būdama persona, kurai šī manta uzticēta un kuras pārziņā tā atradās (piesavināšanās), kas izdarīta lielā apmērā, sekojošos apstākļos:

N o 2007.gada 1.septembra /pers. F/, saskaņā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk tekstā SIA) ,,Megonika", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese A/, Darba līgumu Nr.01-010907 tika pieņemta darbā Sporta kluba "ATLĒTIKA" - /adrese/, par direktoru.

Laika posmā no 2010. gada sākuma līdz 2013.gada 20.decembrim, /pers. F/, atrodoties savā darba vietā /adrese/, būdama SIA ,,Megonika" materiāli atbildīga persona, pildot uzņēmuma /nosaukums/direktores pienākumus, mantkārīgā nolūkā, izmantojot iespēju brīvi rīkoties ar viņas rīcībā un pārziņā nonākušo mantu par SIA ,,Megonika" pakalpojumiem kasē iemaksātajiem skaidras naudas līdzekļiem, īstenojot noziedzīgo nodomu, vērstu uz svešas naudas prettiesisku iegūšanu, tīši nelikumīgi piesavinājās SIA "Megonika" mantu - naudas līdzekļus ne mazāk kā LVL 49 700,00, vai EUR 70 713,00 apmērā, paņemot naudu no sabiedrības kases.

Pēc kā, šo naudu /pers. F/ izmantoja savām personīgajām vajadzībām.

Tādejādi, /pers. F/ laika periodā no 2010. gada sākuma līdz 2013.gada 20.decembrim, piesavinājās naudas līdzekļus par kopējo summu ne mazāk kā EUR 70 713,00 apmērā, kas sastāda lielus apmērus, ar to nodarot SIA /nosaukums/ mantisko zaudējumu.

Ar šādām savām darbībām /pers. F/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta trešajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētā /pers. F/ sevi par vainīgu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 179.panta trešās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un pieteica tiesai lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem noklausoties lietas dalībnieku viedokļus, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētā pilnībā atzīst savu vainu viņai izvirzītajā apsūdzībā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētās /pers. F/ vainu viņai celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 179.panta trešās daļas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētās /pers. F/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu kvalifikācija pēc Krimināllikuma 179.panta trešās daļas ir pareiza, un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētā ir sodāma.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta noteikumiem /pers. F/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta trešajā daļā, klasificējams kā sevišķi smags noziegums.

Nosakot apsūdzētajai /pers. F/ soda veidu un mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu, tiesa ņem vērā, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgās personību, viņas atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešās daļas nosacījumiem tiesas sēdē pārbaudīti apsūdzētās /pers. F/ personību raksturojošie dati.

Slimību profilakses un kontroles centra informācija liecina, ka ,,Ar noteiktām slimībām slimojošu pacientu reģistrā par pacientiem ar psihiskiem un uzvedības traucējumiem un narkoloģiskajiem pacientiem un personām, kuras lieto atkarību izraisošas vielas" ziņu par apsūdzēto nav. (lietas 1.sējuma 50.lapa).

Tiesas sēdē papildus par apsūdzētās personību noskaidrots, ka /pers. F/ dzimusi /datums/, ar vidējo izglītību, precējusies, apgādībā personu nav, strādā SIA /nosaukums/ par direktori, nesodīta.

Par apsūdzētās /pers. F/ atbildību mīkstinošo apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, ir atzīstams tas, ka viņa savu vainu vaļsirdīgi atzina un izdarīto nožēloja, atvainojās cietušajam, kā arī daļēji ir segusi nodarīto mantisko kaitējumu.

Savukārt, /pers. F/ atbildību pastiprinošus apstākļus, tiesa nekonstatē.

Bez ievērības tiesa neatstāj arī to, ka /pers. F/, piekrizdama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājusi krimināltiesisku attiecību noregulēšanu un atvieglojusi tiesas procesu, proti, izmantojusi savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu.

Izvērtējusi visu iepriekšminēto, /pers. F/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, ņemot vērā apsūdzētās personu raksturojošās ziņas, vienu viņas atbildību mīkstinošo apstākli un atbildību pastiprinošo apstākļu neesamību, to, ka apsūdzētā ir atzīstama par nesodītu personu, nožēlo izdarīto un ir sapratusi izdarītā sekas, kā arī ņemot vērā to, ka valstī nav citu kriminālprocesu, kuros /pers. F/ būtu apsūdzētās vai aizdomās turētās statuss, tiesas sēdē pausto apņēmību neizdarīt jaunus likumpārkāpumus, tiesa ir guvusi pārliecību, ka /pers. F/, neizciešot sodu, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, jo viņas personība neliecina par to, ka viņa būtu neatgriezeniski tendēta uz noziedzīgu uzvedību vai sabiedriski bīstama, tādēļ

pievienojas prokurores tiesu debatēs paustajam viedoklim un atzīst par iespējamu attiecībā uz /pers. F/ piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus un notiesāt viņu nosacīti, ar pārbaudes laiku.

Nosakot konkrētus soda termiņus, tiesa ņem vērā tiesu debatēs pausto prokurores viedokli, /pers. F/ attieksmi pret izdarīto un atbildību mīkstinošo apstākli, kā arī atbildību pastiprinošo apstākļu neesamību.

Ņemot vērā apsūdzētās /pers. F/ personību, mantas konfiskāciju piemērot nav lietderīgi.

Tādējādi tiesa atzīst, ka Krimināllikuma 35. pantā noteiktais soda preventīvais mērķis, tas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, konkrētajā gadījumā ir sasniedzams ar apsūdzētās neizolēšanu no sabiedrības.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētās /pers. F/ prettiesiskās rīcības rezultātā cietušajam SIA /nosaukums/ radīts mantiskais zaudējums *Euro* 70713,00 apmērā, ņemot vērā, ka apsūdzētā ir daļēji atlīdzinājusi mantisko zaudējumu *Euro* 10688,30 apmērā, cietušā SIA /nosaukums/ pārstāvis uzturēja pieteikumu par kaitējuma kompensāciju *Euro* 60024,70 apmērā, ko apsūdzētā /pers. F/ atzina pilnībā, līdz ar ko, cietušā pieteiktais materiālās kompensācijas pieteikums ir apmierināms un piedzenams no apsūdzētās.

Tiesa konstatē lietā procesuālos izdevumus un uzskata, ka minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums uzliekams apsūdzētajai /pers. F/, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punkta un 368.panta pirmās daļas nosacījumiem.

Kriminālprocesā apsūdzētās /pers. F/ aizstāvībai tika pieaicināta zvērināta advokāte Iveta Feldmane, kuram saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" par sniegto juridisko palīdzību no valsts līdzekļiem izmaksājami *Euro* 108,15.

/pers. F/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, atceļams pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Ņemot vērā iepriekš minēto, pamatojoties uz Krimināllikuma 35., 46., 47., 48.pantu, un, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 499., 511.-514.panta, tiesa

nosprieda

/pers. F/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta trešajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, minēto sodu noteikt nosacīti, ar pārbaudes laiku uz 2 (diviem) gadiem.

/pers. F/ ir pienākums 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās reģistrēties Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā, Rīgā, Dzirnavu ielā 91/3.

/pers. F/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Cietušā SIA /nosaukums/ materiālo zaudējumu kompensācijas pieteikumu apmierināt pilnībā un piedzīt no /pers. F/, personas kods /personas kods/, SIA /nosaukums/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, labā ar noziedzīgo nodarījumu radīto materiālo zaudējumu *Euro* 60024,70 (sešdesmit tūkstoši divdesmit četri *euro*, 70 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. F/, personas kods /personas kods/, valsts labā procesuālos izdevumus par aizstāvja darbu šajā procesā *Euro* 108,15 (simtu astoņi *euro*, 15 centi) apmērā.

Noteikt 30 dienu termiņu no nolēmuma spēkā stāšanās dienas procesuālo izdevumu labprātīgai nomaksai Valsts kases BIC kods TRELLV22, NMR 90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300, maksājuma veikšanas faktu apliecinošu dokumentu iesniedzot tiesā.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu, iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Signe Grīnberga