Lieta Nr.C29458121
Lietvedības Nr.C-1959-22/4
ECLI:LV:RLPT:2022:0330.C29458121.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2022.gada 30.martā.

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese S.Hrebtova
izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA "Julianus Finanses" pilnvarotā pārstāvja SIA "Julianus Inkasso Latvija" prasībā vienkāršotajā procedūrā par naudas piedziņu pret /pers. A/.

Aprakstošā daļa

2021.gada 3.novembrī SIA "Julianus Finanses" (turpmāk – prasītājs) pilnvarotais pārstāvis SIA "Julianus Inkasso Latvija" vērsās tiesā ar prasību vienkāršotajā procedūrā par naudas piedziņu pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs).

Prasības pieteikuma norādīti šādi apstākļi.

SIA "IPF DIGITAL LATVIA" (iepriekšējais nosaukums SIA MCB Finance Latvia), turpmāk – Aizdevējs, mājas lapā Atbildētājs aizpildīja reģistrācijas formu, apliecinot, ka piekrīt līguma neteikumiem, apstiprinot reģistrāciju nosūtot 0.01 EUR no sava norēķinu konta. Saskaņā ar Aizdevēja nosacījumiem šāda piekrišana ir pieprasāma no klienta tikai vienu reizi un attiecas uz klienta visiem turpmākiem līgumiem.

Atbildētājs ar Aizdevēju 2016.gada 18.janvārī noslēdza līgumu Nr.2618511 un 2016.gada 30.maijā līgumu Nr.2708072. Katra līguma ietvaros atbildētājam tika piešķirti jauni aizdevumi un parādsaistības no katra iepriekšējā līguma pārgāja uz jauno līgumu. Atbildētājam līgumu ietvaros tika izsniegti sekojoši aizdevumi: 2016.gada 18.janvārī - 500 EUR, 2016.gada 8.augustā - 1000 EUR un 2016.gada 31.augustā - 500 EUR. Atbildētājs ir veicis maksājumus Aizdevējam kopsummā 738,97 EUR, no kuriem 206,14 EUR ieskaitīti procentos par aizdevuma lietošanu, 508 EUR pamatparāda dzēšanā, 0,08 EUR nokavējuma procentos, 24,75 EUR komisijas maksā. Atbildētājs neveica Aizdevējam maksājumus pilnā apmērā.

2016.gada 30.septembrī SIA "IPF DIGITAL LATVIA" cedēja prasītajam atbildētāja parādu, kas izriet no iepriekš minētajiem līgumiem, ar tiesībām prasīt aizdevuma pamatsummu, lietošanas un nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus.

2017.gada 11.janvārī prasītājs nosūtīja atbildētājam paziņojumu par cesiju un līguma izbeigšanu. Atbildētājs nav pienācīgi veicis maksājumus saņemtā kredīta un procentu atmaksai saskaņā ar līgumu un starp atbildētāju un prasītāju nav panākta savstarpēja vienošanās par atmaksas termiņa pagarināšanu.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja: galveno parādu 1499 EUR, ko veido pamatparāda summa 1492 EUR, parāda atgūšanas izdevumi 7 EUR, aizdevuma lietošanas procentus par laika periodu no 2016.gada 16.septembra līdz 2016.gada 28.decembrim (par 103 kavētām dienām) – 275,44 EUR, likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2017.gada 11.janvāra līdz 2021.gada 31.jūlijam (par 1661 kavētām dienām) – 407,42 EUR, kopā piedzīt parādu 2181,86 EUR, kā arī tiesas izdevumus – valsts nodevu 321,91 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 EUR, noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – 6 % gadā no galvenā parāda.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1402.pantu, 1425.pantu, 1587.pantu, 1756.pantu, 1757.pantu, 1759.pantu, 1763.pantu, 1793.pantu, 1797.pantu, 1798.pantu, 1801.pantu, 1805.pantu, 1934.pantu un 1943.pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{2\,1}$ pantu atbildētājam 2021.gada 8.novembrī uz deklarēto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojumu veidlapa, kurā ietverts izraksts no Civilprocesa likuma 74.panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām un pienākumiem (lietas 39.lapa).

2021.gada 9.decembrī tiesā ir saņemti atbildētāja paskaidrojumi, kuros norādīts, ka atbildētājs prasību atzīst daļēji (lietas 43. – 45.lapa)..

Paskaidrojumos norādīts, ka Patērētāju tiesību aizsardzības centrs 2016.gadā konstatēja pārkāpumus SIA "IPF DIGITAL LATVIA" darbībā par komisijas maksas nelikumīgu iekasēšanu jau kopš 2013.gada, ko minētā kompānija pati pēc tam atzina. Atbildētājs vēlas iepazīties ar līgumiem Nr.2618511 un 2709072, lai varētu pārbaudīt, vai nelikumīgas darbības netika vērstas arī pret atbildētāju. Tā kā atbildētājam šo līgumu nav, lūdz izsniegt to kopijas. Atbildētājs vēlas iepazīties ar detalizētiem konta maksājumiem, ko uzrādījis prasītājs, jo tādu kontu atbildētājam nav. Kad būs detalizēti iepazinies ar lietas materiāliem, atbildētājs varēs pateikt kaut ko konkrētāk par prasības atzīšanu vai neatzīšanu. Vērš tiesas uzmanību, ka jau 2017.gada 26.aprīlī prasītājs bija iesniedzis prasību tiesā par šo lietu, tikai figurē cits līguma Nr.10114953444 un cita summa. Pēc prasītāja iesniegtā konta izraksta maksājuma grafika var redzēt, ka tas attiecas uz šo pašu lietu.

No lietas materiāliem redzams, ka, ņemot vērā atbildētāja paskaidrojumos izteikto vēlmi iepazīties ar līgumiem, prasības pieteikumam pievienoto pielikumu atvasinājumi nosūtīti atbildētājam 2021.gada 16.decembrī uz viņa deklarēto dzīvesvietu /adrese/ (šo adresi atbildētājs norādījis arī savā paskaidrojumā) pasta sūtījumā (lietas 49.lapa).

Atbildētājs pēc prasības pieteikuma pielikumu nosūtīšanas papildus paskaidrojumus tiesai nav iesniedzis.

Lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, līdz ar to, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā 2022.gada 30.martā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli prasītāja pārstāvim – 2022.gada 1.februārī uz prasības pieteikumā norādīto elektroniskā pasta adresi un 2022.gada 1..februārī atbildētājam uz paskaidrojumos norādīto dzīvesvietas adresi /adrese/ pasta sūtījumā (lietas 50. – 51.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktu uzskatāms, ka atbildētājam tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no

nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta pirmās daļas 4.punktu uzskatāms, ka prasītājam tiesas dokumenti izsniegti trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu.

Noraidījumi tiesnesei nav pieteikti.

2021.gada 21.martā tiesas elektroniskā pasta adresē kā vienkāršs elektronisks sūtījums bez droša elektroniskā paraksta ir saņemts atbildētāja lūgums atlikt tiesu līdz jūnijam, kad viņš būs atpakaļ Latvijā, jo, neesot Latvijā, nav pieejami dokumenti, lai aizstāvētu savas tiesības (lietas 52.lapa).

Tiesa atzīst, ka lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu ir noraidāms. No lietas materiāliem izriet, ka atbildētājam prasības pieteikums bija nosūtīts 2021.gada 8.novembrī uz deklarēto dzīvesvietu. 2021.gada 9.decembrī atbildētājs ir sniedzis paskaidrojumus par celto prasību. Pēc atbildētāja paskaidrojumos izteiktā lūguma 2021.gada 16.decembrī viņam uz paskaidrojumā norādīto dzīvesvietas adresi nosūtīti prasības pieteikumam pievienoto dokumentu atvasinājumi. No brīža, kad atbildētājam tapa zināms par celto prasību ir pagājuši četri mēneši, kas ir pietiekoši ilgs laiks, lai iesniegtu savai aizstāvībai nepieciešamus pierādījumus. Atbildētājs šīs tiesības nav izmantojis. Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus tam, ka atrodas ārvalstī.

Tiesa, izvērtējusi iepriekš minēto, nekonstatē pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai, un atzīst, ka lietā ir taisāms spriedums.

Papildus tiesa vērš atbildētāja uzmanību, ka saskaņā ar Elektronisko dokumentu likuma 3.panta pirmo daļu prasība pēc dokumenta rakstveida formas attiecībā uz elektronisko dokumentu ir izpildīta, ja elektroniskajam dokumentam ir elektroniskais paraksts un elektroniskais dokuments atbilst citām normatīvajos aktos noteiktajām prasībām. Elektroniskais dokuments uzskatāms par pašrocīgi parakstītu, ja tam ir drošs elektroniskais paraksts. Atbildētāja iesniegums nav parakstīts ar drošu elektronisko parakstu.

Motīvu daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punktu saīsināto spriedumu tiesa sastāda vienkāršotās procedūras lietās.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta otro daļu, saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ievērojot minēto, tiesa sprieduma motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tā vadījusies, izspriežot lietu.

Tiesa, izvērtējusi prasības pieteikumā norādītos apstākļus un lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, 1587.pantu, 1589.pantu, 1753.pantu, 1756.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1764.pantu, 1765.panta pirmo daļu, 1793.pantu, 1798.pantu, 1801.pantu, 1805.pantu, 1934.pantu, 1943.pantu, 1946.pantu, Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pantu, Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu piejaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktu, Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta pirmo daļu prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6 % (seši procenti) gadā no visas ar spriedumu piedzītās summas, ar nosacījumu, ka šo likumisko kavējuma procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis piedzītās summas lielumu.

Šāds piemērojamās tiesību normas skaidrojums jeb interpretācija atbilst Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces 2021.gada 15.decembra lēmumam, kuram, pamatojoties uz likuma „Par tiesu varu" 49.[1] panta trešo daļu, ir skaidrojošs raksturs.

Tiesa atzīst, ka naudas piedziņas lietās jaunas tiesības netiek radītas, bet tiesa, pamatojoties uz materiālo tiesību normām, konstatē lietas dalībnieka tiesības uz attiecīgo naudas summu, līdz ar ko spriedums kļūst par pamatu tam, ka var notikt lietas dalībnieka prasījuma piespiedu izpilde gadījumā, ja tas netiek izpildīts labprātīgi tiesas noteiktajā termiņā.

Tieši tādēļ lietas dalībniekam, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.panta pirmo daļu, pienākas procenti par pamatparādu un par citiem apmierinātajiem blakus prasījumiem, kā arī piedzītajiem tiesāšanās izdevumiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva 321,91 EUR (lietas 11. – 12.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,47 EUR (lietas 13.lapa), kopā tiesas izdevumi 327,38 EUR.

No lietas uzziņas (lietas 3.lapa) konstatējams, ka sakarā ar pasta sūtījumiem un tiesas dokumentu atvasinājumu izgatavošanu, piegādāšanu atbildētājam lietā ir radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 10,55 EUR.

Ievērojot to, ka prasītājs ir iemaksājis sākotnējos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 EUR, nav samaksāti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,08 EUR, kuri saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir piedzenami valsts ienākumos no atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam labprātīgai sprieduma izpildei nosakāms termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar minēto un Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 189., 190., 194.panta pirmās daļas 3.punktu, 195., 204.[1], 250.[25]pantu, tiesa

nosprieda

Prasību vienkāršotajā procedūrā apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/ (/pers. A/), personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Julianus Finanses", reģistrācijas Nr.40003860329, galveno parādu 1499 EUR (neatmaksāto aizdevuma pamatsummu 1492 EUR un parāda atgūšanas izdevumus 7 EUR), aizdevuma lietošanas procentus par laika periodu no 2016.gada 16.septembra līdz 2016.gada 28.decembrim 275,44 EUR, likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2017.gada 11.janvāra līdz 2021.gada 31.jūlijam 407,42 EUR, kopā parādu 2181,86 EUR (divi tūkstoši viens simts astoņdesmit viens *euro* 86 centi) un tiesas izdevumus 327,38 EUR (trīs simti divdesmit septiņi *euro* 38 centi), bet pavisam kopā piedzīt 2509,24 EUR (divi tūkstoši pieci simti deviņi *euro* 24 centi).

Samaksa veicama prasītāja pilnvarotā pārstāvja SIA "Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, norēķinu kontā Nr.LV61HABA0551008868793, AS "Swedbank".

Noteikt SIA „Julianus Finanses" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6 % (seši procenti) gadā no

visas ar spriedumu piedzītās summas, ar nosacījumu, ka šo likumisko kavējuma procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis piedzītās summas lielumu.

Piedzīt no /pers. A/ (/pers. A/), personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,08 EUR (pieci *euro* 08 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas piedzīti valsts ienākumos, labprātīgās izpildes termiņā iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lietā C29458121 (C-1959-22/4).

Maksājuma dokuments par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu par labu valstij nekavējoties iesniedzams Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10.

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saīsināts spriedums sastādīts un pieejams tiešsaistes sistēmā 2022.gada 30.martā.

Ar šo saīsināto spriedumu tiesa norāda, ka pusēm ir tiesības 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma, iesniegt sprieduma sastādīšanas lūgumu atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam. Uz šo termiņu neattiecas šā likuma 48.panta ceturtās daļas 2.teikumā noteiktais.

Lūguma nepieteikšanas gadījumā saīsinātais spriedums stāsies spēkā pēc sastādīšanas lūguma termiņa notecējuma.

Ja puse būs iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu, tiesas spriedums, kas sastādīts atbilstoši šā likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam, būs sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2022.gada 29.aprīlī.

Spriedumu, kas sastādīts atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam, lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese S.Hrebtova

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU