Lietas Nr.C17096913
Nr.C-0219-14/6

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā, 2014.gada 7.aprīlī

Jūrmalas pilsētas tiesa

tiesnese G.Lapiņa

ar tiesas sēdes sekretāri G.Kamenskihu,

piedaloties AS "SEB banka" pilnvarotajai pārstāvei /pers. B/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu akciju sabiedrības "SEB banka" (turpmāk – AS "SEB banka") prasībā pret /pers. C/ un /pers. D/ par parāda piedziņu, un

konstatēja

Aprakstošā daļa

2013.gada 22.aprīlī AS "SEB banka" cēla Jūrmalas pilsētas tiesā prasību pret /pers. C/ un /pers. D/ par parāda piedziņu.

Prasītājs pamatojoties uz Civillikuma 1278., 1279., 1286., 1290., 1292., 1319., 1934., 1943., 1756., 1946., 1587., 1589., 1692., 1698., 1702.panta otro daļu, Civilprocesa likuma 406.panta pirmo daļu, 41.panta pirmo daļu, 195.pantu lūdz: 1) piedzīt no atbildētājas /pers. C/ par labu prasītājam parāda summu Ls 68 306,66 apmērā, kas ir pamatsummas atlikums Ls 48 983,18 un likumiskie procenti Ls 19 323,48, un tiesas izdevumus,bet piedziņas neiespējamības gadījumā piedzīt no /pers. D/, 2) noteikt prasītājam tiesības par laiku no tiesas sprieduma spēkā stāšanās līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no kavētās aizdevuma pamatsummas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka AS "SEB banka" (iepriekšējais nosaukums AS "SEB Latvijas Unibanka"), saskaņā ar 2006.gada 2.janvārī starp prasītāju un /pers. C/, noslēgto Kredīta līgumu Nr.VR05974 atbildētājai izsniegts aizdevums 168 000,00 *euro* apmērā, ar mērķi – 1/2 domājamās daļas no dzīvokļa Nr.l, kas atrodas /adrese A/ iegādei. Papildus tika parakstītas arī 2007.gada 28.decembra, 2008.gada 29.jūlija un 2009.gada 13.maija Vienošanās par grozījumiem Kredīta līgumā Nr.VR05974.

Saistību izpildes nodrošināšanai 2006.gada 2.janvārī starp prasītāju un atbildētāju, kā ķīlas devēju tika noslēgts Ķīlas (hipotēkas) līgums Nr.VR05974-l, saskaņā ar kuru tika ieķīlāts atbildētājai piederošais nekustamais īpašums – 1/2 domājamā daļa no dzīvokļa Nr.l, kas atrodas /adrese A/, kadastra Nr./numurs A/. Attiecīgā hipotēka tika reģistrēta Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/.

Papildus saistību izpildes nodrošināšanai starp prasītāju un atbildētāju /pers. D/ tika noslēgts 2006.gada 2.janvāra Galvojuma līgums Nr.VR05974/G-l.

Prasītājs norāda, ka ar 2010.gada 22.februāra Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas tiesneses K.Vanagas spriedumu lieta Nr.3-12/0407-10/6 tika pakļautas bezstrīdus piespiedu izpildei atbildētājas saistības pēc 2006.gada 2.janvāra Ķīlas (hipotēkas) līguma Nr.VR05974-l un 2006.gada 2.janvāra Kredīta līguma Nr.VR05974, un 2007.gada 28.decembra, 2008.gada 29.jūlija un 2009.gada 13.maija Vienošanām par grozījumiem Kredīta līgumā Nr.VR05974, vēršot piedziņu uz ieķīlāto, atbildētājai piederošo, 1/2 domājamo daļu no nekustamā īpašuma - dzīvokļa /adrese A/, kadastra Nr./numurs A/, ierakstīts Rīgas pilsētas Zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/, par neatmaksāto aizdevuma pamatsummu Ls 106 120,21, kavēto procentu Ls 1348,09, kavētā un aprēķinātā līgumsoda Ls 64,37, kopā Ls 107 532,67.

Prasītājs vērsās pie zvērināta tiesu izpildītāja Mārtiņa Egļīšas un pamatojoties uz prasītāja iesniegumu uzsāka lietvedību par parāda piedziņu no atbildētājas, kas tika vērsta uz nekustamo īpašumu - 1/2 domājamo daļu no dzīvokļa/adrese A/, kadastra Nr./numurs A/, ierakstīts Rīgas pilsētas Zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/.

Saskaņā ar zvērināta tiesu izpildītāja Mārtiņa Egļīša 2012.gada 18.decembra aprēķinu atgūtie naudas līdzekli kopā sastāda Ls 63 450,00, prasītājam kā piedzinējam pārskaitīti atgūtie naudas līdzekļi Ls 58 549,50 apmērā, atskaitot no nosolītās cenas zvērināta tiesu izpildītāja aprēķinātus izdevumus un atlīdzību kopā Ls 4 900,50 apmērā.

Prasītājs norāda, ka 2013.gada 2.janvārī saņemto naudas summu Ls 58549,50 konvertēja no LVL uz *euro* pēc Latvijas bankas 2012.gada 21.maijā noteiktā valūtas maiņas kursa 0,702804 un novirzīja atbildētājas kredīta dzēšanai, atbilstoši dzēšot: pamatsummu 81 298,68 *euro* apmērā jeb konvertējot uz Ls 57 137,04, procentus 1918,16 *euro* apmērā jeb konvertējot uz LVL 1348,09, līgumsodus 91,59 *euro* apmērā jeb konvertējot uz Ls 64,37.

Pēc augstākminēto maksājumu veikšanas neatmaksātais pamatsummas atlikums uz pieteikuma sastādīšanas dienu ir 69 696,78, jeb konvertējot šo summu no *euro* uz LVL pēc Latvijas bankas noteiktā valūtas maiņas kursa uz pieteikuma sastādīšanas dienu 0,702804, tās sastāda Ls 48 983,18, ko veido pamatsummas neatmaksātā daļa.

Prasītājs norāda, ka atbildētāja nepildīja no Kredīta līguma izrietošas saistības pret prasītāju, tādēļ prasītājs 2013.gada 7.martā ierakstītā vēstulē nosūtīja atbildētājiem paziņojumu par parāda samaksu Nr.2013-21.23.5-0206, pieprasot piecu darba dienu laikā no paziņojuma saņemšanas brīža samaksāt no Kredīta līguma izrietošo parāda summu 69 696,78 *euro*. Atbildētājs kā galvinieks līdz šim brīdim saistības, kas izriet no galvojuma līgumiem, nav izpildījis ne pilnīgi, ne daļēji.

Atbildētāji iebildumus vai paskaidrojumus par prasību nav iesnieguši.

Prasītāja pārstāve uz tiesas sēdi ieradās, prasību uzturēja pilnā apmērā, pamatojoties uz prasības pieteikumā minētajiem pamatiem.

Atbildētāji uz tiesas sēdi nav ieradušies. Par lietas izskatīšanas vietu un laiku viņiem paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā - nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētāju prasības pieteikumā norādīto dzīvesvietu adresēm, kas ir arī viņu deklarētās dzīvesvietas. Atbildētāji nav paziņojuši par neierašanās iemesliem, kā arī nav lūguši lietas izskatīšanu atlikt. No lietas materiāliem redzams, ka atbildētāji tiesas pavēstes nav saņēmuši tiesa uzskata, ka atbildētājiem par tiesas sēdes dienu un laiku ir paziņots Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otrajai daļai, kas noteic, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi

neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, ja uz tiesas sēdi nav ieradies, kāds no lietas dalībniekiem, tiesa uzsāk lietas izskatīšanu, ja vien saskaņā ar šā likuma 209. vai 210. pantu nav pamats to atlikt.

Ņemot vērā, ka atbildētājiem par tiesas sēdes laiku un vietu ir paziņots Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteiktajā kārtībā, tiesa atzīst par iespējamu skatīt lietu bez atbildētāju klātbūtnes.

Civilprocesa likuma 208.[1] panta pirmā daļa noteic, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

2013.gada 28.maijā atbildētājiem uz viņu deklarētajām un dzīvesvietu adresēm nosūtīts prasības pieteikuma noraksts (lietas lapa 64) saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu. Atbildētāji uz tiesas sēdi nav ieradušies un paskaidrojumus nav snieguši.

Tiesa atzīst, ka ir iestājies Civilprocesa likuma 208.[1] pantā noteiktais gadījums, kad ir taisāms aizmuguriskais spriedums, jo nav saskatāmi Civilprocesa likuma 208.[1] panta otrajā daļā noteiktie ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa

Noklausoties prasītāja pārstāves paskaidrojumus un pārbaudot rakstveida pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos apstākļus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma sekojošu apstākļu dēļ:

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No lietā esošiem materiāliem izriet, ka 2006.gada 2.janvārī starp prasītāju un atbildētāju /pers. C/ noslēgts Kredīta līgums Nr.VR05974 (lietas lapa 9-11), saskaņā ar ko atbildētājai izsniegts aizdevums 168 000,00 *euro* apmērā. Līgumā norādīts aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņš 2008.gada 1.janvārī.

2007.gada 28.decembrī puses noslēdza Vienošanos Nr.1 par grozījumiem Kredīta līgumā Nr.VR05974 (lietas lapa 12-14), ar ko pagarināts aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņš līdz 2030.gada 1.janvārim.

2008.gada 29.jūlijā puses noslēdza Vienošanos par grozījumiem Kredīta līgumā Nr.VR05974 (lietas lapa 15), ar ko tika mainīta aizdevuma pamatsummas atmaksāšanas kārtība.

2009.gada 13.maijā puses noslēdza Vienošanos Nr.3 par grozījumiem 2006.gada 2.janvāra Kredīta līgumā Nr.VR05974 (lietas lapa 15-16), ar ko puses vienojās par jauna grafika apstiprināšanu, izmainīt aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņu līdz 2009.gada 2.novembrim un papildināt līguma tekstu ar jauniem nosacījumiem.

2006.gada 2.janvārī starp prasītāju un atbildētāju /pers. D/ noslēgts Galvojuma līgums Nr.VR05974/G-1 (lietas lapa 60-61), saskaņā ar ko Galvojuma līgums kalpo kā /pers. D/ garantija un nodrošinājums saistībām, kas izriet no pamatlīguma, kas noslēgts starp prasītāju un /pers. C/.

Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas tiesneses 2010.gada 22.februāra lēmumu (lietas lapa 21-24) prasītāja pieteikums apmierināts un nodots bezstrīdus piespiedu izpildei, saistība pēc 2006.gada 2.janvāra Ķīlas (hipotēkas) līguma Nr.VR05974/H-1 starp AS "SEB banka" un /pers. C/ par hipotēkas nodibināšanu uz 1/2 domājamo daļu no nekustamā īpašuma, kas sastāv no dzīvokļa Nr.1 un pie tā piederošajām 1249/2833 domājamajām daļām no šķūņa lit.002, šķūņa lit.003 un zemes gabala, kas atrodas /adrese A/, kadastra Nr./numurs A/, par ko izdarīts ieraksts Rīgas pilsētas Zemesgrāmatu nodalījumā Nr.25591 1, no 2006.gada 2. janvāra Kredīta līgumaNr.VR05974, 2007.gada 28.decembra Vienošanās Nr.1 par grozījumiem Kredīta līgumā Nr.VR05974, 2008.gada 29.jūlija Vienošanās par grozījumiem Kredīta līgumā Nr.VR05974 un 2009.gada 13.maija Vienošanos Nr.3 par grozījumiem Kredīta līgumā Nr.VR05974, izrietošās saistības Ls 107 532,67, ko veido aizdevuma pamatsumma Ls 106 120,21, procenti par aizdevuma lietošanu Ls 1348,09 un līgumsods Ls 64,37, kā arī tiesāšanās izdevumi Ls 200, samaksai.

Ar 2012.gada 18.decembra Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas lēmumu (lietas lapa 62-63) nolemts, apstiprināt 2012.gada 12.oktobra izsoles aktu Nr.270 par nekustamā īpašuma pārdošanu, apstiprināt /pers. C/ piederošo 1/2 domājamo daļu no nekustamā īpašuma - dzīvokļa īpašumu Nr.1 un 1249/2833 domājamajām daļām no zemesgabala daudzdzīvokļu mājas, tajā skaitā mājas funkcionāli saistītajām būvēm: šķūņa lit.002, šķūņa lit.003, kas atrodas adresē: /adrese A/, ar kadastra Nr./numurs A/, uz /pers. E/ vārda.

No prasītāja Veiktajām kredīta izmaksām no 2006.gada 2.janvāra līdz 2013.gada 16.aprīlim (lietas lapa 40) redzams, ka 2006.gada 4.janvārī prasītājs atbildētājai /pers. C/ izmaksājis kredītu 168 000,00 *euro* apmērā.

2006.gada 2.janvāra Kredīta līguma Nr.VR05974 15.1. punkts noteic, ka aizņēmēja pienākums ir atmaksāt aizdevumu aizdevuma atmaksāšanas noteikumos noteiktajā kārtībā un termiņos.

Lietas materiāliem pievienotie parāda aprēķini (lietas lapa 33-34) apstiprina, ka atbildētāju parāda summa sastāda Ls 68 306,65, kas ir aizdevuma pamatsummas atlikums Ls 48 983,17 un likumiskie procenti Ls 19 323,48 apmērā par laika periodu no 2010.gada 22.februāra līdz 2013.gada 2.janvārim un no 2013.gada 3.janvāra līdz 2013.gada 16.aprīlim.

2006.gada 2.janvāra Galvojuma līguma Nr.VR05974/G-1 2.1.punkts noteic, ka galvinieks bez nosacījumiem un neatsaucami uzņemas nedalīti kā pats parādnieks atbildēt kreditoram par parādnieka parādu kāds varētu rasties no Kredīta līguma. Saskaņā ar Galvojuma līguma 2.1.5.punktu galvinieks ir atteicies no galvinieka privilēģijas – prasījuma, lai kreditors vispirms vēršas pie galvenā parādnieka. Savukārt no Galvojuma līguma 2.1.2.punkts nosaka, ka galvinieks apņemas samaksāt visu parāda summu piecu darba dienu laikā pēc SEB bankas rakstiska paziņojuma saņemšanas, ja aizņēmējs nepilda Kredīta līgumā noteiktās saistības.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētāja nepildīja savas no Kredīta līguma izrietošās saistības pret prasītāju, no lietas materiāliem redzams, ka prasītājs 2013.gada 7.martā nosūtīja atbildētājiem prasījumu par 2006.gada 2.janvāra Galvojuma līguma Nr.VR05974/G-1 izpildi un 2006.gada 2.janvāra Kredīta līguma Nr.VR05974 atlikušās summas paziņojums pēc visu ķīlu realizācijas Nr.2013-21.23.5-0206 (lietas lapa 29), norādot parāda neatmaksātā pamatsumma sastāda 69 696,78 *euro*.

No lietas materiāliem pievienotajām Kredīta atmaksām no 2006.gada 2.janvāra līdz 2013.gada 16.aprīlim (lietas lapa 38-39) un Izraksta par kredīta stāvokli uz 2013.gada 16.aprīli (lietas lapa 32) redzams, ka kavēto maksājumu kopsumma sastāda 69 696,78 *euro*.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietas, bet Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Atbildētāji savas saistības, atmaksāt piešķirto aizdevumu Kredīta līguma un galvojuma līguma un to Noteikumos noteiktajos apmēros un termiņos, nav veikuši.

Saskaņā ar Eiropas Savienības Padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumu par *euro* ieviešanu Latvijā 2014.gada 1.janvārī un *Euro* ieviešanas likumu noteiktais maiņas kurss ir 1 *euro* = 0,702804 lati, līdz ar to prasītāja norādītās summas ir konvertējamas uz *euro*.

Tiesa atzīst, ka no atbildētājas /pers. C/ par labu prasītājam piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 69 696,78 *euro* (Ls 48 983,18) apmērā.

Civillikuma 1692.pants nosaka, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

Civillikuma 1702.pants noteic, ka kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi vai viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

/pers. D/ ir parakstījis Galvojuma līgumu un nav to apstrīdējis, līdz ar to atbildētājs /pers. D/ parakstot Galvojuma līgumu uzņēmās saistības kā pats parādnieks, līdz ar to tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti cēlis prasību pret atbildētājiem, jo atbildētājs /pers. D/ atteicās no tiesībām prasīt, lai kreditors ar prasību papriekš griežas pie /pers. C/.

Tiesu praksē pastāv uzskats, ka no procesuālā viedokļa kreditoram nevar liegt iespēju celt prasību vienlaicīgi pret galveno parādnieku un galvinieku. Ievērojot minēto, tiesa atzīst par iespējamu piedzīt neatmaksāto aizdevuma pamatsummu 69 696,78 *euro* (Ls 48 983,17) apmērā no /pers. C/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, piedzīt no /pers. D/.

Bez tam, prasītājs lūdz piedzīt likumiskos procentus Ls 19 323,48 par laika periodu no 2010.gada 22.februāra līdz 2013.gada 2.janvārim un no 2013.gada 3.janvāra līdz 2013.gada 16.aprīlim.

Civillikuma 1759.pants nosaka, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uzlikuma pamata, šādos gadījumos, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Civillikuma 1765.panta otrā daļa nosaka, ka likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no simta gadā.

Tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt no atbildētājiem likumisko procentu samaksu Ls 19 323,48 apmērā, jo lietas izskatīšanas gaitā ir iegūti pierādījumi, ka atbildētāji ir pieļāvuši samaksas nokavējumu.

Līdz ar to, likumiskie procenti 27 494,84 *euro* (Ls 19 323,48) apmērā ir piedzenami no atbildētājas /pers. C/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, piedzīt no /pers. D/.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētāji nav apstrīdējuši saistību esamību, nav snieguši tiesai rakstveida paskaidrojumus, nav iesnieguši pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, nav cēluši pretprasību, nav ieradušies uz tiesas sēdi, no kā secināms, ka atbildētājiem nav pamatotu iebildumu pret prasību. Tādēļ no atbildētājas /pers. C/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, piedzīt no atbildētāja /pers. D/, par labu prasītājam parāda summu 97 191,62 *euro* (Ls 68 306,66) apmērā, kas sastāv no pamatsummas atlikuma 69 696,78 *euro* (Ls 48 983,18) apmērā un likumiskajiem procentiem 27 494,84 *euro* (Ls 19 323,48) apmērā.

Bez tam prasītājs lūdz apstiprināt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no kavētās aizdevuma pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt, Civillikuma 1757.pantā noteikts, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti. Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, procentu apmērs cieši jānoteic aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajos gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst prasītājam tiesības saņemt likumiskos procentus 6% apmērā gadā no kavētās aizdevuma pamatsummas – 69 696,78 *euro* (Ls 48 983,18), līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, sakarā ar ko no atbildētājas /pers. C/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, piedzīt no atbildētāja /pers. D/ par labu prasītājam samaksātos tiesas izdevumus 2309,91 *euro* (Ls 1623,41) apmērā, tas ir, samaksātā valsts nodeva par prasību 2302,08 *euro* (Ls 1617,91) (lietas lapa 7) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,83 *euro* (Ls 5,50) (lietas lapa 8).

Kā arī par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi- starpība, kuru nav sedzis prasītājs, samaksājot par tiesas pavēsti un dokumentu nosūtīšanu atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam – 12,91 *euro* (Ls 9,07) apmērā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 39., 41., 93., 97., 190., 192., 193., 195., 204.[1], 208.[1], 208.[2] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu AS „SEB banka", reģistrācijas Nr.40003151743, - 99 501,53 *euro* (deviņdesmit deviņi tūkstoši pieci simti viens *euro* un 53 *euro* centi) (Ls 69 930,07), kas sastāv no pamatsummas atlikuma 69 696,78 *euro* (Ls 48 983,18) apmērā, likumiskiem procentiem 27 494,84 *euro* (Ls 19 323,48) apmērā un tiesas izdevumiem 2309,91 *euro* (Ls 1623,41) apmērā.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 12,91 *euro* (divpadsmit *euro* un 91 *euro* cents) (Ls 9,07) apmērā.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, iemaksājami kontā: saņēmējs: Tiesu administrācija NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģ.Nr.LV90001672316, Saņēmēja iestāde; Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ekonomiskās klasifikācijas kods- 21499 un atsauce uz Jūrmalas pilsētas tiesas 2014.gada 7.aprīļa spriedumu civillietā Nr.C17096913, Nr.C-0219-14/06. Kvīts, kas apliecina apmaksu, iesniedzama Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā.

Spriedums izpildāms labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Jūrmalas pilsētas tiesā.

Atbildētāji 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgi iesniegt Jūrmalas pilsētas tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese G.Lapiņa