ECLI:LV:ZRT:2024:0205.19510004724.2.S

Lieta Nr. 19510004724
K73-0511-24/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Aizkrauklē 2024. gada 5. februārī

Zemgales rajona tiesa
tiesnese Jolanta Bebriša,
rakstveida procesā vienošanās kārtībā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 312. panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Ar Zemgales rajona tiesas 2023. gada 29. novembra spriedumu, kas stājās spēkā 2024. gada 9. janvārī, /pers. A/ atzīts par vainīgu Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīts ar sabiedrisko darbu uz 270 stundām un papildsodu - tiesību ierobežošanu -, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz pieciem gadiem.

2024. gada 10. janvārī ap plkst. 20.50 /pers. A/, zinot, ka papildsods pēc minētā sprieduma nav izciests, būdams persona, kurai transportlīdzekļa vadīšanas tiesības ir atņemtas, vadīja automašīnu /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, /adrese/ pret ēku Nr. /numurs/ virzienā no Tilta ielas uz Krasta ielu, kur /pers. A/ vadīto transportlīdzekli apturēja policijas darbinieki.

Šādos apstākļos ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[2] /pers. A/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Ar Zemgales rajona tiesas 2023. gada 29. novembra spriedumu, kas stājās spēkā 2024. gada 9. janvārī, /pers. A/ atzīts par vainīgu Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīts ar sabiedrisko darbu uz 270 stundām un papildsodu - tiesību ierobežošanu -, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz pieciem gadiem.

2024. gada 13. janvārī ap plkst. 10.40 /pers. A/, zinot, ka papildsods pēc minētā sprieduma nav izciests, būdams persona, kurai transportlīdzekļa vadīšanas tiesības ir atņemtas, vadīja automašīnu /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, /adrese B/ ielu virzienā uz Stacijas ielu, kur /pers. A/ vadīto transportlīdzekli apturēja policijas darbinieki.

Šādos apstākļos ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

[3] Austrumzemgales prokuratūras prokurors J. Duberis atzinis par iespējamu un apsūdzētais /pers. A/ piekritis slēgt vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

[4] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta pirmo daļu ar Zemgales rajona tiesas tiesneses J. Bebrišas 2024. gada 22. janvāra lēmumu nolemts krimināllietu, kurā pēc Krimināllikuma 312. panta otrās daļas apsūdzēts /pers. A/, iztiesāt rakstveida procesā 2024. gada 5. februārī. Iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā vai noraidījumi tiesas sastāvam no procesa dalībniekiem nav saņemti.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta trešajai daļai tiesa lietu rakstveida procesā iztiesā pēc lietā esošajiem materiāliem.

[5] Pārbaudījusi vienošanās noslēgšanas apstākļus un vienošanās atbilstību Krimināllikuma normām, iepazīstoties ar lietā esošajiem pierādījumiem, tiesai nav šaubu par /pers. A/ vainu Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kvalifikācija noteikta pareizi, pirmstiesas procesā vienošanās ir noslēgta Kriminālprocesa likuma noteiktajā kārtībā un nav pieļauts Krimināllikuma normu pārkāpums. Vienošanās atbilst Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma prasībām, ir pamatota, jo prokurors un apsūdzētais vienojušies par sodu, kas atbilst izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturam un apsūdzētā personībai. Nosakot soda mēru, ir ņemts vērā, ka saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu ir konstatēts viens apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis, proti, apsūdzētais vaļsirdīgi atzinis savu vainu un nožēlo izdarīto. Saskaņā ar Krimināllikuma 48. pantu nav konstatēti apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi. Apsūdzētais ir sodāms, taisot notiesājošu spriedumu, kā to paredz Kriminālprocesa likuma 520. panta pirmā daļa.

[6] No lietas materiāliem redzams, ka /pers. A/ savu vainu Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzinis pilnībā (*lietas 63. lapa*), ir piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam ir izskaidrotas apsūdzētā tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu (*lietas 65. lapa*), apsūdzētais piekrīt viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu apjomam un kvalifikācijai. Apsūdzētais /pers. A/ ir iepazinies ar vienošanās protokolu, lūgumu un papildinājumu nav.

[7] Vērtējot apsūdzētā /pers. A/ personu raksturojošos datus, tiesa konstatē, ka apsūdzētais noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī bijis tiesāts jau piecas reizes. Noziedzīgos nodarījumus iztiesājamajā krimināllietā apsūdzētais izdarījis nedzēstas sodāmības un neizciesta soda laikā pēc Austrumzemgales prokuratūras 2023. gada 16. novembra prokurora priekšraksta par sodu, ar kuru ticis sodīts ar sabiedrisko darbu uz 200 stundām un papildsodu - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz pieciem gadiem (prokurora priekšraksts stājies spēkā 2023. gada 28. novembrī); pēc Zemgales rajona tiesas 2023. gada 29. novembra sprieduma, ar kuru ticis sodīts ar sabiedrisko darbu uz 270 stundām un papildsodu -transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz pieciem gadiem (spriedums stājies spēkā 2024. gada 9. janvārī) (*lietas 20.-21., 25.-28., 29.-31. lapa*). Pamatsods - sabiedriskais darbs un papildsods nav izciests. No apsūdzētā pratināšanas protokoliem redzams, ka apsūdzētais ir neprecējies, strādā SIA/nosaukums/par /amats/ (*lietas 12., 63. lapa*).

Vērtējot iegūtās ziņas, tiesa uzskata, ka apsūdzētais ir vērtējams negatīvi, jo apsūdzētais nav izdarījis attiecīgus secinājumus par savas rīcības prettiesiskumu, izdarot jaunus noziedzīgus nodarījumus, par ko liecina arī tas, ka inkriminētos noziedzīgos nodarījumus apsūdzētais izdarījis nedzēstas sodāmības un neizciesta soda laikā.

[8] Tiesa atzīst, ka apsūdzētajam noteiktais soda veids un mērs, par kādu prokurors un apsūdzētais ir vienojušies, ir atbilstīgs un samērīgs,

atbilstošs soda mērķim un soda veida un mēra ietekmējošiem apstākļiem.

[9] Nodarījuma kaitīgums ir svarīgākā noziedzīga nodarījuma pazīme, kas izpaužas tajā apstāklī, ka noziedzīgais nodarījums apdraud personu svarīgas intereses tādā mērā, ka nepieciešams pret šo nodarījumu vērsties ar krimināltiesību līdzekļiem. Atbilstoši noziedzīga nodarījuma kaitīguma pakāpei Krimināllikuma Sevišķās daļas pantā vai panta daļas sankcijā paredzēti soda veidi un to apmērs, kas draud par konkrēto noziedzīgo nodarījumu (skat. *U.Krastiņš. V.Liholaja. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa. - Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2015, 48.-49.lpp.*). Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu apsūdzētā /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi pēc Krimināllikuma 312. panta otrās daļas klasificējami kā mazāk smagi noziegumi. Izdarot noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā apsūdzētais apdraudējis jurisdikcijas intereses sprieduma izpildē.

[9.1] Atbilstoši Krimināllikuma 35. panta otrajai daļai soda mērķis ir aizsargāt sabiedrisko drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saprotot noziedzīgu nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst sabiedrības un arī pārkāpēja interesēm (sk. *A.Judins. Krimināls od nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista vārds Nr.11 (762), 2013.gada 19.marts, 7.lpp*). Tiesa, piekrītot prokurora viedoklim, uzskata, ka atbilstošs sods apsūdzētā personībai ir sods brīvības atņemšanas soda veidā.

[10] Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu, jo apsūdzētais izdarījis divus noziedzīgus nodarījumus, līdz ar to sods par katru noziedzīgo nodarījumu ir nosakāms atsevišķi, savukārt pēc tam sods nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības. Minētā panta otrā daļa noteic, ja visi noziedzīgie nodarījumi, kas veido noziedzīgu nodarījumu kopību, ir krimināl pārkāpumi vai mazāk smagi noziegumi, galīgais sods ir nosakāms ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Tiesa uzskata, ka konkrētajā gadījumā sods nosakāms piemērojot daļējas pamatsodu saskaitīšanas principu, jo ir izdarīti divi mazāk smagi noziegumi un šis princips ir labvēlīgāks apsūdzētajam.

[10.1] Nosakot galīgo sodu, tiesai jāievēro Krimināllikuma 51. panta pirmās un otrās daļas nosacījumi, ja notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

Apsūdzētais noziedzīgos nodarījumus iztiesājamajā krimināl procesā ir izdarījis pēc Austrumzemgales prokuratūras 2023. gada 16. novembra prokurora priekšraksta par sodu un Zemgales rajona tiesas 2023. gada 29. novembra sprieduma spēkā stāšanās, proti, pēc 2024. gada 9. janvāra, kas nozīmē, ka galīgais sods apsūdzētajam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo un otro daļu, izvēloties daļēju sodu saskaitīšanas principu.

[10.2] Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu brīvības atņemšanas soda laikā ieskaitāms laiks, ko apsūdzētais pavadījis aizturēšanā šajā lietā no 2024. gada 10. janvāra plkst. 21.00 līdz 2024. gada 11. janvāra plkst. 16.50 (*lietas 8.-10. lapa*) un no 2024. gada 13. janvāra plkst. 10.42 līdz 2024. gada 15. janvāra plkst. 10.22 (*lietas 38., 41.-42. lapa*) (trīs dienas).

[11] Tiesa atzīst, ka drošības līdzeklis - nodošana policijas uzraudzībā (*lietas 53. lapa*), /pers. A/ atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

[12] Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta 2.[1] daļu sabiedriskais darbs izpildāms patstāvīgi, tā izpildi uzsākot pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas, nosakot pienākumu /pers. A/ pieteikties sabiedriskā darba izpildes uzsākšanai Valsts probācijas dienesta Zemgales reģiona teritoriālās struktūrvienības Aizkraukles nodaļā 10 darba dienu laikā pēc atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes.

[13] Lietā mantiskā kaitējuma, procesuālo izdevumu, lietisko pierādījumu nav.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Krimināl procesa likuma 540.[1] panta piektās daļas 3. punktu un 543. pantu tiesa

nosprieda

atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

Apstiprināt Austrumzemgales prokuratūras prokurora Jāņa Dubera un /pers. A/ 2024. gada 16. janvārī noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

Par Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu 2024. gada 10. janvārī /pers. A/ sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem.

Par Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu 2024. gada 13. janvārī /pers. A/ sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trim mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu sodus daļēji saskaitot, sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz četriem mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo un otro daļu noteiktajam sodam daļēji pievienot pēc Austrumzemgales prokuratūras 2023. gada 16. novembra prokurora priekšraksta par sodu un Zemgales rajona tiesas 2023. gada 29. novembra sprieduma neizciesto sodu, un galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz četriem mēnešiem, sabiedrisko darbu uz 404 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz septiņiem gadiem četriem mēnešiem un 15 dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu brīvības atņemšanas soda laikā ieskaitīt /pers. A/ aizturēšanā pavadīto laiku no 2024. gada 10. janvāra plkst. 21.00 līdz 2024. gada 11. janvāra plkst. 16.50 un no 2024. gada 13. janvāra plkst. 10.42 līdz 2024. gada 15. janvāra plkst. 10.22 (trīs dienas).

Drošības līdzekli - nodošana policijas uzraudzībā - /pers. A/ atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta 2.[1] daļu sabiedrisko darbu izpildīt patstāvīgi, tā izpildi uzsākot pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas, nosakot pienākumu /pers. A/ pieteikties sabiedriskā darba izpildes uzsākšanai Valsts probācijas dienesta Zemgales reģiona teritoriālās struktūrvienības Aizkraukles nodaļā 10 darba dienu laikā pēc atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Zemgales apgabaltiesā no pilna sprieduma pieejamības dienas 2024. gada 26. februārī, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese Jolanta Bebriša

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu