Lietas Nr. C24175713
Lietas arhīva Nr. C-0361-15/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2015. gada 12. martā

Ogres rajona tiesa:
tiesnese Z.Kupce
ar tiesas sēdes sekretāri Valsts amatpersona,
piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē 2015.gada 26.februārī izskatīja civillietu „Latvijas Mobilais Telefons" SIA, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, maza apmēra prasībā pret /pers. C/, personas kods /personas kods/, par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 8.novembrī prasītājs „Latvijas Mobilais Telefons" SIA iesniedza tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par naudas piedziņu, kurā prasītājs saskaņā ar Civillikuma 1402., 1587., 1716., 1720., 1732., 1828., 2021.pantu lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parāda summu par pakalpojumiem EUR 102,50 (LVL 72,04) apmērā, iekārtas pirkuma maksas nesamaksāto daļu EUR 513,49 (LVL 360,88) apmērā, līgumsodu par līgumu "Mazcenas līgumu" izbeigšanu EUR 52,89 (LVL 37,17) apmērā, kopā EUR 668,88, kā arī valsts nodevu EUR 100,33 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs ar atbildētāju 2011.gada 30.septembrī noslēdza LMT pakalpojumu līgumu /numurs A/

LMT pakalpojumu līgums tika noslēgts saskaņā ar „ LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem", ar kuriem atbildētāja ir iepazinusies, noslēdzot iepriekš minētos LMT pakalpojumu līgumus.

2011.gada 30.septembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un SIA „DT MOBILE" līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" (turpmāk – Mazcenas līgums), kas ir Pakalpojumu līguma /numurs A/ pielikums. Saskaņā ar Mazcenas līgumu atbildētājs saņēma LMT subsidētu iekārtu *Nokia 5230*, kuras pirkuma maksa bija Ls 9,00, bet tās vērtība – Ls 113,00. Saskaņā ar Mazcenas līguma noteikumiem atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs A/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mazcenas līguma noslēgšanas brīža.

2012.gada 2.februārī atbildētājs noslēdza ar LMT un SIA „DT MOBILE" līgumu par LMT pakalpojumu „Nomaksa" (turpmāk – Nomaksas līgums), kas ir Pakalpojumu līguma Nr. /numurs A/ pielikums. Saskaņā ar Nomaksas līgumu SIA „DT MOBILE" pārdeva un atbildētājs saņēma iekārtu *iPhone 4 8GB Black*, iekārtas pirkuma maksa Ls 465,00 ar samaksas termiņu 36 mēneši. Saskaņā ar Nomaksas līguma 2.2.punktu maksa par iekārtu tika iekļauta abinenta kārtējā rēķinā par LMT sniegtajiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumu un Noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem un maksu par iekārtas pirkumu uz nomaksu pilnā apmērā rēķinā noteiktajā kārtībā.

Atbildētājs 2012.gada 24.oktobrī samaksāja Ls 42,46 par 2012.gada 7.oktobra rēķinu, turpmākus maksājumus atbildētājs nav veicis, neskatoties uz atkārtotiem atgādinājumiem. 2012.gada 31.decembrī atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta un prasītājs izbeidza ar atbildētāju noslēgto Pakalpojumu līguma, Mazcenas līguma un Nomaksas līguma darbību.

Saskaņā ar Nomaksas līguma 3.5.punktu atbildētājs apņēmās Pakalpojuma līguma izbeigšanas gadījumā samaksāt iekārtu nesamaksāto daļu, kas veido summu Ls 360,88, jeb EUR 513,49.

Saskaņā ar Mazcenas līgumu noteikumu 3.4.punktu atbildētājs apņēmās līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Mazcenas līguma noteikumu 3.4.punktā noteikto līgumsodu, kas tiek aprēķināts, reizinot Mazcenas līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina no Mazcenas līgumā norādītā līguma darbības mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods par Mazcenas līguma izbeigšanu ir Ls 37,17 jeb EUR 52,89.

Tā kā atbildētājam tika pārdota LMT subsidētā iekārta, tad atbilstoši Mazcenas līguma noteikumiem, izbeidzot līgumu darbību pirms noteiktā termiņa un, ņemot vērā iekārtu vērtību, kas atbilst LMT izdevumiem, atbildētājam tika aprēķināti līgumsodi. Atbildētājam aprēķinātie līgumsodi nav vērtējami kā nesamērīgi un neproporcionāli, jo rada atbildētājam tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtas iegādājoties, neizmantojot prasītājas pakalpojumu un samaksājot pilnu iekārtu vērtību.

Prasības pieteikumā prasītājs norāda, ka 2013.gada 3.janvārī atbildētājam tika nosūtīts pēdējais rēķins par summu Ls 470,09, 2013.gada 25.janvārī atbildētājam nosūtīta pretenzija par parāda samaksas veikšanu. Atbildētājs maksājumus neveica.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2013.gada 14.novembrī atbildētājam nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājam izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē. Atbildētājs paskaidrojumus par prasību tiesai nav iesniedzis.

Civilprocesa likuma 250.^{26} pants noteic, ka tiesa lietu iztiesā tiesas sēdē prasības tiesvedības kārtībā, ja to lūdz kāda no pusēm vai ja tiesa uzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Ar tiesneses 2013.gada 26.marta lēmumu nolemts lietu izskatīt tiesas sēdē.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis prasību uzturēja, pamatojoties uz prasības pieteikuma minētajiem argumentiem

Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās, tiesas pavēsti saņēmis 2015.gada 22.janvārī, ko apstiprina lietas materiālos esošais VAS "Latvijas Pasts" paziņojums par iekšzemes un starptautiskā sūtījuma saņemšanu (lietas 32.lapa). Atbildētājs nav paziņojis tiesai savus neierašanās iemeslus, nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt.

Tiesa nesaskatot pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai pēc Civilprocesa likuma 209. un 210.panta, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu nolēma lietu izskatīt bez atbildētāja klātbūtnes.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav apstrīdējis pret viņu celto prasību, nav cēlis iebildumus arī par prasības summu.

Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Apmierināma prasība daļā par parāda par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem EUR 102,50 apmērā piedziņu. Tā kā atbildētājs nav apstrīdējis pret viņu celto prasību, tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs nav samaksājis minēto summu saskaņā ar 2011.gada 30.septembrī noslēgto LMT pakalpojumu līgumu /numurs A/

Apmierināma prasība daļā par iekārtu pirkuma maksas nesamaksāto daļu EUR 513,49. Tā kā atbildētājs nav apstrīdējis pret viņu celto prasību, tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs nav samaksājis prasītājam minēto summu par nopirktajām iekārtām saskaņā ar 2012.gada 2.februārī ar LMT un SIA „DT MOBILE" noslēgto Nomaksas līgums), kas ir Pakalpojumu līguma Nr. /numurs A/ pielikumi. Saskaņā ar Nomaksas līgumu SIA „DT MOBILE" pārdeva un atbildētājs saņēma iekārtu *iPhone 4 8GB Black*, Ls 465,00 vērtībā.

Saskaņā ar Nomaksas līguma 3.5.punktu atbildētājs apņēmās Pakalpojuma līguma izbeigšanas gadījumā samaksāt iekārtu nesamaksāto daļu, kas veido summu Ls 360,88, jeb EUR 513,49.

Apmierināma arī prasība daļā par līgumsoda piedziņu par Mazcenas līguma izbeigšanu pirms termiņa EUR 52,89 apmērā. Saskaņā ar Mazcenas līgumu noteikumu 3.4.punktu atbildētājs apņēmās līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Mazcenas līguma noteikumu 3.4.punktā noteikto līgumsodu, kas tiek aprēķināts, reizinot Mazcenas līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina no Mazcenas līgumā norādītā līguma darbības mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods par Mazcenas līguma izbeigšanu ir Ls 37,17 jeb EUR 52,89. Atbildētājs aprēķināto līgumsoda apmēru nav apstrīdējis.

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda vai kādas tā daļas samaksas faktu. Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo un otro daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa atzīst, ka prasītāja labā no atbildētājas piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva EUR 100,33 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā, kopā - EUR 105,03.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta noteikumiem, lietas izskatīšanas gaitā radušies izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu nosūtīšanu lietas dalībniekiem EUR 17,29 apmērā. Tā kā prasītājs pirms prasības celšanas samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4.70, nesamaksātā summa EUR 12,59 saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu piedzenama valsts labā no atbildētājas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civillikuma 1587., 1717., 1720. un 1946.pantu un Civilprocesa likuma 5., 10., 34., 39., 41., 42., 93., 97., 193., 195., 204.[1], 250.[18], 250.[25] un 250.[27], 413.-415. pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu „/Nosaukums A/" SIA, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parāda summu EUR 615,99, līgumsodu EUR 52,89 un tiesāšanās izdevumus EUR 105,03, kopā - EUR 773,91 (septiņi simti septiņdesmit trīs *euro* un 91 cents), samaksu veicot „Latvijas Mobilais Telefons" SIA kontā Nr. /konta numurs/, kas atvērts /Nosaukums I/ AS, kods /bankas kods/.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts labā nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 12,59 (divpadsmit *euro* un 59 centi), kuri iemaksājami (kvīts par apmaksu iesniedzama Ogres rajona tiesas kancelejā):

Saņēmējs: Tiesu administrācija
Konta Nr. LV51TREL2190458019000
NMR 90001672316
Saņēmēja banka: Valsts kase
Kods TRELLV22
Iemaksas mērķis: 21499 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (lieta Nr.C24175713).

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Ogres rajona tiesā.

Tiesnese Z.Kupce