Lietas Nr. C110**634**14

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs, 2014. gada 13. oktobrī

Cēsu rajona tiesas

tiesnese A.Bērziņa

rakstveida procesā izskatīja civillietu Akciju sabiedrības „PrivatBank" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

ka 2014. gada 21. maijā Cēsu rajona tiesā saņemtais prasītājas maza apmēra prasības pieteikums pret atbildētāju par parāda piedziņu saskaņā ar Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļas nosacījumiem pakļauts izskatīšanai tiesā.

Akciju sabiedrība „PrivatBank" (turpmāk tekstā-prasītājs) lūdz piedzīt no /pers. B/ (turpmāk tekstā-atbildētājs) parādu EUR 548,83, kas sastāv no galvenā parāda EUR 443,45, likumiskiem procentiem EUR 63,48 un līgumsoda EUR 41,90.

Prasībā norādīts, ka 11. 06. 2010. starp AS „PrivatBank" un atbildētāju tika noslēgts līgums par kartes VISA Classic „UNIVERSĀLA" konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu (turpmāk tekstā – Līgums).

Saskaņā ar Līguma noteikumiem prasītājs piešķīra atbildētājam kredītlimitu LVL 400,00 (EUR 569,15) apmērā. Parakstot Līgumu, atbildētājs apņēmās pildīt tajā paredzētās saistības, saskaņā ar Līguma 6., 8., 9. un 10.punktu maksāt prasītājam procentus 22,8% apmērā no faktiski izlietotās kredītlimita summas, sākot ar kredītlimita (tā daļas) lietošanas 31.dienu.

Procentu maksājumu un kartes kredīta atmaksu atbilstoši Līguma 7. un 11.punkta 11.1. un 11.2.apakšpunkta noteikumiem prasītājs ietur no Līguma ietvaros veiktās minimālās kartes kredīta iemaksas summas, kuru atbildētājam ir

pienākums veikt līdz katra mēneša 25.datumam (ieskaitot). Par katru minimālās kartes kredīta iemaksas summas apmaksas kavējuma dienu atbildētājs apņēmās maksāt prasītājam līgumsodu saskaņā ar Bankas pakalpojumu tarifiem. Bankas pakalpojumu tarifos soda sankcijas par nesavlaicīgu parāda dzēšanu veido gada soda procentu likme un komisija par nesavlaicīgu dzēšanu.

Prasībā norādīts, ka gada soda procentu likme gadā noteikta 22,8%. Komisija par nesavlaicīgu dzēšanu sastāda 1% no parāda kopsummas pārskata mēneša pēdējā dienā, tā tiek aprēķināta par katru parāda daļas atmaksas kavējumu (reizi mēnesī), ja kavējuma ilgums ir 5 (piecas) un vairāk dienas un, ja kavējuma summa ir no 5 LVL/10 EUR.

Prasībā norādīts, ka atbildētājs kavē Līgumā paredzēto maksājumu izpildi, neveic kontā iemaksas. Tāpēc pamatojoties uz prasītāja Vispārējo darījuma noteikumu 1.1.30.1.punkta, 1.1.32.2.punkta un 1.5.1.punkta noteikumiem, prasītājs 01.07.2011. nosūtīja atbildētājam paziņojumu, kurā prasītājs lūdza atbildētājam izpildīt visas Līguma saistības līdz 15.07.2011. Prasītājs norādījis, ka uz šī pieteikuma sagatavošanas dienu minētās saistības pilnībā netika izpildītas.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja /pers. B/ parādu EUR 548,83 un visus tiesas izdevumus.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1652., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1934., 1943.pantiem, 1946.panta 1.daļu un Civilprocesa likuma 41.panta 1.daļu, 127. un .pantiem.

Norādīts, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

2014. gada 23. maijā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem un pamatojoties uz 2014. gada 23. maija lēmumu par civillietas ierosināšanu, tiesnese nosūtīja atbildētājam prasības pieteikuma norakstu un paskaidrojuma veidlapu. Tiesneses noteiktajā termiņā rakstveida paskaidrojums no atbildētāja nav saņemts. No lietas materiāliem redzams, ka sūtījums atbildētājam nav piegādāts, atgriezts tiesai ar norādi – adresāts nav zināms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai. Pie minētiem, lietā konstatētiem apstākļiem, tiesnese atzīst, ka atbildētājam par prasību ir paziņots pienācīgā veidā, un lieta izskatāma rakstveida procesā.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta otrā daļa nosaka, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar tiesneses 2014. gada 25. jūnija lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā, noteikts datums – 2014. gada 13. oktobris no kura sprieduma noraksts saņemams tiesas kancelejā. Pusēm saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmās daļas noteikumiem ar 2014. gada 25. jūnija paziņojumu paziņots par sprieduma noraksta saņemšanas datumu tiesas kancelejā. Atbildētājam par lietas izskatīšanu rakstveida procesā paziņots arī ar sludinājumu laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" 2014. gada 10. jūlija laidienā Nr. 133.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta nosacījumiem, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Ja atbildētājam nav deklarētās dzīvesvietas adreses un viņš nav norādījis savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu, tiesas dokumentus nosūta uz lietas dalībnieka saskaņā ar šā likuma 54 .^{1} panta pirmo daļu norādīto adresi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3. punkta nosacījumiem, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56. pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti, septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta otrajā un piektajā daļā noteikto kārtību, prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa ierakstītā vēstulē nosūtīti uz atbildētāja deklarēto adresi, bet sūtījums 2014. gada 2. jūnijā saņemts atpakaļ tiesā, jo adresāts nav zināms. Atbildētājam nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā ierakstītā sūtījumā, kas saņemts atpakaļ tiesā 30.07.2014., ar norādi „beidzies glabāšanas laiks". Tiesa atzīst, ka atbildētājam prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa un tiesas paziņojums par lietas izskatīšanu nosūtīti pienācīgā veidā un uzskatāms, ka atbildētājs šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta. Atbildētājam par lietas izskatīšanu rakstveida procesā paziņots arī ar sludinājumu laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" 2014. gada 10. jūlija laidienā Nr. 133.

M o t ī v u d a ļ a

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pamatojoties uz Civillikuma 1587. pantu. Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu: „tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus."

Ar prasības pieteikumam pievienoto 11.06.2010. Līgumu VISA Classic „Universāla" konta atvēršanai, apkalpošanai un kredītlimita piešķiršanai (lietas 13.-14. lapa), pierādītas prasītājas noslēgtās saistības ar atbildētāju. Ar parāda aprēķinu (lietas 17.-18. lapa) prasītāja pierādījusi parāda apmēru.

Pamatots ir prasījums par procentu piedziņu, jo saskaņā ar CL 1753. pantu: ,,Ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu ..". Bet saskaņā ar CL 1756. pantu: ,,Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu". Konkrētajā gadījumā, prasītāja aprēķinājusi līgumiskos procentus EUR 63,48 (lietas 17.-18. lapa).

Tiesa atzīst, ka ir apmierināms prasītājas lūgums par līgumsodu piedziņu no atbildētāja, un tas ir samērīgs attiecībā pret parādsaistību nekārtošanu, kas konkrētajā gadījumā ir EUR 41,90 apmērā, jo saskaņā ar CL 1717. panta nosacījumiem: „Līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas." Savukārt CL 1720. pants nosaka: „Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: ..2) ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā."

Ņemot vērā augstāk norādīto, tiesa uzskata, ka prasība apmierināma un no atbildētāja prasītāja labā piedzenams parāds EUR 548,83.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 35., 41. pantu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva EUR 82,32 un ar lietas izskatīšanu saistītie tiesas izdevumi EUR 4.70, par sludinājuma publicēšanu EUR 17.36, kopā EUR 104,38.

Prasītājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus no simta gadā no parāda pamatsummas, ievērojot CL 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.1 pantu atbildētājam dodams 10 dienu termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97. un 250^{27}. pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

Akciju sabiedrības „PrivatBank" maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. B/ par labu Akciju sabiedrībai „PrivatBank" parādu EUR 548,83 (piecsimt četrdesmit astoņi *euro* un 83 centi), kas sastāv no galvenā parāda EUR 443,45, (četrsimt četrdesmit trīs *euro* un 45 centi), aprēķinātiem līgumiskiem procentiem par laiku no 22.06.2010. līdz 15.07.2011. EUR 63,48 (sešdesmit trīs *euro* un 48 centi) un līgumsoda par laiku no 30.07.2010. līdz 15.07.2011. EUR 41,90 (četrdesmit viens *euro* un 90 centi) kā arī piedzīt tiesāšanās izdevumus - EUR 104,38 (simt četri *euro* un 38 centi), pavisam kopā piedzīt EUR 653,21 (sešsimt piecdesmit trīs *euro* un 21 cents), nosakot termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā..

Noteikt Akciju sabiedrībai „PrivatBank" tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās pamatparāda summas EUR 443,45, par laiku līdz lēmuma izpildei (izsoles dienai), ievērojot CL 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese