Lietas arhīva Nr. 1-0121-17/4
ECLI:LV:TURT:2017:1005.137012117.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā, 2017.gada 5.oktobrī

Tukuma rajona tiesa
tiesnese A.Vancāne,
ar tiesas sēdes sekretāri D.Jēkabsoni,
piedaloties pie administratīvās atbildības saucamajam /pers. A/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu attiecībā par /pers. A/, personas kods /personas kods/, dzīvo /adrese/", saukšanu pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta trešajā daļā.

Aprakstošā daļa

2017.gada 25.septembrī Tukuma rajona tiesā saņemti administratīvā pārkāpuma lietas materiāli par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta trešajā daļā.

2017.gada 24.septembrī Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja, patruļpolicijas nodaļas, patruļdienesta rotas jaunākais inspektors Valdis Patmalnieks sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC312585, par to ka, 2017.gada 24.septembrī plkst.09.59 Jaunpils novadā, Jaunpils pagastā apdzīvotā vietā "Jaunpils", pa Tukuma ielu virzienā no Liepu iela uz Levestes ielu /pers. A/ vadīja automašīnu /TL marka/ reģistrācijas numuru /TL numurs/ veicot pārbaudi ar alkometru AlcoQuant6020 Nr.A107294, izelpotā gaisa pārbaudē, konstatēta alkohola koncentrācija asinīs ne mazāk kā 1,0672 promiles. Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 30 panta 1.daļu, vadītājam stāsies spēkā, transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums.

/pers. A/ darbības kvalificētas pēc Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta trešās daļas.

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes KPB pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradies, par tiesas sēdi iestāde ir informēta. /pers. A/ tiesas sēdē atzina, ka iestādes pārstāvja piedalīšanās lietas izskatīšanā nav nepieciešama. Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka lietu iespējams izskatīt bez Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes pārstāvja klātbūtnes, jo nepastāv Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa 289.[11] panta pirmajā daļā paredzētie apstākļi, kas nepieļautu lietas izskatīšanu.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu administratīvajā pārkāpumā atzina, izdarīto nožēloja.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, uzklausot /pers. A/ paskaidrojumus, atzīst, ka ir pierādīta /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta trešajā daļā.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 272.pantam institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta trešā daļa nosaka, ka par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1.0 promili, bet nepārsniedz 1,5 promiles, transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no piecām līdz desmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no astoņsimt piecdesmit *euro* līdz tūkstoš divsimt *euro* un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz diviem gadiem.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243.pantu, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Atbilstoši normas ceturtajai daļai, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona. Normas piektā daļa noteic, ka administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. Faktus, kurus saskaņā ar likumu var pierādīt tikai ar noteiktiem pierādīšanas līdzekļiem, nevar nodibināt ne ar kādiem citiem pierādīšanas līdzekļiem.

No lietas materiālos esošā administratīvā pārkāpuma protokola Nr.PC 312585 izriet, ka /pers. A/, 2017.gada 24.septembrī plkst.09.59. Jaunpils novadā, Jaunpils pagastā apdzīvotā vietā "Jaunpils", pa Tukuma ielu virzienā no Liepu iela uz Levestes ielu /pers. A/ vadīja automašīnu /TL marka/ valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, būdams alkohola reibumā. Protokolu /pers. A/ ir parakstījis. Nekādi iebildumi protokolā nav izteikti.

Lietai pievienots transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols Nr. NB 333876 un divas izdrukas no alkometra, no kurām redzams, ka veicot pārbaudi par alkohola klātbūtni personas izelpotajā gaisā, vadītājam /pers. A/ konstatēts alkohola reibums pirmajā mērījumā plkst. 09.59 – 1,1776 promiles; otrajā mērījumā plkst.10.14 konstatētas 1,0672 promiles.

Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr.NB333876 /pers. A/ parakstījis, piekrītot veiktās pārbaudes rezultātiem.

Ņemot vērā iepriekš minētos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka tie pierāda /pers. A/ vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta trešajā daļā.

Nosakot sodu /pers. A/, tiesa norāda sekojošo.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantu, uzliekot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa lietā nekonstatē atbildību pastiprinošus apstākļus. Par atbildību mīkstinošu apstākli, tiesa atzīst to, ka pārkāpējs savu vainu atzīst.

Lietā nav konstatēti Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 31.panta otrajā daļā paredzētie apstākļi, kas varētu būt par pamatu administratīvā aresta nepiemērošanai.

Ņemot vērā, ka persona iepriekš nav saukta pie administratīvās atbildības un ir konstatēts atbildību mīkstinošs apstāklis, tiesa atzīts, ka pārkāpējam piemērojams sods sankcijas zemākajā robežā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.panta pirmo daļu izņemtās mantas un dokumentus, ja izdarīts administratīvais pārkāpums, kas paredzēts šā kodeksa 149.[1 5] pantā (izņemot sestajā daļā paredzēto pārkāpumu) līdz piemērotā naudas soda izpildei, institūcijas (amatpersonas), kurām ir tiesības izņemt mantas un dokumentus, nodod glabāšanā Ministru kabineta noteiktajā kārtībā.

No 2017.gada 24.septembra transportlīdzekļa izņemšanas protokola administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC312585, 2017.gada 24.septembra lēmuma par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā un 2017.gada 24.septembra izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas akta Nr.112536, redzams, ka /pers. A/ izņemts viņam piederošs transportlīdzeklis /TL marka/ valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kas nodots glabāšanā Nodrošinājuma Valsts aģentūrai.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274.pants nosaka, ka lietā pieņemtajā nolēmumā jāizlemj jautājums par izņemtajām mantām, savukārt 274.[1]panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka vērtības un lietas, kuras lietotas pārkāpuma izdarīšanai, ir konfiscējamas vai atdodamas atpakaļ to īpašniekiem.

Saskaņā ar Satversmes tiesas 2013.gada 24.oktobra spriedumu, izņemtais transportlīdzeklis /TL marka/ valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, atdodams atpakaļ tā īpašniecei,- /pers. B/, personas kods /personas kods/, neatkarīgi no naudas soda nomaksas.

Savukārt, lēmums par administratīvā soda – transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu, pamatojoties uz Latvijas APK 291.panta otro daļu, ir izpildāms ar tā pieņemšanas brīdi. Saskaņā ar Latvijas APK 309.pantu, lēmumu par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu izpilda, izdarot attiecīgu ierakstu transportlīdzekļu un transportlīdzekļu vadītāju valsts reģistrā un traktortehnikas un tās vadītāju informatīvajā sistēmā un izņemot transportlīdzekļu vadītāja apliecību.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 258.panta trešo daļu un 2007.gada 18.decembra Ministru kabineta noteikumu Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" 6.punktu /pers. A/ ir uzliekams pienākums segt izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas konstatēšanas veikto pārbaudi, tas ir 15,65 *euro*.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Latvijas APK 32., 33.pantu, 149.[15] panta trešo daļu, 289.[13] pantu, 289.[16] pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta trešajā daļā, izdarīšanā un sodīt ar administratīvo arestu uz 5 (piecām) diennaktīm, naudas sodu 850 *euro* (astoņsimt piecdesmit *euro*) apmērā, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz diviem gadiem.

Aresta laiku skaitīt no aizturēšanas brīža.

Izskaidrot /pers. A/, ka naudas sods 30 dienu laikā no sprieduma izsniegšanas dienas ieskaitāms saņēmējam: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100, kods TRELLV22. Par naudas soda izpildi nekavējoties paziņot Tukuma rajona tiesai.

/pers. A/ izņemto vadītāja apliecību Nr.AT140620 nosūtīt Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

2017.gada 24.septembrī izņemto transportlīdzekli /TL marka/valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kas nodots glabāšanā valsts aģentūrai „Nodrošinājuma Valsts aģentūra", neatkarīgi no pārkāpējam piespriestā naudas soda izpildes, atdot tā īpašniecei /pers. B/, personas kods /personas kods/.

Informēt /pers. A/ par pienākumu 30 dienu laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā, labprātīgi segt izdevumus par alkohola koncentrācijas iespaida konstatēšanai veikto pārbaudi 15,65 *euro* (piecpadsmit *euro* sešdesmit pieci centi) apmērā, izskaidrojot, ka izdevumi ieskaitāmi saņēmējam: Valsts policija, Nr. 90000099040, Valsts kase, kods TRELLV22, konts Nr. LV96TREL2140091033000, maksājuma mērķī norādot pārkāpuma lieta Nr. PC312585**.**

Gadījumā, ja noteiktajā termiņā izdevumi, kas saistīti alkohola ietekmes konstatēšanu netiek segti, vai netiek samaksāts piespriestais naudas sods, spriedums attiecīgajā daļā nododams piespiedu izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese A.Vancāne