Lietas Nr. 11120051815
Lietas arhīva Nr. K10-0167-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Bauskā 2016.gada 5.maijā
Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā:
priekšsēdētāja M.Ribina
ar sekretāri K.Šlosbergu
piedaloties prokurorei I.Golubevai

2016.gada 5.maijā izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12, krimināllietu, kurā apsūdzēts **/pers. D/**, personas kods /personas kods/,
pēc **Krimināllikuma 193.panta otrās daļas, 180.panta pirmās daļas,**
pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietā esošos materiālus tiesa

k o n s t a t ē j a :

1) /pers. D/ nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli, pie sekojošiem apstākļiem:

2015.gada 8.maijā ap plkst.12.00, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. D/ izpildot /pers. E/ lūgumu izņemt no viņa bankas konta 100 *euro,* aizgāja uz veikalu RIMI, lai SEB Bankas bankomātā ar viņam uzticēto /pers.E/ DNB bankas maksājuma karti un viņa rīcībā nodoto bankas PIN kodu, noņemtu no /pers. E/ bankas konta 100 *euro.*

Pieejot pie SEB Bankas bankomāta, zinot, ka katra mēneša astotajā datumā /pers. E/ tiek ieskaitīta pensija 330 *euro* apmērā, /pers. D/ mantkārīgā nolūkā, nolēma nelikumīgi izmantot viņam uzticēto /pers. E/ bankas maksājumu karti Galactiko Dynamic VISA Nr.477573528194****, lai no /pers. E/ Bankas konta Nr.LV38RIKO000130049**** noņemtu ne tikai viņam atļautos 100 *euro,* bet visus kontā esošos 330 *euro.*

Tādejādi /pers.D/ realizējot savu noziedzīgo nodomu, nelikumīgi SEB Bankas bankomātā HBLA732, kas atrodas veikala RIMI Bauskā, Pionieru ielā 2, telpās izmantoja viņam uzticēto /pers. E/ bankas maksājumu karti Galactiko Dynamic VISA Nr.477573528194**** un no /pers.E/ DNB Bankas konta Nr.LV38RIKO000130049**** papildus atļautajiem 100 *euro* nelikumīgi noņēma vēl 230 *euro.* Nelikumīgi izmantojot /pers.E/a DNB bankas maksājumu karti Galactiko Dynamic VISA Nr.477573528194****, no /pers.E/ DNB Bankas konta Nr.LV38RIKO000130049**** izņemto naudu 230 *euro* /pers. D/ izlietoja savām vajadzībām, nodarot /pers. E/ mantisko kaitējumu 230 *euro* apmērā.

Ar savu rīcību **/pers. D/** izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā**.

2) /pers. D/ izdarīja piesavināšanos nelielā apmērā, pie sekojošiem apstākļiem:

2015.gada 8.maijā pēc plkst.12.00, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. D/ pēc tam, kad no /pers. E/ Bankas konta Nr.LV38RIKO000130049****, izmantojot viņam uzticēto /pers. E/ bankas maksājumu karti Galactiko Dynamic VISA Nr.477573528194****, bija noņēmis viņam atļautos 100 *euro* un pēc /pers. E/ norādījuma 10 *euro* atdevis kā parādu citai personai, mantkārīgu motīvu vadīts, atlikušo viņam uzticēto naudu 90 *euro* piesavinājās un iztērēja savām vajadzībām, nevis atdeva /pers. E/.

/pers. D/ noziedzīgo darbību rezultātā cietušajam /pers. E/ nodarīts mantiskais kaitējums 90 *euro* apmērā.

Ar savu rīcību **/pers. D/** izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā**.

Apsūdzētais /pers. D/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi krimināllietā. Tiesa izskaidro pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas. Apsūdzētā lūgumam piekrita prokurore un cietušais /pers. E/. Noklausījusies procesa dalībnieku viedokļus tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā, jo apsūdzētais /pers. D/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, kā arī tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Tā kā tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, tad pierādījumu analīze un to uzskaitījums šajā spriedumā netiek izdarīti, kā to paredz Kriminālprocesa likuma 527.panta trešā daļa.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. D/ darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas, jo apsūdzētais nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli. Kā arī apsūdzētā /pers. D/ darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, jo apsūdzētais piesavinājies svešu mantu (naudu) nelielā apmērā.

Nosakot sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46 pantiem, t.i., ņem vērā soda mērķi un soda noteikšanas vispārīgos principus, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu, /pers. D/ izdarīja smagu noziegumu, par ko likumdevējs ir paredzējis sodu gan brīvības atņemšanas veidā, gan īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, gan piespiedu darbu veidā, gan naudas soda veidā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, /pers. D/ izdarīja arī mazāk smagu noziegumu, par ko likumdevējs ir paredzējis sodu gan brīvības atņemšanas veidā, gan īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, gan piespiedu darbu veidā, gan naudas soda veidā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, kā /pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa vērtē to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto. Atbildību pastiprinošu apstākli /pers. D/ darbībā tiesa nesaskata.

Pārbaudot apsūdzētā personību, konstatēts, ka /pers. D/ agrāk nav sodīts (l.l.30), nestrādā, viņam ir deklarēta dzīvesvieta.

Ņemot vērā augstākminēto, apsūdzētā personību un attieksmi pret izdarīto, to, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu, apsūdzētais sadarbojies ar procesa virzītāju, izvēloties vienkāršāku procesa veidu, ievērojot prokurores atzinumu par soda veida piemērošanu apsūdzētajam, tiesa uzskata, ka sods /pers. D/ nosakāms Krimināllikuma 193.panta otrās daļas un Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijas ietvaros piespiedu darba veidā, nepiemērojot mantas konfiskāciju.

2016.gada 5.janvārī piemērotais drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā (l.l.26), /pers. D/ atceļams pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Cietušā /pers. E/ pieteiktā kaitējuma kompensācija 320 *euro* apmērā, ir pamatota un apmierināma, to atzina arī pasūdzētais.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530. pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbiem uz 100 stundām, nepiemērojot mantas konfiskāciju.

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbiem uz 50 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu par izdarītiem vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem /pers. D/ noteikt ar piespiedu darbiem uz 120 stundām, nepiemērojot mantas konfiskāciju.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, /pers. D/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Piedzīt no /pers.D/ /pers.E/ labā 320 *euro*.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Bauskas rajona tiesā.

Pilns spriedums sagatavots 2016.gada 5.maijā.

Tiesnese