Lietas arhīva Nr. K68-0757-19/6
ECLI:LV:RPPT:2019:0924.11096104019.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2019.gada 24.septembrī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesnese M.Miltiņa
ar tiesas sēdes sekretāru L.Dobičinu, tulci M.Bekmani
piedaloties prokurorei I.Linbergai, aizstāvim J.Līdem
atklātā tiesas sēdē izskatot krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas

k o n s t a t ē j a

/pers. B/, izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2019.gada 22.jūlijā ap plkst.10.00 /pers. B/ ar nolūku izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, atrodoties SIA /Nosaukums A//Nosaukums B//Nosaukums C/, Kurzemes prospektā [1], Rīgā, mantkārīga motīva vadīts, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, realizējot savu noziedzīgo nodomu, iegāja veikala tirdzniecības zālē un paņēma vienu skūšanās aparātu "Gillette Proshield " 23,39 EUR vērtībā, četrpadsmit sviesta paciņas "Exporta", vienas paciņas cena 2,34 EUR, kopsummā par 32,76 EUR, pēc tam, paslēpa minētās preces savā somā un pagāja garām veikala kasei, nesamaksājot par minētajām veikala precēm.

Tādejādi/pers. B/ slepeni nolaupīja SIA /Nosaukums A/ piederošo mantu 56,15 EUR vērtībā, tas ir, nelielā apmērā.

Tādejādi/pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, atzina pilnībā, pieteica tiesai lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Noklausījusies prokurores un zv.advokāta viedokli par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, kā arī izskaidrojusi pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta noteikumiem, pārbaudot apsūdzētā /pers. B/ personu raksturojošos datus.

Tiesa ir guvusi pārliecību, ka apsūdzētā /pers. B/ vaina neliela apmēra zādzības izdarīšanā pierādīta pilnībā un viņa noziedzīgās darbības pirmstiesas izmeklēšanas laikā kvalificētas pareizi pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta prasībām sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgo pantu sankcijas, ievērojot šā likuma vispārīgās daļas noteikumus. Tāpat pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā arī Krimināllikuma 35.pantā definēto soda mērķi.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta otrajai daļai, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Nosakot sodu /pers. B/, tiesa ņem vērā to, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu, pirmās instances tiesā apsūdzētais ir izmantojis savas tiesības sadarboties ar procesa virzītāju, jo izvēlējies vienkāršāku procesa veidu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu /pers. B/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama savas vainas atzīšana un nožēla par izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Par apsūdzētā /pers. B/ personību noskaidrots, ka viņš ir dzimis 1993.gada 15.jūnijā Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis, ar 9 klašu izglītību, neprecējies, apgādājamo nav, nestrādā, bez deklarētas dzīves vietas, dzīvo /adrese A/, agrāk sodīts, pēdējo reizi ar 2019.gada 24.jūlija Rīgas rajona prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu 90 stundas, sodāmība nav dzēsta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.pantu soda mērķis ir vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Atbilstoši Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijai, par noziedzīgo nodarījumu paredzēts sods brīvības atņemšanas veidā uz laiku līdz vienam gadam, vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Ņemot vērā augstākminēto, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteiktos principus par sodu un tā mērķi, noklausoties apsūdzētā paskaidrojumus, izvērtējot prokurora viedokli par soda noteikšanu, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam /pers. B/ nosakāms sods īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā atbilstoši Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijai.

Tiesa ir guvusi pārliecību, ka tieši un tikai šāds soda veids var sasniegt Krimināllikumā noteikto soda mērķi, krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu, un panākt, ka apsūdzētais /pers. B/ turpmāk atturētos no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Ņemot vērā to, ka /pers. B/ atrodas apcietinājumā divās krimināllietās, atbildību pastiprinošo apstākli - recidīvu, kā arī atbildību mīkstinošo apstākli - patiesu savas vainas nožēlošanu, to ka kaitējums nav radies, tiesas ieskatā soda apmērs nosakāms divi mēneši īslaicīgas brīvības atņemšanas.

Cietusī SIA "/pers. F/" nav pieteikusi kaitējuma kompensāciju, jo nozagtās preces atgrieztas veikalam un derīgas tālākai realizācijai (lietas 6. lapa).

/pers. B/ aizturēts no 2019.gada 22.jūlija (lietas 17.lapa) līdz 2019.gada 24.jūlijam. Ar 2019.gada 24.jūlija lēmumu viņam piemērots drošības līdzeklis pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē (lietas 22., 24. lapa).

Tiesas sēdē apsūdzētajam /pers. B/ juridisku palīdzību sniedza zv.advokāts Jānis Līde, kuram no valsts līdzekļiem izmaksāti 80,00 *euro*, minētie procesuālie izdevumi piedzenami no apsūdzētā valsts labā, par cik viņš neietilpst to personu lokā, kuras atbilstoši Kriminālprocesa 85.panta pirmajai daļai atbrīvojamas no samaksas par aizstāvja palīdzību.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem ir izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2019.gada 22.jūlija līdz 2019.gada 24.jūlijam.

/pers. B/ sodu skaitīt no 2019.gada 24.septembra.

Drošības līdzekli - pieteikšanos noteiktā laikā policijas iestādē - grozīt uz apcietinājumu līdz laikam, kad spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Lietisko pierādījumu - CD disku - atstāt glabāties pie krimināllietas materiāliem.

Piedzīt no /pers. B/ valsts ienākumos procesuālos izdevumus 80,00 EUR par aizstāvja /pers. A/ sniegto juridisko palīdzību tiesā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Nolēmuma labprātīgas izpildes gadījumā norādītā summa iemaksājama kontā: Piedzinējs: Valsts, Saņēmējs: NMR 90000050138, PVN Reģ. Nr. LV90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, Konta Nr. LV68TREL1060001239300, iesniedzot tiesas kancelejā maksājumu apliecinošu dokumentu.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas 2019.gada 22.oktobra var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese M.Miltiņa