Lietas Nr. 11092023713
Lietas arhīva Nr. K32-0163-14/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese K. Kazārova

ar sekretāri A. Lubāni

piedaloties prokurorei A. Briedei

2013. gada 20. martā izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6, krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 179. panta 1. daļas. Tiesa

konstatēja:

/pers. A/ izdarīja piesavināšanos - svešas mantas prettiesisku iegūšanu un izšķērdēšanu, būdams persona, kurai šī manta uzticēta un kuras pārziņā tā atradusies.

2012. gada 18. septembrī, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, SIA „/Nosaukums/" struktūrvienībā „/Nosaukums/", /adrese/, noslēdzot līgumu, paņēma nomā celtniecības instrumentus – vibrokāju „Mikasa" Ls 544,5 vērtībā un vibroblieti „Dynapac LF62" Ls 375,10 vērtībā. Pēc tam, tajā pašā dienā telefoniski vienojās ar SIA „/Nosaukums/" darbinieku par celtniecības instrumenta – vibroblietes „Dynapac CM13" Ls 629,20 vērtībā iznomāšanu /pers. A/ vajadzībām, ko 2012. gada 19. septembrī, ap pulksten 11.00, SIA „/Nosaukums/" darbinieks piegādāja uz Salaspili, nodošanai /pers. A/.

Izpildot nomas līguma nosacījumus /pers. A/ pārziņā tika nodoti minētie instrumenti, pēc kā 2012. gada 21. septembrī, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/ radās noziedzīgs nodoms, kas vērsts uz svešas mantas prettiesisku iegūšanu un izšķērdēšanu, ko izdarījusi persona, kurai šī manta uzticēta un kuras pārziņā tā atradusies – piesavināšanos. Īstenojot savu nodomu, /pers. A/, aiz mantkārības, piesavinājās SIA „/Nosaukums/" piederošos instrumentus un izmantoja tos savām vajadzībām, pārdodot izmeklēšanā nenoskaidrotai personai, tādējādi uzticēto un viņa pārziņā esošo mantu izšķērdējot. /pers. A/ piesavinājās SIA „/Nosaukums/" piederošu mantu Ls 1548,80 vērtībā.

Ar aprakstītajām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 179. panta 1. daļā.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 179. panta 1. daļas atzina pilnībā, piekrita kompensācijas pieteikuma apmēram, lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas sēdē.

Tiesa, iepazīstoties ar lietas materiāliem, atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina Krimināllikuma 179. panta 1. daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pilnībā pierādīta, viņa darbības pēc minētā panta ir kvalificētas pareizi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaude netika izdarīta.

Nosakot sodu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta 2. un 3. daļu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta nosacījumiem, Krimināllikuma 179. panta 1. daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums atzīstams par mazāk smagu noziegumu.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš pirms konkrētā noziedzīgā nodarījuma nav sodīts, bet notiesāts 2013. gada 15. novembrī Daugavpils tiesā pēc Krimināllikuma 193. panta 2. daļas un 180. panta 1. daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 3 mēnešiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem 3 mēnešiem, uzliekot par pienākumu nemainīt dzīvesvietu bez VPD piekrišanas un piedalīties probācijas programmās saskaņā ar VPD norādījumiem. Strādā pastāvīgā darbā, precējies, apgādībā divi mazgadīgi bērni, ar vidējo izglītību.

Apsūdzētā /pers. A/ atbildību, saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta 2. daļu, mīkstina apsūdzētā vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35. panta 2. daļu, soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarīto nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Izvērtējot iepriekš izklāstīto, tiesa atzīst, ka Krimināllikuma 35. pantā izvirzītā soda mērķa sasniegšana iespējama, notiesājot /pers. A/ ar brīvības atņemšanu. Ievērojot to, ka apsūdzētais atzīstams par iepriekš nesodītu, nožēlojis izdarīto un apņēmies turpmāk likumpārkāpumus neizdarīt, tiesa atrod par iespējamu piemērot Krimināllikuma 55. panta nosacījumus un notiesāt /pers. A/ nosacīti ar pārbaudes laiku. Apsūdzētā izolācija no sabiedrības būtu nesamērīgi bargs viņa ietekmēšanas līdzeklis, tādēļ tiesa izraugās nosacītu notiesāšanu.

Vienlaicīgi, nolūkā panākt soda mērķa sasniegšanu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 55. panta 6. daļas nosacījumiem apsūdzētajam uzliek par pienākumu nemainīt dzīvesvietu bez Valsts probācijas dienesta piekrišanas un piedalīties probācijas programmās.

Tiesa nepiemēro /pers. A/ mantas konfiskāciju, jo atzīst izraudzīto sodu par pietiekamu.

Galīgais sods /pers. A/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta 5. daļas nosacījumiem, daļēji pieskaitot ar Daugavpils tiesas 2013. gada 15. novembra spriedumu piespriesto sodu.

Cietušais SIA „/Nosaukums/" pirmstiesas izmeklēšanas laikā iesniedza un tiesā uzturēja kompensācijas pieteikumu, lūdzot piedzīt no apsūdzētā Ls 1548,80, kas atbilst Euro 2203,74.

Apsūdzētais /pers. A/ atzina cietušā pieteikumu par kaitējuma kompensācijas noteikšanu un piekrita pieteikumā norādītajam kompensācijas apmēram. Apsūdzētais ir vainojams cietušajam nodarītajā zaudējumā, un uz viņu gulstas zaudējumu atlīdzības pienākums, kā to nosaka Civillikuma 1779. pants. No apsūdzētā SIA „/Nosaukums/" labā jāpiedzen Euro 2203,74, ko veido piesavinātās un izšķērdētās mantas vērtība.

Ievērojot iepriekš teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 520., 527. un 528. pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ (personas kods /personas kods/) atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 179. panta 1. daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 9 (deviņiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta 5. daļas nosacījumiem sodam daļēji pieskaitīt ar Daugavpils tiesas 2013. gada 15. novembra spriedumu piespriesto sodu un galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 9 (deviņiem) mēnešiem.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīt atrašanos apcietinājumā no 2012. gada 4. aprīļa līdz 2012. gada 5. aprīlim un no 2013. gada 26. marta līdz 2013. gada 27. martam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. panta nosacījumiem brīvības atņemšanas sodu /pers. A/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 (trīs) gadiem, uzliekot par pienākumu nemainīt dzīvesvietu bez Valsts probācijas dienesta piekrišanas un piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem.

Drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā /pers. A/ atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/) par labu SIA „/Nosaukums/" (reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/) Euro 2203,74 (divi tūkstoši divi simti trīs eiro 74 eiro centi).

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā desmit dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesai.

Tiesnese K. Kazārova