Lietas Nr. C12141714
Lietas arhīva Nr. C-1417-14/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 3.novembrī

Daugavpilī

Daugavpils tiesas tiesnese V.Lāčplēse,
ar sekretāri I.Dreli,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu pašvaldības akciju sabiedrības „Daugavpils siltumtīkli" prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu,

A p r a k s t o š

pašvaldības akciju sabiedrība „Daugavpils siltumtīkli" (turpmāk tekstā – AS „Daugavpils siltumtīkli") griezās tiesā ar prasību pret /pers. C/ par parāda piedziņu, norādot, ka atbildētājam pieder dzīvokļa īpašums Nr./adrese/.

Prasītājs piegādā siltumenerģiju daudzdzīvokļu mājai /adrese/, kurā atrodas atbildētāja dzīvoklis, pamatojoties uz līgumu Nr.105 „Par siltumenerģijas piegādi un lietošanu", kas 2007.gada 1.oktobrī ir noslēgts starp AS „Daugavpils siltumtīkli" un dzīvokļu īpašnieku kooperatīvo sabiedrību „Forštadte". Saskaņā ar minētā līguma prasībām atbildētājai par piegādāto un patērēto siltumenerģiju ir jāveic maksājumi prasītājam saskaņā ar 2012.gada 1.oktobra „Vienošanās par patērētās siltumenerģijas norēķinu kārtību" (pirms šis vienošanās darbojās 2009.gada 1.oktobra līgums par patērētās siltumenerģijas norēķinu kārtību) un atbilstoši tarifiem, kas apstiprināti un publicēti saskaņā ar likumu „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem". Minētie pakalpojumi atbildētājam tika sniegti, bet rēķini par piegādāto un patērēto siltumenerģiju /adrese/, tika apmaksāti neregulāri.

2014.gada 16.oktobrī prasītājs iesniedza tiesai prasības pieteikuma papildinājumus, norādot, ka kopš 2014.gada aprīļa atbildētājs parādu par siltumenerģiju nav samaksājis, parāds ir palielinājies un sastāda 3 114,46 EUR.

Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja parādu par siltumenerģiju par laiku no 2009.gada 1.aprīļa līdz 2014.gada 30.septembrim 3 114,46 EUR, tai skaitā pamatparādu 2 769,69 EUR par laiku no 2009.gada 1.aprīļa līdz 2014.gada 31.augustam un nokavējuma likumiskiem procentiem 344,77 EUR par laiku no 2009.gada 1.jūnija līdz 2014.gada 30.septembrim, kā arī prasītāja samaksātos tiesas izdevumus un atzīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus 6% gadā.

Prasījums pamatots uz Civillikuma 864.pantu, Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 74.panta trešās daļas 3.punktu, likuma „Par dzīvokļu īpašumu" 12.pantu, likuma „Dzīvokļa īpašuma likums" 10.panta 3.punktu.

Atbildētājs nav iesniedzis tiesai rakstveida atsauksmi par prasību.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāve /pers.M/ prasību uzturēja pēc prasības pieteikumā un tā papildinājumos norādītajiem motīviem. Paskaidroja, ka pēc prasības iesniegšanas tiesā maksājumi nav veikti, parāds nav samaksāts. Atbildētājs nopirka strīdus dzīvokļa īpašumu, par ko ir noslēgts pirkuma-pārdevuma līgums. Bez tam ar tiesas spriedumu no atbildētāja jau ir piedzīts parāds par laiku līdz 2009.gada 30.aprīlim, un šo parādu atbildētājs jau ir samaksājis. Lūdza apmierināt prasību un piedzīt no atbildētāja parādu 3 114,46 EUR apmērā, ko veido pamatparāds 2 769,69 EUR un nokavējuma likumiskie procenti 344,77 EUR par laiku no 2009.gada 1.jūnija līdz 2014.gada 30.septembrim, kā arī prasītāja samaksātos tiesas izdevumus un atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā par laiku no 2014.gada 1.oktobra līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Atbildētājs tiesas sēdē nav ieradies, par lietas izskatīšanas laiku un vietu viņam bija savlaicīgi paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektās daļas noteikumiem, nosūtot pavēsti ierakstītā vēstulē uz prasītāja norādīto adresi, kas ir atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adrese. Par neierašanās iemesliem atbildētājs tiesai nav paziņojis, no viņa nav saņemti nekādi iesniegumi vai lūgums atlikt lietas izskatīšanu.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes.

M o t ī v u d

Iepazinusies ar prasības pieteikumu un tā papildinājumiem, uzklausījusi prasītāja pārstāves tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 8.panta pirmo daļu dzīvokļa īpašnieks ir persona, kas ieguvusi dzīvokļa īpašumu un īpašuma tiesības nostiprinājusi zemesgrāmatā.

Ielūkojoties Valsts Zemes dienesta elektroniskajā datu bāzē, tiesnese konstatēja, ka kadastra reģistrā minētā dzīvokļa īpašuma tiesiskais valdītājs ir reģistrēts /pers. F/; īpašuma tiesības nav reģistrētas. Tiesas sēdē prasītāja pārstāve iesniedza tiesai arī pirkuma pārdevuma līgumu, kas noslēgts 1995.gada 6.februārī starp dzīvokļa iepriekšējā īpašnieka (tiesiskā valdītāja) /pers. F/ pilnvarotu personu un atbildētāju, saskaņā ar kuru atbildētājs ir nopircis dzīvokļa īpašumu.

Ar Daugavpils tiesas 2009.gada 21.maija spriedumu civillietā Nr.C12258208 no /pers. C/ pašvaldības AS „Daugavpils siltumtīkli" labā piedzīt parāds par siltumenerģiju. Spriedums taisīts par parādu par dzīvokļa īpašumam Nr./adrese/, piegādāto siltumenerģiju līdz 2009.gada 1.maijam, un ar šo spriedumu konstatēts, ka minētais dzīvokļa īpašums Nr./adrese/, pieder /pers. C/, kurš ir dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības biedrs. Šis spriedums ir stājies likumīgā spēkā 2009.gada 11.jūnijā. Tādēļ tiesa atzīst, ka šis fakts nav vēlreiz jāpierāda, atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta otrajā daļā noteiktajam. Tiesai nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs būtu atsavinājis dzīvokļa īpašumu un tā īpašnieks būtu mainījies.

Saskaņā ar Civillikuma 864.pantu, uz kuru atsaucies prasītājs, visas uz lietu gulošās nastas un apgrūtinājumi jānes lietas īpašniekam.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu dzīvokļa īpašnieka pienākumi ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus [..], norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana), maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus [..].

Tiesai iesniegts 2007.gada 1.oktobra līgums Nr.105 par siltumenerģijas piegādi un lietošanu (lietas 9.-13.lapa) ar vienošanās Nr.1 (lietas 14.lapa), kurš apstiprina, ka PAS „Daugavpils siltumtīkli", kā piegādātājs, piegādā dzīvokļu īpašnieku kooperatīvajai sabiedrībai „Forštadte", kā lietotājam, siltumenerģiju daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām, tajā skaitā mājai /adrese/. Norēķini par piegādāto un patērēto siltumenerģiju notiek saskaņā ar 2012gada 1.oktobra vienošanās par patērētās siltumenerģijas norēķinu kārtību (lietas 16.-18.lapa), un atbilstoši tarifiem, kas apstiprināti un publicēti saskaņā ar likumu „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem".

No dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „Forštadte" 2013.gada 12.novembra izziņas Nr.76 (lietas 8.lapa) izriet, ka no sabiedrības rīcībā esošajiem datiem dzīvokļa īpašums Nr./adrese/, no 1995.gada 6.februāra uz valdījuma tiesības pamata pieder /pers. C/, un /pers. C/ ir šīs sabiedrības biedrs.

Tātad atbildētājam ir pienākums maksāt par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem (apkuri un karstā ūdens piegādi), atbilstoši noteiktajiem tarifiem un saskaņā ar saņemtajiem rēķiniem. Atbildētājs nav apstrīdējis savu pienākumu maksāt prasītājam par sniegtajiem pakalpojumiem.

No prasības pieteikuma un lietā iesniegtajām AS „Daugavpils siltumtīkli" izziņām izriet, ka atbildētāja parāds uz 2009.gada 30.aprīli bija 1 037,31 LVL, tai skaitā pamatparāds 978,41 LVL un likumiskie seši procenti gadā 58,90 LVL, šis parāds ir piedzīts, pamatojoties uz Daugavpils tiesas 2009.gada 21.maija nolēmumu civillietā Nr.C12258208.

Pēc šī laika veikts tikai viens maksājums 1 630 LVL, un uz 2014.gada 30.septembri atbildētāja parāds par siltumenerģiju bija 3 114,46 EUR, ko veido pamatparāda summa 2 769,69 EUR un likumiskie nokavējuma procenti 344,77 EUR apmērā.

Prasītājs aprēķināja likumiskos nokavējuma procentus 344,77 EUR par laiku no 2009.gada 1.jūnija līdz 2014.gada 30.septembrim.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu, un šā likuma 1759.panta 1.punktā noteikts, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Savukārt Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā noteikts likumisko procentu apmērs seši procenti no simta gadā.

Atbildētājs nav apstrīdējis nokavējuma procentu aprēķinu, nav arī iesniedzis tiesai pierādījumus, ka samaksa par siltumenerģiju būtu veikta savlaicīgi un pilnā apmērā. Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasītājs AS „Daugavpils siltumtīkli" pamatoti un atbilstoši likumam aprēķinājis likumiskos procentus par samaksas nokavējumu.

Tiesai nav iesniegti pierādījumi, ka uz lietas izskatīšanas dienu parāds būtu samaksāts pilnībā vai daļēji, un prasītāja pārstāve tiesas sēdē to noliedza. Tādēļ no atbildētāja prasītāja labā piedzenama parāds par siltumenerģiju 3 114,46 EUR apmērā, ko veido pamatparāds 2 769,69 EUR, kas izveidojies par laiku līdz 2014.gada 31.augustam, un likumiskie nokavējuma procenti 344,77 EUR apmērā par laiku no 2009.gada 1.jūnija līdz 2014.gada 30.septembrim.

Prasītājs lūdzis arī atzīt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus 6% gadā.

Šāds prasījums atbilst Civillikuma 1753., 1754.panta, 179.panta 1.punkta un 1765.panta pirmās un otrās daļas noteikumiem, tādēļ tas apmierināms un prasītājam atzīstamas tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no nesamaksātās pamatparāda summas par laiku no 2014.gada 1.oktobra līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja prasītāja labā nepieciešams piedzīt arī prasītāja samaksātos tiesas izdevumus: valsts nodevu 359,32 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā, ko prasītājs samaksājis, iesniedzot prasību tiesā, pavisam 364,02 EUR.

Kā redzams no lietā esošās izziņas par tiesas izdevumiem, kopējā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summa ir 6,47 EUR, tādēļ prasītāja nesamaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa 1,77 EUR apmērā no atbildētāja piedzenama valsts ienākumos, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmajā daļā noteikto.

R e z o l u t ī v

Vadoties no Civilprocesa likuma 3., 5., 8.-15., 93., 97., 189.–195., 33., 39., 41., 42.pantu, 204.[1]pantu, tiesa

n o s p r i e d

prasību **apmierināt**.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu pašvaldības akciju sabiedrībai „Daugavpils siltumtīkli", reģistrācijas Nr.41503002945, juridiskā adrese: 18.novembra iela 4, Daugavpils, parādu 3 114,46 EUR (trīs tūkstoši viens simts četrpadsmit *euro* 46 centi), ko veido pamatparāda summa 2 769,69 EUR (divi tūkstoši septiņi simti sešdesmit deviņi *euro* 69 centi) un nokavējuma procenti 344,77 EUR (trīs simti četrdesmit četri *euro* 77 centi), kas aprēķināti par laiku no 2009.gada 1.jūnija līdz 2014.gada 30.septembrim, kā arī tiesas izdevumus 364,02 EUR (trīs simti sešdesmit četri *euro* 02 centi), pavisam **3 478,48 EUR** (trīs tūkstoši četri simti septiņdesmit astoņi *euro* 48 centi). Samaksa veicama pašvaldības akciju sabiedrības „Daugavpils siltumtīkli", reģistrācijas Nr.41503002945, norēķinu kontā LV87NDEA0000082040907 Nordea Bank Finland Plc Latvia branch, bankas kods NDEALV2X.

Apstiprināt akciju sabiedrībai „Daugavpils siltumtīkli", reģistrācijas Nr.41503002945, tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas par laiku no 2014.gada 1.oktobra līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,77 EUR (viens *euro* 77 centi), ieskaitot tos Tiesu administrācijas, NMR 90001672316, kontā Valsts kasē, konts LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, norādot iemaksas mērķi: 21499 (ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi).

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Latgales apgabaltiesā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas. Apelācijas sūdzība iesniedzama Daugavpils tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums 2014.gada 3.novembris.

Tiesnese (paraksts)