Lietas Nr. C14038114
Lietas arhīva Nr. C-0381-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Gulbenē 2014.gada 6.oktobrī

Gulbenes rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese G.Širaka

izskatīja rakstveida procesā civillietu AAS "Baltikums" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu, un

k o n s t a t ē j a :

2014.gada 11.jūlijā AAS "Baltikums" (turpmāk tekstā – prasītājs) iesniedzis Gulbenes rajona tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par parāda piedziņu. Lieta ievesta 2014.gada 14.jūlijā (lietas 3.lapa).

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2009.gada 17.augustā starp AAS „Baltikums" un atbildētāju noslēgts sauszemes transportlīdzekļu apdrošināšanas līgums, KASKO polise: FL08ST Nr.97448 (transportlīdzeklis: BMW 740, Reģ. Nr. /TL numurs/) (turpmāk tekstā-Līgums). Saskaņā ar minēto Līgumu apdrošināšanas prēmijas apmaksa bija jāveic četru secīgu maksājumu veidā, no kuriem pirmais maksājums 135,00 EUR apmērā bija jāveic līdz 2009.gada 24.augustam, otrais maksājums 135,00 EUR apmērā līdz 2009.gada l0. novembrim, trešais maksājums 135,00 EUR apmērā līdz 2010.gada 10.februārim un ceturtais maksājums 135,00 EUR apmērā līdz 2010.gada 10.maijam.

Tā kā atbildētājs neveica ceturto apdrošināšanas prēmijas maksājumu, AAS „Baltikums" 2010.gada 30.martā izdeva rīkojumu, ar kuru pārtrauca augstāk minētā apdrošināšanas līguma darbību no 2010.gada 17.februāra. Tā rezultātā nesamaksātā apdrošināšanas prēmija ir 135,00 EUR.

2010.gada 30.augustā starp AAS „Baltikums" un atbildētāju tika noslēgts sauszemes transportlīdzekļu apdrošināšanas līgums, KASKO polise: FL08ST Nr.11221 (transportlīdzeklis: BMW 740, Reģ. Nr. /TL numurs/) (turpmāk tekstā-Līgums). Saskaņā ar minēto Līgumu apdrošināšanas prēmijas apmaksa bija jāveic četru secīgu maksājumu veidā, no kuriem pirmais maksājums 55,00 LVL jeb saskaņā ar Eiropas Padomes noteikto EUR valūtas kursu (l LVL = 0,7028040 EUR) 78,26 EUR apmērā bija jāveic līdz 2010.gada 6.septembrim, otrais maksājums 78,26 EUR apmērā līdz 2010.gada 10.decembrim, trešais maksājums 78,26 EUR apmērā līdz 2011.gada 10.martam un ceturtais maksājums 78,26 EUR apmērā līdz 2011.gada 10.jūnijam.

Tā kā atbildētājs neveica otro, trešo un ceturto apdrošināšanas prēmijas maksājumu, AAS „Baltikums" 2011.gada 13.aprīlī izdeva rīkojumu, ar kuru pārtrauca augstāk minētā apdrošināšanas līguma darbību no 2011.gada 13.aprīļa. Tā rezultātā nesamaksātā apdrošināšanas prēmija ir 130,43 EUR.

2010.gada 1.februārī uz atbildētāja dzīvesvietas adresi ierakstītā vēstulē tika nosūtīta vēstule par nesamaksāto apdrošināšanas prēmiju.
2010.gada 12.aprīlī uz atbildētāja dzīvesvietas adresi ierakstītā vēstulē tika nosūtīta pirmstiesas pretenzija.
2011.gada 28.martā uz atbildētāja dzīvesvietas adresi ierakstītā vēstulē tika nosūtīta vēstule par nesamaksāto apdrošināšanas prēmiju.
2011.gada 16.maijā uz atbildētāja dzīvesvietas adresi ierakstītā vēstulē tika nosūtīta pirmstiesas pretenzija.
2012.gada 23.augustā uz atbildētāja dzīvesvietas adresi ierakstītā vēstulē tika nosūtīta vēstule par nesamaksāto apdrošināšanas prēmiju.

Nosūtītās vēstules palikušas bez atbildes, parāds nav apmaksāts, un nav zināmi iemesli maksājuma neveikšanai.

AAS „Baltikums" 2010.gada 19.jūlijā iesniedza Gulbenes rajona tiesā pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Gulbenes rajona tiesa 2010.gada 23.augustā ir saņēmusi pasta pakalpojuma sniedzēja paziņojumu, ka brīdinājuma izsniegšana parādniekam nav iespējama - beidzies glabāšanas termiņš. Līdz ar to 2010.gada 23.augustā Gulbenes rajona tiesa, saskaņā ar Civilprocesa 406.^{6} pantu, pieņēma lēmumu lietā Nr.3-12/0703, ar kuru atstāja AAS „Baltikums" pieteikumu bez izskatīšanas.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja zaudējumus EUR 265,43, kā arī lūdz piedzīt tiesāšanās izdevumus un lūdz noteikt prasītāja tiesības saņemt 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1652. panta trešo daļu, 1759. panta pirmo daļu, 1765.pantu; Likuma „Par apdrošināšana slīgumu" 18.panta pirmo daļu; AAS „Baltikums" Sauszemes transportlīdzekļu apdrošināšanas noteikumu Nr.8-09/2007 6.1.1.punktu un 9.2.punktu; Civilprocesa likuma 24., 26.panta pirmo daļu, 33.panta otro daļu, 41.panta pirmo daļu, 44.panta otro daļu, 127.panta pirmo daļu, 250.^{18} pantu, 250.^{19} panta otro daļu.

Prasītājs arī norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē (lietas 7.lapa).

2014.gada 14.jūlijā atbildētājam uz viņa deklarētās dzīvesvietas adresi (lietas 33.lapa) nosūtīts prasības pieteikums, nosakot 30 dienu termiņu no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas rakstveida paskaidrojuma sniegšanai (lietas 34.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei (lietas 34.-35.lapa).

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumu par prasību nav sniedzis, nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Ar 2014.gada 20.augusta lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā (lietas 3.lapa). Pusēm paziņots par pilna sprieduma sastādīšanas un pieejamības datumu. Paziņojums pusēm nosūtīts 2014.gada 20.augustā (lietas 39.lapa).

Pārbaudot prasības pieteikumam pievienotos rakstiskos pierādījumus, novērtējot prasības pieteikumu, tā motivāciju, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2009.gada 17.augustā AAS „Baltikums" un atbildētājs noslēguši Sauszemes

transportlīdzekļu apdrošināšanas polisi FL08ST Nr.97448 (lietas 11.lapa), paredzot apdrošināšanas prēmijas maksājumus četros maksājumos – pirmajam maksājumam EUR 135,00 nosakot termiņu samaksai līdz 2009.gada 24.augustam, otrajam maksājumam EUR 135,00 nosakot termiņu apmaksai līdz 2009.gada 10.novembrim, trešajam maksājumam EUR 135,00 nosakot termiņu apmaksai līdz 2010.gada 10.februārim un ceturtajam maksājumam EUR 135,00 nosakot termiņu apmaksai līdz 2010.gada 10.maijam.

Apdrošināšanas līguma darbības termiņš polisē noteikts no 2009.gada 28.augusta plkst. 00.00 līdz 2010.gada 27.augustam (Līguma 18.punkts).

Tiesa secina, ka līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, netika iegūti pierādījumi, ka līgums būtu apstrīdēts, līdz ar to tas ir saistošs līgumslēdzējpusēm.

Parakstot apdrošināšanas polisi, atbildētājs apliecinājis, ka ir iepazinies un piekrīt AAS „Baltikums" Sauszemes transportlīdzekļu apdrošināšanas noteikumiem Nr.8-09/2007, kas ir līguma neatņemama sastāvdaļa- Līguma 19.punkts (lietas 21.-29. lapa).

Tiesa secina, ka līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, netika iegūti pierādījumi, ka līgums būtu apstrīdēts, līdz ar to tas ir saistošs līgumslēdzējpusēm.

No prasības pieteikumā norādītās 2010.gada 1.februāra vēstules (lietas 13.lapa) un 2010.gada 12.aprīļa pirmstiesas pretenzijas (lietas 14.lapa) izriet, ka atbildētājs nav samaksājis apdrošināšanas prēmijas maksājumu EUR 135,00 apmērā.

No rīkojuma Nr.TR-5240 (lietas 12.lapa) redzams, ka apdrošināšanas līguma (polises FL08ST, Nr.97448) darbība pārtraukta no 17.02.2010., nesamaksātā apdrošināšanas prēmijas daļa par izmantoto darbības laiku EUR 135,00.

2010.gada 30.augustā AAS „Baltikums" un atbildētājs noslēguši Sauszemes transportlīdzekļu apdrošināšanas polisi FL08ST Nr.112121 (lietas 17.lapa), paredzot apdrošināšanas prēmijas maksājumus četros maksājumos – pirmajam maksājumam LVL 55,00 nosakot termiņu samaksai līdz 2010.gada 6.septembrim, otrajam maksājumam LVL 55,00 nosakot termiņu apmaksai līdz 2010.gada 10.decembrim, trešajam maksājumam LVL 55,00 nosakot termiņu apmaksai līdz 2011.gada 10.martam un ceturtajam maksājumam LVL 55,00 nosakot termiņu apmaksai līdz 2011.gada 10.jūnijam (Līguma 16.punkts).

Apdrošināšanas līguma darbības termiņš polisē noteikts no 2010.gada 30.augusta plkst. 17.33 līdz 2011.gada 29.augustam (Līguma 18.punkts).

Tiesa secina, ka līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, netika iegūti pierādījumi, ka līgums būtu apstrīdēts, līdz ar to tas ir saistošs līgumslēdzējpusēm.

Parakstot apdrošināšanas polisi, atbildētājs apliecinājis, ka ir iepazinies un piekrīt AAS „Baltikums" Sauszemes transportlīdzekļu apdrošināšanas noteikumiem Nr.8-09/2007, kas ir līguma neatņemama sastāvdaļa (Līguma 19.punkts) (lietas 21.-29. lapa).

Tiesa secina, ka līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, netika iegūti pierādījumi, ka līgums būtu apstrīdēts, līdz ar to tas ir saistošs līgumslēdzējpusēm.

No prasības pieteikumā norādītās 2011.gada 28.marta vēstules atbildētājam (lietas 19.lapa) un 2011.gada 16.maija pirmstiesas pretenzijas (lietas 20.lapa) izriet, ka atbildētājs nav samaksājis apdrošināšanas prēmijas maksājumu LVL 91,67.

No rīkojuma Nr.TR-7741 (lietas 18.lapa) redzams, ka apdrošināšanas līguma (polises FL08ST, Nr.112121) darbība pārtraukta no 13.04.2011., nesamaksātā apdrošināšanas prēmija par izmantoto darbības laiku LVL 91,67.

Likuma „Par apdrošināšanas līgumu" 1.panta 5.apakšpunktā noteikts, ka apdrošināšanas līgums ir apdrošinātāja un apdrošinājuma ņēmēja vienošanās, saskaņā ar kuru apdrošinājuma ņēmējs uzņemas saistības maksāt apdrošināšanas prēmiju līgumā noteiktajā veidā, termiņos un apmērā, kā arī izpildīt citas līgumā noteiktās saistības un apdrošinātājs uzņemas saistības, iestājoties apdrošināšanas gadījumam, izmaksāt līgumā norādītajai personai apdrošināšanas atlīdzību atbilstoši apdrošināšanas līgumam.

Likuma „Par apdrošināšanas līgumu" 18.panta pirmajā daļā paredzēts, ka apdrošinājuma ņēmējam ir pienākums samaksāt apdrošināšanas prēmiju apdrošināšanas līgumā noteiktajā veidā, termiņos un apmērā.

Saskaņā ar AAS „Baltikums" Sauszemes transportlīdzekļu apdrošināšanas noteikumu Nr.8-09/2007 6.1.1.punktu atbildētājs apņēmies samaksāt pilnu apdrošināšanas prēmiju apdrošināšanas līgumā norādītajā termiņā un kārtībā.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Pie šādiem apstākļiem tiesa secina, ka atbildētājam ir pienākums pildīt tiesīgi noslēgtajos apdrošināšanas līgumos pielīgtās saistības un veikt apdrošināšanas prēmijas samaksu par apdrošināšanas līgumu darbības laiku.

Prasības pieteikumā ietverto aprēķinu (lietas 12. un 18. lapa) atbildētājs nav apstrīdējis. Pretēji pierādījumi tiesā nav saņemti, tiesai nav pamata apšaubīt minētās apdrošināšanas prēmijas summas un tās piedzenamas no atbildētāja, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu - ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Pie šādiem apstākļiem tiesa secina, ka atbildētājam ir pienākums pildīt tiesīgi noslēgtajā apdrošināšanas līgumā pielīgtās saistības un veikt apdrošināšanas prēmijas samaksu par apdrošināšanas līgumu darbības laiku, tādēļ no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenams parāds EUR 265,43 apmērā.

Prasītājs lūdzis par laika periodu no tiesas sprieduma stāšanās spēkā līdz parāda piedziņai atzīt viņam tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu un Civillikuma 1765.panta prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus no neatmaksātās parāda pamatsummas, nepārsniedzot pamatparāda apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas nosacījumiem prasītāja lūgums par tiesas izdevumu piedziņu apmierināms. Prasītāja labā no atbildētāja piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva EUR 71,14 (lietas 9.-10.lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu EUR 4,70 (lietas 10.lapa), kopā tiesas izdevumu apmērs – EUR 75,84.

Tiesa secina, ka prasītāja samaksātā summa pilnībā nenosedz ierakstīto sūtījumu izdevumus, kas, saskaņā ar lietā esošo uzziņu par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem, sastāda EUR 6,52 (lietas 2.lapa). Starpība starp prasītāja nomaksāto summu un faktiskajiem izdevumiem piedzenama no atbildētāja, t.i., EUR 1,82 par labu valstij, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 39. un 42.pantu.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma $204.^{1}$ pantu, atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Vadoties no spriedumā norādītā un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 190.-193., 195., $204.^{1}$, $250.^{2\,5}$, $250.^{27}$,

450.pantu, *Euro* ieviešanas kārtības likumu, tiesa

nosprieda:

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AAS „Baltikums", reģistrācijas Nr. 40003387032, parādu EUR 265,43 apmērā; tiesas izdevumus EUR 75,84 kopā EUR 341,27 (trīs simti četrdesmit viens *euro* 27 centi).

Atzīt AAS „Baltikums" tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus (6% gadā) no neatmaksātās parāda pamatsummas par laika periodu no tiesas sprieduma stāšanās spēkā līdz sprieduma pilnai izpildei, ievērojot Civillikuma 1765.pantā noteikto.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij EUR 1,82 (viens *euro* 82 centi) ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, kas jāiemaksā sekojošā kontā: Tiesu administrācija Mūkusalas ielā 41b, Rīgā NMR90001672316 ar PVN apliekamās personas reģistrācijas Nr. LV 90001672316 saņēmēja iestāde; Valsts kase BIC kods : TRELLV22 konta Nr. LV51TREL2190458019000, ekonomiskās klasifikācijas kods 21499. Kvīts par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu jāiesniedz Gulbenes rajona tiesas kancelejā.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt atbildētājam termiņu – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, sūdzību iesniedzot Gulbenes rajona tiesā.

Pārsūdzības termiņš skaitāms no sprieduma pieejamības dienas –2014.gada 9. oktobra.

Tiesnese G.Širaka