Lietas Nr. C24137913
Lietas arhīva Nr. C-0460-14/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogrē, 2014.gada 11.martā

Ogres rajona tiesa,

tiesnese Z.Kupce

ar tiesas sēdes sekretāri Valsts amatpersona,

piedaloties AS „Sadales tīkls" pārstāvei /pers. A/,

2013.gada 25.februārī izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS „Sadales tīkls" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu un

konstatēja

Prasītājs AS „Sadales tīkls" 2013.gada 25.jūlijā Ogres rajona tiesā iesniedza prasības pieteikumu pret atbildētāju /pers. B/ par parāda piedziņu, kurā saskaņā ar Elektroenerģijas piegādes un lietošanas noteikumu Nr.914 punktiem 109., 111., 114, Civillikuma 863., 1587., 1635., 1652., 1770., 1775., 1779., 1811., 2021., 2107., 2109., 2033.pantiem, Civilprocesa likuma 26.panta pirmo punktu, 33.panta otro daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 40.panta pirmo daļu, 41.panta pirmo daļu un 195.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja /pers. B/ par labu prasītājam parādu Ls 5505.40 jeb EUR 7833.48, prasītāja samaksāto valsts nodevu Ls 381.17 jeb EUR 542.36 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3.30 jeb EUR 4.70, kopā Ls 5889.87 jeb EUR 8380.53.

Prasības pieteikumā norādīts, ka pamatojoties uz 2002.gada 1.novembra Līgumu Nr.Co03007-4 (jaunais līguma Nr.1006688221) atbildētājam piederošajam objektam /adrese/ (turpmāk – objekts), tika piegādāta elektroenerģija.

2012.gada 8.jūnijā veicot elektroenerģijas lietošanas pārbaudi tika konstatēts, ka objektā ir patvaļīgi izveidots pieslēgums ievada kabelim pirms elektroenerģijas uzskaites mēraparāta, t.i. elektroenerģija tika lietota bez uzskaites un samaksas. Par šo faktu sastādīts Akts Nr.3202257 par neuzskaitīto elektroenerģiju.

Aktu par neuzskaitīto elektroenerģiju izvērtēja komisija, pamatojoties uz Ministru kabineta 2011.gada 29.novembra noteikumu Nr.914 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" 109.punktu, kas noteic, ja pārbaudot lietotāja elektroietaises, sistēmas operators konstatē, ka ir izdarītas darbības vai izmantotas palīgierīces, kuru dēļ samazināts elektroenerģijas patēriņa rādījuma lielums vai radīta iespēja elektroenerģiju lietot bez maksas, sistēmas operators par konstatēto faktu sastāda aktu un pārrēķina patērētās elektroenerģijas apjomu. Saskaņā ar Noteikumu 111.punktu sistēmas operators pārrēķina elektroenerģijas, sistēmas pakalpojumu, par laika posmu no pēdējās sistēmas operatora veiktās lietotājam uzstādītā komercuzskaites mēraparāta pārbaudes dienas līdz pārkāpuma atklāšanas dienai (pieņemtais patvaļīgā elektroenerģijas patēriņa laiks). Pārrēķinātais elektroenerģijas apjoms nav lielāks, kā veicot pārrēķinu pēc pievienojuma maksimālās caurlaides spējas 24 stundu periodā. Saskaņā ar Noteikumu 114.punktu, pamatojoties uz veikto pārrēķinu, sistēmas operators izraksta lietotājam rēķinu, kurā norāda maksājumu pārrēķinu, maksājamo summu un samaksas termiņu.

Prasītāja komisija izvērtēja aktu un veica nelikumīgi izlietotās elektroenerģijas pārrēķinu par bez uzskaites patērēto elektroenerģiju. Atbildētājam tika izrakstīts parāda rēķins Nr. 201087170930 par parāda Ls 5505.40 samaksu. Pārrēķins veikts par laika posmu no 2011.gada 8.jūnija, tas ir no brīža, kad pēdējo reizi pārbaudīta komercuzskaite, līdz akta sastādīšanas brīdim 2012.gada 7.jūnijam. Aprēķins veikts pēc elektriskās strāvas un jaudas caurlaides spējas atbilstoši pieslēgtā kabeļa šķērsgriezumam 4x10 mm^2 = 30kW, pieņemot, ka ziemas periodā patvaļīgs pievienojums tika izmantots 6 stundas dienā (no 01.10.2011 – 30.04.2012), bet vasaras periodā 3 stundas dienā (no 08.06.2011 – 30.09.2011 un no 01.05.2012 – 07.06.2012).

2012.gada 24.oktobrī atbildētājs tika brīdināts par parāda samaksu un viņam tika dots termiņš parāda atmaksai līdz 20.11.2012. Uz nosūtīto brīdinājumu atbildētājs nereaģēja, parādu neapstrīd, līdz ar ko viņa rīcība vērtējama kā piekrišana parādam. Līdz prasības iesniegšanas dienai parāds nav samaksāts. Prasītājs uzskata, ka atbildētājs ar savu bezdarbību radīja prasītājam tiesību aizskārumu, kā rezultātā ir radušies zaudējumi nesamaksātās summas Ls 5505.40 apmērā.

Atbildētājs par celto prasību Ogres rajona tiesā savus paskaidrojumus nav iesniedzis.

Prasītāja pārstāve tiesas sēdē pilnībā uzturēja prasību, pamatojoties uz prasības pieteikumā minētajiem faktiskajiem un juridiskajiem

apstākļiem. Papildus norādīja, ka no Ogres rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas Tomes pagasta zemesgrāmatas nodalījuma Nr. /numurs/, ir redzams, ka atbildētājs kopš 2001.gada 13.septembra zemesgrāmatā ir ierakstīts kā nekustamā īpašuma /adrese A/ īpašnieks, un pamatojoties uz 2012.gada 27.jūnija maiņas līgumu, kopš 2012.gada 12.jūlija par minētā nekustamā īpašuma īpašnieci zemesgrāmatā ir ierakstīta /pers. C/. Parāds aprēķināts līdz 2012.gada 7.jūnijam.

Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās, 2014.gada 29.novembrī atbildētājam nosūtīta tiesas pavēste uz viņa deklarēto dzīves vietu.

Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa noteic, ka tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otrā daļa noteic, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Tiesa atzīst, ka par tiesas sēdi atbildētājam ir paziņots, jo tiesas dokumenti nosūtīti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi.

Tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu nolēma uzsākt lietas izskatīšanu bez atbildētāja klātbūtnes.

Tiesa, novērtējot prasītāja pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē un lietas materiālus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Lietā nepastāv strīds par faktu, ka starp pusēm 2002.gada 1. novembrī tika noslēgts Līgums par elektriskās enerģijas piegādi un lietošanu Nr.Co03007-4 (jaunais līguma Nr. 1006688221) (lietas 14.lapa).

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

2002.gada 1.novembra Līguma 2.5.punkts noteic, ka elektroenerģijas lietotājs apņemas nepieslēgt jaunas ietaises, vai elektrību ģenerējošas iekārtas bez piegādātajā atļaujas, savukārt 2.6. punkts noteica, ka lietotājs apņemas veikt samaksu par izlietoto elektroenerģiju.

Lietas materiālos esošais 2012.gada 8.jūnija akts par neuzskaitīto elektroenerģiju Nr.3202257 apstiprina, ka objektā tika patvaļīgi izveidots pieslēgums ievada kabelim pirms elektroenerģijas uzskaites mēraparāta, savukārt minētā akta pielikumā esošais neuzskaitītās elektroenerģijas aprēķins, apstiprina to, ka atbildētāja parāds par patērēto neuzskaitīto elektroenerģiju sastāda Ls 5505.40 jeb EUR 7833.48 (lietas 13. un 15.lapa).

Prasības pieteikumā norādīts, ka Aktu par neuzskaitīto elektroenerģiju izvērtēja komisija, pamatojoties uz Ministru kabineta 2011.gada 29.novembra noteikumu Nr.914 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumu" 109.punktu, kas nosaka, ja pārbaudot lietotāja elektroietaises, sistēmas operators konstatē, ka ir izdarītas darbības vai izmantotas palīgierīces, kuru dēļ samazināts elektroenerģijas patēriņa rādījuma lielums vai radīta iespēja elektroenerģiju lietot bez maksas, sistēmas operators par konstatēto faktu sastāda aktu un pārrēķina patērētās elektroenerģijas apjomu. Saskaņā ar Noteikumu 111.punktu, sistēmas operators pārrēķina elektroenerģijas, sistēmas pakalpojumu, par laika posmu no pēdējās sistēmas operatora veiktās lietotājam uzstādītā komercuzskaites mēraparāta pārbaudes dienas līdz pārkāpuma atklāšanas dienai (pieņemtais patvaļīgā elektroenerģijas patēriņa laiks). Pārrēķinātais elektroenerģijas apjoms nav lielāks, kā veicot pārrēķinu pēc pievienojuma maksimālās caurlaides spējas 24 stundu periodā. Saskaņā ar 114.punktu pamatojoties uz veikto pārrēķinu sistēmas operators izraksta lietotājam rēķinu, kurā norāda maksājumu pārrēķinu, maksājamo summu un samaksas termiņu.

Līdz ar to, ņemot vērā visu iepriekš minēto, Atbildētājam tika izrakstīts parāda rēķins Nr. 201087170930 par parāda Ls 5505.40 jeb EUR 7833.48 samaksu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka pārrēķins veikts par laika posmu no 2011.gada 8.jūnija, tas ir brīža, kad pēdējo reizi pārbaudīta komercuzskaite līdz akta sastādīšanas brīdim 2012.gada 7.jūnijam. Aprēķins veikts pēc elektriskās strāvas un jaudas caurlaides spējas atbilstoši pieslēgtā kabeļa šķērsgriezumam 4x10 mm2 = 30kW, pieņemot, ka ziemas periodā patvaļīgs pievienojums tika izmantots 6 stundas dienā (no 01.10.2011 – 30.04.2012), bet vasaras periodā 3 stundas dienā (no 08.06.2011 – 30.09.2011 un no 01.05.2012 – 07.06.2012).

Atbildētājs nav iesniedzis pamatotus iebildumus par prasību un parāda aprēķinu.

Saskaņā ar Civillikuma 1635.pantu katra pati par sevi neatļauta darbība dod tam, kam tā kaitējusi, tiesību prasīt apmierinājumu no aizskārēja. Atbildētājs pārkāpa prasītāja tiesības saņemt samaksu par patērēto elektroenerģiju saskaņā ar uzstādītā komercuzskaites mēraparāta rādījumiem.

2012.gada 24.oktobrī atbildētājam tika nosūtīts brīdinājums par parāda samaksu, nosakot atmaksas termiņu līdz 2012.gada 20.novembrim. Līdz prasības celšanas dienai atbildētājs parādu nav samaksājis, un nav piestādījis prasītājam samaksu apliecinošus dokumentus.

Tā kā atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka maksājumu saistības pret prasītāju būtu izpildījis (Civillikuma 1838.panta pirmā daļa noteic, ka samaksas izdarīšanas faktu, jāpierāda tam, kas to apgalvo), tiesa secina, ka prasītājas prasījums par maksas par patērēto elektroenerģiju piedziņu no atbildētāja ir pamatots, līdz ar ko prasība ir apmierināma, un no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams pamatparāds Ls 5505.40 jeb EUR 7833.48.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, no otras puses piespriež visus tās samaksātos tiesas izdevumus, kas konkrētajā gadījumā ir Ls 384.47 jeb EUR 547.05, kas sastāv no prasītāja samaksātās valsts nodevas Ls 381.17 jeb EUR 542.36 un ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem Ls 3.30 jeb EUR 4.70.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 93., 96.pantiem, Civillikuma 1587., 1635., 1838.pantiem, tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, /personas kods/, par labu AS „Sadales tīkls", reģistrācijas numurs 40003857687, parādu EUR 7833.48, prasītāja samaksāto valsts nodevu EUR 542.36 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4.70, bet pavisam kopā EUR 8380.53 (astoņi tūkstoši trīs simti astoņdesmit euro un 53 centi).

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Ogres rajona tiesā.

Tiesnese Z.Kupce