Lietas Nr. 11903008714
Lietas arhīva Nr. K12-0416-14/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī, 2014.gada 19.maijā

Daugavpils tiesa šādā sastāvā:

tiesnese G.Simoņuka,

ar sekretāri N.Kotovu, tulci S.Djatlo

piedaloties prokuroram A.Sitnikam

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, tiesa

k o n s t a t ē j a :

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas saistīta ar iekļūšanu telpā, pie sekojošiem apstākļiem:

2014.gada 9.februārī laika posmā no plkst.19:00 līdz plkst.23:00, ar zādzības nolūku, /pers. A/ ieradās pie /pers. B/ piederošās garāžas /adrese/, kur, izmantojot brīvu pieeju, caur neaizslēgtajām durvīm iekļuva iekšā un slepeni nolaupīja pēdējam piederošo mantu, proti:

- metāla ķerru 30 *euro* vērtībā;

- veikala svarus, trīs gabalus 45 *euro* kopvērtībā;

- plastmasas kasti 5 *euro* vērtībā;

- metāla katliņu 5 *euro* vērtībā;

- maisiņu ar skrūvēm 5 *euro* vērtībā;

- četrus metāla gultņus 4 *euro* kopvērtībā;

- blīvslēgu 1 *euro* vērtībā;

- veļas mazgāšanas dēli *0*,5 *euro* vērtībā;

- mazu metāla kasti 0,5 *euro* vērtībā;

- metāla zobratu 5 *euro* vērtībā;

- vārtu eņģes, četri gabali 8 *euro* kopvērtībā,

nodarot /pers. B/ kopējo materiālo zaudējumu 109 *euro* apmērā.

Tādejādi, ar minētām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi, apsūdzībā norādītos viņa vainas pierādījumus un noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju neapstrīdēja, lūdza tiesas izmeklēšanā neizdarīt pierādījumu pārbaudi, norādot ka tiesas sēdē izskaidrotas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas viņam ir saprotamas. Apsūdzētais neatzina cietušā kaitējuma kompensāciju, norādot, ka garāžas jumtu nav bojājis un lūdza daļā par pieteikto kaitējuma kompensāciju pārbaudīt pierādījumus.

Prokurors atzina, ka apsūdzētā vainas pierādījumus tiesas izmeklēšanā pārbaudīt nav nepieciešams, jo savu vainu viņš atzīst pilnīgi, pierādījumus neapstrīd. Ņemot vērā apsūdzētā lūgumu, neiebilda pret pierādījumu pārbaudes veikšanu daļā par kaitējuma kompensāciju.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa atzina, ka /pers. A/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums un apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar viņa savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Tāpēc, ņemot vērā apsūdzētā lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, kuru atbalstīja prokurors, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, tiesa nolēma neveikt pierādījumu pārbaudi lietā, pārbaudīt pierādījumus tikai jautājumā par pieteiktās kaitējuma kompensācijas apmēru.

Tā kā tiesas sēdē pierādījumu pārbaude nav veikta, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, par ko viņam celta apsūdzība, ir pierādīta. Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētā darbības atzītu par noziedzīgu nodarījumu un kvalificē tās pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

Nosakot sodu apsūdzētajam tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīga nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Atbilstoši Krimināllikuma 7.panta ceturtajai daļai, Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgs nodarījums klasificējams, kā smags noziedzīgs nodarījums.

Par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka viņš pilnībā atzina vainu un vaļsirdīgi nožēloja izdarīto.

Apsūdzētā atbildību pastiprinošos apstākļus, kas paredzēti Krimināllikuma 48.pantā tiesa nekonstatē.

/pers. A/ uzskatāms par netiesātu, jo iepriekšējās sodāmības ir dzēstas (lietas 59.lapa), uzskaitēs sakarā ar personības īpatnībām nesastāv (lietas 60.lapas), ir bezdarbnieks, nepilngadīgo bērnu viņa apgādībā nav (lietas 57.lapa).

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa, ņem vērā noziedzīga nodarījuma smagumu un raksturu – izdarīts smags noziedzīgs nodarījums, kas vērsts pret īpašumu, ar kuru cietušajam ievērojams zaudējums nav nodarīts, apsūdzētā personību – uzskatāms par nesodītu, apgādībā nepilngadīgo bērnu nav, viņa attieksmi pret izdarīto – vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Tiesa atzīst par lietderīgu piemērot apsūdzētajam sodu piespiedu darbu veidā, kā to paredz Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcija. Šāds soda veids gan dos labumu sabiedrībai, ņemot vērā to, ka apsūdzētais tiks iesaistīts sabiedrībai nepieciešamajos darbos savas dzīvesvietas apvidū, gan dos iespēju apsūdzētajam pārdomāt savas darbības un turpmāk neizdarīt likumpārkāpumus.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli un to, ka atbildību pastiprinošie apstākļi nav konstatēti, kā arī apsūdzētā attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu un viņa sadarbošanos ar procesa virzītāju izvēloties vienkāršāko kriminālprocesa veidu. Pie minētiem apstākļiem piespriežamā soda ilgums ir nosakāms tuvāk panta sankcijā paredzētajam minimālajam termiņam – piespiedu darbs uz 100 stundām.

Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētais alternatīvais papildsods – mantas konfiskācija, apsūdzētajam nav piemērojams, jo viņam nav konstatēta konfiscējamā manta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu, soda laikā ieskaitāms /pers. A/ aizturēšanas laiks no 2014.gada 9.februāra līdz 11.februārim, t.i. 2 diennaktis, kas atbilsts 16 piespiedu darba stundām.

Apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 32.lapa) atstājams negrozīts līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Pirmstiesas kriminālprocesa izmeklēšanas laikā cietušais /pers. B/ pieteica kaitējuma kompensāciju 396 *euro* apmērā, norādot, ka šī summa sastāv no izdevumiem sakarā ar garāžas bojāto jumta remontu, tajā skaitā 300 *euro* - maksa par būvmateriāliem jumts remontam un 96 *euro* -maksa par remontdarbu veikšanu (lietas 26.-27.lapa).

Tiesas sēdē apsūdzētais paskaidroja, ka atzīst savu vainu celtajā apsūdzībā, t.i. par cietušā mantas zādzību no viņa garāžas. Garāžā iekļuva caur neaizslēgtajām durvīm. Visa nozagtā manta cietušajam tika atgriezta. Garāžas jumtu viņš nelauza un nebojāja. Tā kā viņš nav vainīgs garāžas jumta bojāšanā, tādēļ pieteikto kompensāciju, kas saistīta ar jumta remontu neatzīst.

No lietas materiāliem izriet, ka visa nozagtā manta tika atdota cietušajam /pers. B/, ko apliecina viņa paraksts (lietas 19.-20). Ar 2014.gada 25.februāra procesa virzītāja lēmumu kriminālprocess daļā par /pers. B/ mantas tīšu iznīcināšanu vai bojāšanu tika izbeigts (lietas 37.lapa).

Ņemot vērā, ka cietušā garāžas jumta bojāšana apsūdzētajam /pers. A/ nav inkriminēta, tiesa secina, ka /pers. B/ pieteiktā kompensācija nav pamatota un ir noraidāma.

Arests apsūdzētā mantai nav uzlikts.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527.- 529., 530.panta, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu, ieskaitīt soda laikā /pers. A/ aizturēšanas laiku no 2014.gada 9.februāra

līdz 2014.gada 11.februārim (2 diennaktis), kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

Līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli –uzturēšanās noteiktā vietā- atstāt negrozītu.

/pers. B/ pieteikto kaitējuma kompensāciju noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas – 2014.gada 23.maija, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Daugavpils tiesā.

Tiesnese G.Simoņuka