Lieta Nr.11261040817
Lietas arhīva Nr.K69-0242-18/2
ECLI:LV:KURT:2018:0515.11261040817.5.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2018.gada 15.maijā

Kurzemes rajona tiesa:
tiesnesis J.Bumbieris
piedaloties prokurorei I.Pickainei
aizstāvei A.Čirkšei
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, **apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas**.

Aprakstošā daļa

/pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, proti: 2017.gada 11.aprīlī ap plkst.16:30 /pers. B/ mantkārīga motīva vadīts, atrodoties autobusu pieturā Liepājā, Peldu ielā, netālu no krustojuma ar Zivju ielu, zādzības nolūkā izrāva /pers. C/ no rokas mobilo telefonu "Samsung Galaxy J5" 160,80 *euro* vērtībā, un aizskrēja. Tādā veidā /pers. B/ nozaga /pers. C/ piederošu mantu 160,80 *euro* vērtībā.

Ar šādām savām darbībām /pers. B/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Apsūdzētais /pers. B/ uz tiesas sēdēm neieradās, lai gan tiesas pavēstes sūtītas likumā noteiktā kārtībā uz lietā norādītām adresēm (lietas 81.lapa). Piespiedu atvešanu īstenot policijai neizdevās (lietas 82.-83.lapa).

Krimināllikuma 180.panta pirmā daļa paredz kriminālatbildību par zādzību, krāpšanu vai piesavināšanos nelielā apmērā, izņemot šā likuma 175.panta trešajā un ceturtajā daļā, 177.panta trešajā daļā un 179.panta trešajā daļā paredzētos noziegumus. Sods par šāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanu paredzēts ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, /pers. B/ inkriminētais noziegums, klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Kriminālprocesa likuma 464.pants noteic, ka krimināllietu par krimināpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu tiesa var iztiesāt bez apsūdzētā piedalīšanās, ja apsūdzētais atkārtoti bez attaisnojoša iemesla neierodas uz tiesas sēdi vai ir iesniedzis tiesai lūgumu par krimināllietas iztiesāšanu bez viņa piedalīšanās. Krimināllietu tiesa var iztiesāt, ja tiesas sēdē piedalās aizstāvis.

Tā kā apsūdzētais /pers. B/ atkārtoti bez attaisnojoša iemesla neieradās uz tiesas sēdēm, tiesa pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 464.pantu, nolēma krimināllietu iztiesāt bez apsūdzētā piedalīšanās, piedaloties viņa aizstāvei.

Ņemot vērā minēto, tiesa nolēma izdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā apsūdzētā /pers. B/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Cietušais /pers. C/ 2017.gada 11.aprīlī vērsies ar iesniegumu policijā (lietas 3.lapa) par to, ka 2017.gada 11.aprīlī, ap plkst.16.30, Liepājā, Kuršu ielā, netālu no tirgus pie viņa pienācis nepazīstams vīrietis un palūdzis telefonu, lai piezvanītu sievai. Iedevis telefonu ("Samsung Galaxy") un vīrietis, neko nepaskaidrojot, ar to aizgājis.

Uz tiesas sēdēm **cietušais /pers. C/** neieradās. Ņemot vērā, ka /pers. C/ atrodas ārstniecības iestādē (lietas 100.lapa) un piespiedu atvešanu policijai īstenot nav iespējams, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta trešo punktu, tiesas izmeklēšanas laikā tika nolasītas viņa pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības (lietas 8.-10.lapa). Cietušais /pers. C/ pirmstiesas izmeklēšanā liecinājis, ka 2017.gada 11.aprīlī, laika posmā no plkst.12.00 līdz 16.00, atradies Liepājā, Peldu ielas autobusu pieturā, kad pie viņa pienācis nepazīstams vīrietis un latviešu valodā palūdzis telefonu, lai piezvanītu sievai. Iedevis vīrietim savu telefonu "Samsung", kurš veicis vienu zvanu un atdevis to atpakaļ. Tajā brīdī nācis autobuss, telefons palicis rokā un izmantojot šo brīdi, vīrietis izrāvis telefonu no rokām un aizskrējis uz tirgus pusi. Nav skrējis pakaļ viņam. Vīrietis netika izteicis draudus, vai pielietojis vardarbību. Vīrieša pazīmes – augums ap 180-185 cm, padruknas miesas uzbūves, bez īpašām pazīmēm, runāja latviešu valodā bez akcenta, apģērbu aprakstīt nevar. Pēcāk apstaigājis tirgus rajonu, bet nekur vīrieti nav redzējis, tāpēc vērsies policijā ar iesniegumu par notikušo.

Tā kā krimināllieta tiek iztiesāta bez apsūdzētā /pers. B/ klātbūtnes, tad saskaņā Kriminālprocesa likuma 501.panta ceturto punktu un 503.panta ceturto daļu, tiesas izmeklēšanas laikā tika nolasītas /pers. B/ liecības, kuras viņš sniedzis kā aizdomās turētais (lietas 34.-35.lapa). Kā **aizdomās turētais /pers. B/** 2017.gada 8.augustā liecinājis, ka 2017.gada aprīļa mēneša sākumā, laika posmā no plkst.14.00 līdz 17.00, atradies Pētertirgus rajonā, Peldu ielā. Paša mobilais telefons bija izlādējies, bet vajadzējis piezvanīt. Autobusu pieturā stāvējis vīrietis, pie kura piegājis un palūdzis telefonu, lai piezvanītu. Vīrietis iedevis telefonu, viņš veicis zvanu un atdevis vīrietim telefonu. Redzot, ka telefons paliek vīrietim rokā, pēkšņi ienākusi prātā doma, ka var šo telefonu vīrietim izraut no rokām, jo uz to brīdi nebija naudas un paša telefons bija izlādējies. Tajā brīdi bijis alkohola reibumā, tāpēc bija vienalga par notiekošo, lai gan sapratis, ka tas ir pretlikumīgi. Aizmucis no notikuma vietas, bet cietušais palicis. Izņēmis no tālruņa SIM karti un aizmetis

to prom. Nākamajā dienā telefonu ieķīlājis lombardā. Savu vainu atzīst un izdarīto nožēlo.

2017.gada 8.augustā veicot personas atpazīšanu, kā aizdomās turētais /pers. B/ norādījis uz fotogrāfijā Nr.2 redzamo cietušo /pers. C/, kā uz personu, kurai viņš izrāvis no rokām mobilo tālruni "Samsung" (lietas 36.-37.lapa).

Uzrādot /pers. B/ apsūdzību par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanu, viņš savu vainu atzinis pilnībā, izdarīto nožēlojis un kā apsūdzētais liecību sniegt nav vēlējies (lietas 53.lapa).

Pie pirmstiesas kriminālprocesa pabeigšanas, 2017.gada 15.septembrī, /pers. B/ norādījis, ka ar krimināllietas materiāliem ir iepazinies. Līdz tiesai mēģināšot noslēgt ar cietušo izlīgumu, un lūdzis lietu iztiesāt bez pierādījumu pārbaudes, bez advokāta piedalīšanās (lietas 55.lapa).

Tiesa uzskata, ka ar iepriekš uzskaitītajiem un tiesas pārbaudītajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka tieši /pers. B/ ir izdarījis viņam inkriminēto noziegumu. Tiesai nav šaubu, ka /pers. B/ apzinājās savu darbību prettiesiskumu. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 124.panta piektajai daļai pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi uzskatāmi par pierādītiem, ja pierādīšanas gaitā izslēgtas jebkādas saprātīgas šaubas par to esamību vai neesamību. Tiesai, pārbaudot lietā savāktos pierādījumus nerodas šaubas, kas, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 19.pantam, būtu vērtējamas par labu apsūdzētajam. Tiesa uzskata, ka ir pilnībā pierādīta /pers. B/ vaina Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, viņa darbības ir kvalificētas pareizi un viņš ir sodāms.

Iepriekš /pers. B/ sodīts 16 reizes (lietas 85.-94.lapa), pēdējo reizi ar Kuldīgas rajona tiesas 2018.gada 17.janvāra spriedumu par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2018.gada 17.martā. Soda izciešana nav uzsākta (lietas 97.-98.lapa). Apsūdzētajam ir vidējā izglītība, neprecējies, ir darbspējīga persona, pirmstiesas izmeklēšanā kā savu nodarbošanos norādījis darba vietu galdniecībā (lietas 34.lapa).

Par atbildību mīkstinošu apstākli apsūdzētajam, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst apsūdzētā savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu (lietas 53.lapa). Par atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu uzskatāms tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, un ar šī paša panta pirmās daļas 12.punktu tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.pantu Krimināllikumā paredzētais sods ir piespiedu līdzeklis, ko personai, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, šā likuma ietvaros valsts vārdā piespriež tiesa vai likumā paredzētajos gadījumos nosaka prokurors, sastādot priekšrakstu par sodu. Soda mērķis ir: 1) aizsargāt sabiedrības drošību; 2) atjaunot taisnīgumu; 3) sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; 4) resocializēt sodīto personu; 5) panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī /pers. B/ personību. Ņemot vērā izdarītā nozieguma izdarīšanas veidu, tiesas ieskatā /pers. B/ nosakāms sods īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā. Naudas sodu noteikt nav iespējams, jo tiesas rīcībā nav ziņu vai apsūdzētajam tiešām ir regulāri ienākumi. Savukārt, piespiedu darba sods iepriekš /pers. B/ bijis piespriests, taču tas nav atturējis viņu no jaunu noziegumu izdarīšanas.

Nosakot soda mēru /pers. B/, tiesa ņem vērā atbildību ietekmējošos apstākļus. Konstatējot vienu atbildību mīkstinošu apstākli un divus atbildību pastiprinošu apstākļus, sods nav nosakāms minimālā apmērā.

Kā jau iepriekš norādīts – pēdējo reizi /pers. B/ sodīts ar Kuldīgas rajona tiesas 2018.gada 17.janvāra spriedumu par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem. Soda laikā ieskaitīts aizturēšanā pavadītais laiks no 2017.gada 18.novembra līdz 2017.gada 19.novembrim. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2018.gada 17.martā. Soda izciešana nav uzsākta. Pašreiz inkriminēto noziegumu /pers. B/ izdarīja 2017.gada 11.aprīlī. Tādējādi, lietā nosakāms galīgais sods saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu. Ņemot vērā apsūdzētā raksturojošo datu kopumu, tiesa nesaskata pamatu piemērot daļējas saskaitīšanas principu, līdz ar ko piespriestie sodi saskaitāmi pilnīgi.

Pirmstiesas procesā apsūdzētais no 2017.gada 7.augusta līdz 2018.gada 8.augustam pavadījis aizturēšanā (lietas 29., 38.lapa), bet 2017.gada 8.augustā viņam piemērots drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana (lietas 39.lapa).

Apsūdzētā aizstāvību krimināllietā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 83.panta trešo daļu realizēja advokāte A.Čirkše, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.panta otro daļu pienākas atlīdzība par veikto darbu 121 *euro* apmērā. Tiesa nekonstatē apstākļus uz kuru pamata apsūdzētais /pers. B/ būtu atbrīvojams no šo procesuālo izdevumu samaksas, līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu, tie piedzenami par labu valstij pilnā apmērā.

Lietiskais pierādījums – mobilais telefons "Samsung" SM J500 FN – atdots īpašniekam un uzskatāms par atdotu (lietas 56.lapa).

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 464., 511., 512., 514., 520., 527.- 529.pantu, tiesa

nosprieda:

atzīt /pers. B/ par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, noteiktajam sodam pilnīgi pievienot piespriesto sodu pēc Kuldīgas rajona tiesas 2018.gada 17.janvāra sprieduma un **galīgo sodu /pers. B/ noteikt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3** (trīs) **mēnešiem**.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda termiņā ieskaitīt šajā lietā aizturēšanā pavadīto laiku no 2017.gada 7.augusta līdz 2018.gada 8.augustam, un iepriekšējā lietā aizturēšanā pavadīto laiku no 2017.gada 18.novembra līdz 2017.gada 19.novembrim.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā procesuālos izdevumus par saņemto juridisko palīdzību **121** ***euro*** (simtu divdesmit viens *euro*) apmērā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietiskais pierādījums – mobilais telefons "Samsung" SM J500 FN – atdots īpašniekam un uzskatāms par atdotu.

Spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, apelācijas sūdzību / protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Spriedums pieejams no 2018.gada 15.maija.

Tiesnesis J.Bumbieris