Lietas Nr. 11520046615
Lietas arhīva Nr. K33-0751-15/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015.gada 12.oktobrī

Rīgas rajona tiesa šādā sastāvā: tiesnese I.Naruška
ar sekretāri I.Nikolajevu, tulku Ā.Kormi-Vinti,
piedaloties prokurorei A.Zvirgzdiņai
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā **/pers. A/** (turpmāk – Apsūdzētais), personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, 312.panta un tiesas izmeklēšanā

k o n s t a t ē j a:

Apsūdzētais vadīja transportlīdzekli bez vadīšanas tiesībām (vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā atņemtas), atrodoties alkohola ietekmē, un tieši:

2015.gada 19.jūnijā ap plkst.19.20, Apsūdzētais, būdams alkohola ietekmē (2,12 promiles), bez vadīšanas tiesībām, kuras 2012.gada 15.novembrī ar Zemgales priekšpilsētas tiesas spriedumu atņemtas uz 2 gadi 8 mēneši 5 dienām, vadīja transportlīdzekli Volvo, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, pa autoceļu A6 Rīga - Daugavpils, no Salaspils puses, Ikšķiles virzienā, kur viņu 300 m attālumā no autoceļa A4 viadukta, Saulkrastu virzienā, apturēja ceļu policijas darbinieki.

Ar savām darbībām Apsūdzētais izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

Turklāt, Apsūdzētais izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, un tieši:

2015.gada 19.jūnijā ap plkst.19.00, Apsūdzētais, pēc tam, kad bija izdzēris 0,5 l degvīna, t.i. būdams alkohola ietekmē, zinot, ka ar 2012.gada 15.novembra Zemgales priekšpilsētas tiesas spriedumu viņam atņemtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadi 8 mēneši un 5 dienām, kas uz to brīdi vēl nebija izciests, apzināti, nevēloties izciest tiesas piespriesto sodu, vadīja transportlīdzekli Volvo, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, pa autoceļu A6 Rīga - Daugavpils, no Salaspils puses, Ikšķiles virzienā.

Ar savām darbībām Apsūdzētais izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā.

Tiesas sēdē Apsūdzētais savu vainu atzina pilnībā un piekrita neveikt pierādījumu pārbaudi, paskaidrojot, ka ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas.

Sakarā ar to, ka Apsūdzētais atzina sevi par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, 312.pantā par kuriem Apsūdzētais ir saukts pie kriminālatbildības un nodots tiesai, un lietas materiālu pārbaudes rezultātā iegūta pārliecība, ka tie apstiprina Apsūdzētā vainu, prokurore neiebilst pret pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesas sēdē pieņemts lēmums tiesas izmeklēšanā neizdarīt pierādījumu pārbaudi par Apsūdzētā vainu.

Nosakot Apsūdzētajam sodu par abiem izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās un trešās daļas nosacījumiem, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību un atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu Apsūdzētais izdarījis noziedzīgus nodarījumus, kas pieskaitāmi pie mazāk smagiem noziegumiem.

Izvērtējot Apsūdzētā personību noskaidrots, ka viņam apgādībā personu nav, strādā, ir pastāvīgā dzīvesvieta, agrāk administratīvi sodīts (lietas 41.-42.lapa), agrāk krimināli sodīts:

- 2012.gada 9.jūlijā Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 200 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem. Spriedums stājies spēkā 2012.gada 20.jūlijā;
- 2012.gada 15.novembrī Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ar piespiedu darbu uz 280 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem 8 mēnešiem 5 dienām. Spriedums stājies spēkā 2012.gada 27.novembrī. 2013.gada 18.martā atstrādāts piespiedu darbs. Papildsods uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdi nebija izciests (lietas 42.-44.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par Apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli, nosakot sodu par abiem noziedzīgajiem nodarījumiem, tiesa atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 12.punktu, par Apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, 312.panta veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, kā arī noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 312.panta izdarīts alkohola ietekmē.

Ņemot vērā Krimināllikuma 35.panta nosacījumus par soda mērķi, izvērtējot visus Krimināllikuma 46.panta otrajā daļā minētos apstākļus, tiesa atzīst, ka Apsūdzētā labošana un soda mērķa sasniegšana, nosakot sodu pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, iespējama piemērojot brīvības atņemšanu, jo sods – piespiedu darbs, nav viņu atturējis no jauna analoģiska noziedzīga nodarījuma izdarīšanas, sods – naudas sods nav samērīgs ar Apsūdzētā ienākumiem.

Lai arī Apsūdzētais ir bijis iepriekš krimināli sodīts, tiesa rod pārliecību, ka neizciešot sodu reāli, likumpārkāpumus viņš vairs neizdarīs, tāpēc sods viņam nosakāms nosacīti.

Par noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā apsūdzētajam ir piemērojams sods – piespiedu darbs.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1]daļu piespriestais sods – piespiedu darbs, izpildāms pastāvīgi.

Nosakot sodu mērus, tiesa ņem vērā to, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti, esot vienam atbildību mīkstinošam apstāklim un, pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, esot vienam atbildību pastiprinošam apstāklim, pēc Krimināllikuma 312.panta – esot diviem atbildību

pastiprinošiem apstākļiem.

Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcija kā alternatīvu papildsodu paredz mantas konfiskācijas piemērošanu vai nepiemērošanu.

Tiesa uzskata, ka nav nepieciešams Apsūdzētajam piemērot papildsodu – mantas konfiskāciju, jo ar noziedzīgo nodarījumu nav radīts kaitējums trešās personas mantai.

Izvērtējot papildsoda – transporta līdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas ilgumu, tiesa ņem vērā Apsūdzētajam konstatēto alkohola koncentrāciju – 2,12 promiles.

Galīgais sods Apsūdzētajam pēc abiem noziedzīgiem nodarījumiem nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta nosacījumiem, pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, jo abi izdarītie noziedzīgie nodarījumi ir mazāk smagi, turklāt tie izciešami atsevišķi.

Uz sprieduma taisīšanas brīdi papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2012.gada 15.novembra spriedumu, Apsūdzētais ir izcietis.

Apsūdzētais aizturēts no 2015.gada 19.jūnija līdz 2015.gada 21.jūnijam (lietas 21., 24.lapa). 2015.gada 21.jūnijā Apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā un papildus drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts (lietas 28.lapa).

Tiesa atzīst, ka piemēroto drošības līdzekli grozīt vai atcelt nav pamata, jo tiesai ir pamats uzskatīt, ka Apsūdzētais varētu izvairīties no sprieduma izpildes.

Apsūdzētā apcietinājums saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, piemērojot šā panta pirmās daļas 2.punktu, ieskaitāms soda termiņā.

Lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai norādīts, ka procesuālie izdevumi 15,65 *euro,* kas saistīti ar alkohola koncentrācijas konstatēšanai veikto pārbaudi. Tiesas sēdē apsūdzētais iesniedza maksājumu apliecinošu dokumentu, ka šie izdevumi ir atlīdzināti.

Lietisko pierādījumu lietā nav.

Apsūdzētā mantai arests nav uzlikts.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23., 321.[1], 339., 511., 523., 524., 527.- 529., 550. pantu tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

- atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, atņemot transporta līdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem;
- atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, noteikt – brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām, atņemot transporta līdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1]daļu piespriesto sodu – piespiedu darbs, izpildīt pastāvīgi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, piemērojot šā panta pirmās daļas 2.punktu, soda - piespiedu darbs, termiņā ieskaitīt /pers. A/ apcietinājumu no 2015.gada 19.jūnija līdz 2015.gada 21.jūnijam, tas ir 24 (divdesmit četras) piespiedu darba stundas.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, un papildus drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts, atstāt negrozītus līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Naruška