ECLI:LV:LRT:2023:0724.18240003623.2.S
Krimināllieta Nr. 18240003623

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2023. gada 24. jūlijā

Latgales rajona tiesa,
tiesnese Jūlija Baufale,
piedaloties prokurorei Ingai Januškevičai
un aizstāvim Ruslanam Jerohovecam,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu
/pers. B/ *((pers. B/),* dzimuša /datums/, Baltkrievijas Republikā noteiktais identifikācijas Nr. /personas kods/, apsūdzībā Krimināllikuma 275. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. B/ izmantoja viltotu dokumentu, kas piešķir tiesības, turpmāk norādītajos apstākļos.

/datums/ap pulksten 16.55 /iestāde/ robežkontroles punktā, /adrese/, iebraucot no Baltkrievijas Republikas uz Latvijas Republiku, vadot automašīnu "Škoda Kodiaq", Baltkrievijas reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, /pers. B/, lai apliecinātu savas tiesības vadīt automašīnu, robežpārbaudes laikā uzrādīja viltotu Baltkrievijas Republikas transportlīdzekļa vadītāja apliecību Nr. /numurs/ ar derīguma termiņu no 02.06.2017. līdz 02.06.2027., izdotu uz viņa vārda. /pers. B/ uzrādītā transportlīdzekļa vadītāja apliecība neatbilst noteiktajam paraugam un nav izgatavota uzņēmumā, kas nodarbojas ar šāda veida dokumentu izgatavošanu. /pers. B/ apzinājās, ka šis dokuments ir viltots, jo viltoto vadītāja apliecību nelikumīgi iegādājās no izmeklēšanā nenoskaidrotas personas.

Tādējādi /pers. B/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275. panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Apsūdzētais/pers. B/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā neatzina un liecināja, ka 2022. gada maijā Polijā viņš pamanīja, ka ir nozaudējis vizītkaršu maku, kur bija arī autovadītāja apliecība. Par to apsūdzētais pastāstīja paziņam /vārds/, kurš piekrita palīdzēt atjaunot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības. /pers. B/ uzrakstīja parakstu, apliecinot, ka uzdod /vārds/ saņemt savu transportlīdzekļa vadītāja apliecību, nodeva viņam savu fotogrāfiju, kā arī samaksāja /vārds/ par rūpēm, par to, ka viņam vajadzēja braukt no Polijas uz Minsku, un par transporta izdevumiem naudas summu 200 ASV dolārus un 40 rubļus valsts nodevai. Apmēram pēc nedēļas /vārds/ uzrakstīja /pers. B/, ka saņēma dokumenta dublikātu un nodos to /pers. B/ ar kurjera starpniecību. Kurjers nogādāja transportlīdzekļa vadīšanas tiesības /pers. B/ uz Varšavu. Turpmāk /pers. B/ vairs neizdevās sazināties ar /vārds/. Apsūdzētais pieļauj, ka /vārds/ ir mainījis kontakttālruni *Messenger* un *Telegram* programmās.

/datums//pers. B/ brauca no Varšavas uz Jūrmalu pie vecākiem, dienu vēlāk viņš devās uz Baltkrieviju. Šķērsojot robežu /Nosaukums/, viņš uzrādīja savas tiesības robežsargiem, un viņiem neradās nekādas šaubas par dokumenta autentiskumu.

/datums//pers. B/ brauca atpakaļ no Minskas uz Jūrmalu, viņu aizturēja robežsardze sakarā ar to, ka kaut kas nebija kārtībā ar transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām. Pie viņa pienāca robežsardzes darbinieks un palūdza aiziet uz atsevišķu istabu, kur jautāja, kur /pers. B/ nopirka tiesības. /pers. B/ uzskata, ka viņa transportlīdzekļa vadītāja apliecība ir oriģināls dokuments.

[3] Lai gan apsūdzētais nav atzinis savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījums izdarīšanā, tomēr viņa vaina ir pierādīta ar liecinieku pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām un citiem krimināllietā iegūtiem pierādījumiem.

[3.1] Fakts, ka apsūdzētais sprieduma aprakstošajā daļā norādītajos apstākļos robežpārbaudes laikā uzrādīja Baltkrievijas vadītāja apliecību ar numuru /numurs/ kā dokumentu, kas piešķir viņam tiesības vadīt transportlīdzekli, ir pierādīts ar lieciniekiem /pers. I/ un /pers. J/ un paša apsūdzētā liecībām.

/iestāde/ pirmās kategorijas robežkontroles punkta vecākās inspektores /pers. J/ ziņojumā, kā arī lieciniecu /pers. J/ un /pers. I/ nopratināšanas protokolos ir norādīts, ka /datums//pers. B/ robežpārbaudes laikā uzrādīja Baltkrievijas vadītāja apliecību numurs /numurs/ ar viltojuma pazīmēm.

Lieciniece/pers. I/ liecināja, ka /datums/no pulksten 15.00 līdz pulksten 17.00 /iestāde/ robežkontroles punktā pildīja dokumentu pārbaudes pienākumus. Veicot iebraucošā Baltkrievijas pilsoņa dokumentu pārbaudi, konstatēja, ka vadītāja apliecība satur viltojuma pazīmes un nodeva to padziļinātai pārbaudei. Vadītāja apliecība tika nosūtīta ekspertam, kas viltojumu apstiprināja.

Lieciniece/pers. J/ liecināja, ka veica Baltkrievijas pilsoņa /pers. B/ vadītāja apliecības padziļināto pārbaudi, kuras gaitā tika saskatītas viltojuma pazīmes. Valsts robežsardzes ekspertīzes dienesta eksperts viltojumu apstiprināja.

[3.2] Baltkrievijas vadītāja apliecība numurs /numurs/ tika pievienota lietas materiāliem. Transportlīdzekļa vadītāja apliecība piešķir tiesības vadīt noteiktās kategorijas transportlīdzekļus un līdz ar to ir Krimināllikuma 275. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma priekšmets.

Saskaņā ar /datums/ eksperta atzinumu /pers. B/ vadītāja apliecība neatbilst noteiktajam paraugam un nav izgatavota uzņēmumā, kas nodarbojas ar šāda veida dokumentu izgatavošanu. Pazīmes, kas liecināja par sākotnēja satura izmaiņām netika konstatētas.

[3.3] Apsūdzētā liecības par to, ka viņš ar citas personas starpniecību šo vadītāja apliecību saņēma Valsts autoinspekcijā un uzskata, ka tā ir īsta, vērtējamas kā nepatiesas, kas vērstas uz izvairīšanos no kriminālatbildības. /pers. B/ personīgi nebija vērsies nozaudēta dokumenta atjaunošanai, kā arī

notariāli apliecinātu pilnvaru dokumenta saņemšanai nevienai personai nav izsniedzis.

No /pers. B/ sniegtajām liecībām izriet, ka viņš 2016. gadā ir nokārtojis eksāmenu, uz kuru bija ieradies personīgi un saņēma vadītāja apliecību. To apstiprina krimināllietas materiālos esošā izziņa. Kā arī tiesai uzrādītu vadītāja apliecības dublikātu apsūdzētais ir saņēmis personīgi ierodoties Valsts autoinspekcijā, uzrādot personu apliecinošu dokumentu, iesniedzot fotogrāfiju un medicīnisko izziņu. Minētais dod pamatu izdarīt secinājumu, ka /pers. B/ bija zināms, kādā veidā likumīgi var saņemt transportlīdzekļa vadītāja apliecību.

Turklāt nav ticamas apsūdzētā liecības par to, ka viņš, uzticoties paziņam, domāja, ka viņš dabūs dokumenta dublikātu Valsts autoinspekcijā. Konstatējot vadītāja apliecības pazušanu, apsūdzētais nesazinājās ar oficiālo iestādi Baltkrievijā, bet gan sazinājās ar savu paziņu un ar citu personu starpniecību saņēma vadītāja apliecības dublikātu, par to samaksājot 200 ASV dolārus, arī nekāds pilnvarojums rīkoties /pers. B/ vārdā netika izsniegts. Informācija par kārtību, kāda paredzēta Baltkrievijas vadītāja apliecības iegūšanai vai atjaunošanai, ir pieejama visām ieinteresētajām personām un ir atzīstama par visiem zināmu faktu. Apsūdzētais ir ieguvis vidējo izglītību, ir intelektuāli attīstīts, lai saprastu oficiālo dokumentu izsniegšanas kārtību.

Tiesas sēdē apsūdzētais liecināja, ka ir izsniedzis /vārds/ "parakstu", kurā tika ietverta atļauja /vārds/ saņemt dokumentu /pers. B/ vārdā. Šādas liecības ir pretrunā ar apsūdzētā pirmstiesas izmeklēšanā un tiesas izmeklēšanas laikā sniegtajām liecībām, ka /vārds/ dati, izņemot vārdu, viņam nav zināmi. Nav iespējams izsniegt pilnvaru personai, nenorādot tajā personu identificējošās ziņas, tajā skaitā uzvārdu un identifikācijas numuru.

Tādējādi /pers. B/ apzinājās, ka viņa vadītāja apliecībai ir nelegāla izcelsme, jo viņš to personīgi nav saņēmis Baltkrievijas autoinspekcijā, bet gan ar trešās personas starpniecību, samaksājot tai naudu, un kura vēlāk pat nebija sasniedzama, kas liek apšaubīt vadītāja apliecības autentiskumu.

Nav guvis apstiprinājumu apsūdzētā norādītais par to, ka liecības viņš sniedza spiediena rezultātā, ka viņam nebija nodrošināts protokola tulkojums, vai tika pieļauti kādi citi likuma pārkāpumi no procesa virzītāja puses. /pers. B/ pratināšana notika piedaloties tulkam, pirms nopratināšanas viņš saņēma informāciju par savām tiesībām un pienākumiem, labprātīgi atteicās no aizstāvja, ko apliecināja ar savu parakstu. Nopratināšanas protokoli tika uzrakstīti no viņa vārdiem, iztulkoti viņam saprotamā valodā, ko viņš ir pašrocīgi norādījis un parakstījis. Nekāda sūdzības par procesa virzītāja rīcību netika saņemtas.

Tādējādi ir secināms, ka apsūdzētā darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 275. panta pirmās daļas kā viltota dokumenta, kas piešķir tiesības, izmantošana. Līdz ar to viņš ir atzīstams par vainīgu un viņam nosakāms sods.

[4] Nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīga nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, proti: ir izdarīts mazāk smags noziegums, kas apdraud pārvaldības kārtību dokumentu izstrādāšanas, noformēšanas un aprites sfērā. Tiesa ņem vērā arī apsūdzētā personību - ar vidējo izglītību, pastāvīgi dzīvo un strādā Polijā, iepriekš nav sodīts, apgādājamo personu nav. Pie šādiem apstākļiem Krimināllikuma 35. pantā paredzēto soda mērķi var sasniegt, nosakot /pers. B/ Krimināllikuma 275. panta pirmās daļas sankcijā paredzētu soda veidu – naudas sodu.

Nosakot soda mēru, jāņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākļu neesamību, un viņa atbildību pastiprinošu apstākli – saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 17. punktu apsūdzētā atbildību pastiprina apstāklis, ka viņš sniedza apzināti nepatiesas liecības. Turklāt, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā /pers. B/ aizturēšanā pavadīto laiku no /datums/pulksten 19.30 līdz /datums/pulksten 8.55.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa nosaka apsūdzētajam sodu naudas soda veidā četru Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 2480 *euro* apmērā.

[5] Ņemot vērā Valsts robežsardzes ekspertīžu dienesta lūgumu, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 1. punktu lietiskais pierādījums - viltota vadītāja apliecība ar numuru /numurs/ – ir nododama Valsts robežsardzes ekspertīžu dienestam.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527. - 530. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. B/ *(/pers. B/)* atzīt par vainīgu Krimināllikuma 275. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar naudas sodu četru Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, kas atbilst 2480 (divi tūkstoši četri simti astoņdesmit) *euro*.

Lietisko pierādījumu – viltotu vadītāja apliecību Nr. /numurs/ – nodot Valsts robežsardzes ekspertīžu dienestam.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas – 2023. gada 18. septembra – Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Latgales rajona tiesā.

Tiesnese (paraksts)* Jūlija Baufale

*Dokuments parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu