Lietas Nr. C32298612
Lietas arhīva Nr. C-0499-14/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 21.augustā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis Dz.Melbārdis
ar tiesas sēdes sekretāri I.Fricbergu,
piedaloties prasītājas pārstāvei /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS „DNB banka" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2012.gada 12.jūlijā AS „DNB banka" (turpmāk tekstā- prasītājs) cēlusi prasību Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pret /pers. B/ (turpmāk tekstā arī- atbildētājs) par parāda piedziņu, kurā pamatojoties uz Civilprocesa likuma 1.pantu, 127.panta pirmo daļu, 26.panta pirmo daļu, 34.panta pirmās daļas 1.punkta e) apakšpunktu, 41.panta pirmo daļu, 195.pantu un Civillikuma 1330., 1587., 1720., 1722., 1756., 1759.panta l.punktu, 1765,, 1943. un 1945.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja, personas kods /personas kods/, par labu AS DNB banka, reģistrācijas Nr.40003024725: 1) parādu LVL 88 752, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas LVL 83 141,30, procentiem LVL 2 655,73 un līgumsoda LVL 2 955,56; 2) valsts nodevu LVL 1177,53 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 3,30 apmērā; 3) norādīt spriedumā uz prasītāja tiesībām saņemt 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz pilnīgai sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 06.aprīlī AS DNB banka (kredīta līguma slēgšanas brīdī - AS NORD/LB Latvija) kā aizdevējs, turpmāk - Banka, un /pers. B/ kā kredītņēmējs, turpmāk - Atbildētājs, noslēdza kredīta līgumu Nr.3018/6P14, 2008.gada 21.maijā tika parakstīti grozījumi Nr.1 kredīta līgumā Nr.3018/6P14, 2008.gada 21.oktobrī tika parakstīti grozījumi Nr.2 kredīta līgumā Nr.3018/6P14, kā arī 2009.gada 10.augustā tika parakstīti grozījumi Nr.3 kredīta līgumā Nr.3018/6P14, turpmāk - Kredīta līgums. Saskaņā ar Kredīta līguma noteikumiem Banka aizdeva Atbildētājam naudas līdzekļus EUR 178 538,1 1 (viens simts septiņdesmit astoņi tūkstoši pieci simti trīsdesmit astoņi eiro un 11 centi) apmērā, turpmāk - Kredīta summa. Par Kredīta summas izmantošanu tika noteikti procenti - eiro 6 mēnešu EURIBOR un papildus likmes - 2% (divi procenti) gadā, kopsumma par faktisko Kredīta summas izmantošanas laiku no Atbildētājam izsniegtās un Bankai neatmaksātās Kredīta summas apmēra. Atbildētājs apņēmās maksāt Bankai procentus par Kredīta summas lietošanu katra mēneša 15.datumā. Par Kredīta summas atmaksas sākuma datumu tika noteikts 2006.gada 15.jūnijs, bet par Kredīta summas atmaksas beigu datumu - 2026.gada 05.aprīlis.

2006.gada 06.aprīlī Banka un Kredītņēmējs noslēdza ķīlas līgumu Nr.3018/6P14-1, lai nodrošinātu no Kredīta līguma izrietošo saistību izpildi ar nekustamā īpašuma, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr./numurs/, turpmāk - Nekustamais īpašums, hipotēku. 2006.gada 12.aprīlī Liepājas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./nummurs A/ tika nostiprināta Nekustamā īpašuma hipotēka.

2008.gada 21.maijā Banka, Kredītņēmējs un /pers. D/, personas kods /personas kods/, parakstīja pārjaunojuma līgumu ķīlas līgumam Nr.3018/6P14-1, saskaņā ar kuru /pers. D/ kā ķīlas devējs stājās Kredītņēmēja kā agrākā ķīlas devēja vietā, pārņemot visas Kredītņēmēja kā agrākā ķīlas devēja saistības, lai nodrošinātu Bankas prasījumus, kuri tai varētu rasties pret Kredītņēmēju.

Savukārt 2008.gada 21.oktobrī Banka, /pers. D/ un /pers. E/ parakstīja pārjaunojuma līgumu ķīlas līgumam Nr.3018/6P14-1, saskaņā ar kuru /pers. E/ kā ķīlas devējs stājās /pers. D/ kā agrākā ķīlas devēja vietā, pārņemot visas /pers. D/ kā agrākā ķīlas devēja saistības, lai nodrošinātu Bankas prasījumus, kuri tai varētu rasties pret Kredītņēmēju, ieķīlājot Nekustamo īpašumu. 2008.gada 31.oktobrī Liepājas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/tika nostiprināts 2008.gada 21.oktobra pārjaunojuma līgums.

Banka savas saistības ir izpildījusi. Atbildētājs Kredīta summu ir saņēmis pilnā apmērā. Turpretim Atbildētājs jau kopš 2010.gada 16.augusta nepildīja Kredīta līgumā noteiktās saistības un neveica kredīta atmaksu saskaņā ar Kredīta līgumu un maksājumu grafiku.

Tā kā maksājuma kavējums pārsniedza 60 (sešdesmit) dienas, Banka izmantoja Kredīta līguma otrās daļas 10.5.punktā pielīgtās tiesības un 2010.gada 16.novembrī ierakstītā vēstulē nosūtīja Atbildētājam brīdinājumu, turpmāk - Brīdinājums Nr.1, kurā tika pieprasīta pirmstermiņa kredīta līguma saistību izpilde un līdz 2010.gada 16.decembrim dots termiņš, lai atmaksātu visu kredīta pamatsummu, procentus par aizdevuma līdzekļu izmantošanu un līgumsodu.

2011.gada 23.maijā Banka vērsās ar pieteikumu Liepājas tiesā par saistību bezstrīdus izpildīšanu pret /pers. E/, personas kods /personas kods/, ar lūgumu nodot bezstrīdus piespiedu izpildei saistības pēc 2006.gada 06.aprīlī noslēgtā Ķīlas līguma Nr.3018/6P14-1 un 2008.gada 21.oktobrī noslēgtā Ķīlas līguma Nr.3018/6P14-1 pārjaunojuma līguma, kas noslēgts starp /pers. E/ un Banku, kas izriet no 2006.gada 06.aprīlī noslēgtā Kredīta līguma Nr.3018/6P14, kas noslēgts starp /pers. B/, personas kods /personas kods/, un Banku, par summu LVL 121 046,90 (viens simts divdesmit viens tūkstotis četrdesmit seši lati un 90 santīmi), piedziņu vēršot uz /pers. E/, piederošo nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr. /numurs B/.

Saskaņā ar Liepājas tiesas 2011.gada 31.maija lēmumu (lieta Nr.3-12/0996/11), turpmāk - Lēmums, Bankas pieteikums tika apmierināts. Lēmums tika izpildīts daļēji - 2012.gada 10.janvārī piedzīts 32 188,43 Ls, ko apliecina Latvijas Republikas Kurzemes Apgabaltiesas Iecirkņa Nr. 8 Zvērināta tiesu izpildītāja Agitas Gesleres 10.04.2012. paziņojums Nr. 2083.

2012. gada 30.martā Banka ierakstītā vēstulē nosūtīja Atbildētājam atkārtotu brīdinājumu, turpmāk - Brīdinājums Nr.2, kurā paziņoja atlikušā parāda summu uz Brīdinājuma Nr.2 sastādīšanas brīdi un līdz 2012.gada 9.aprīlim tika dots termiņš, lai atmaksātu visu neatmaksāto kredīta pamatsummu, procentus par aizdevuma līdzekļu izmantošanu un līgumsodu.

Saskaņā ar Kredīta līguma otrās daļas 11.punkta noteikumiem visi paziņojumi, pieteikumi un cita veida korespondence saistībā ar Kredīta līgumu attiecīgajam līdzējam nosūtāma ierakstītā vēstulē pa pastu (..) un tā uzskatāma par piegādātu attiecīgajam līdzējam 3. (trešajā) dienā pēc tās nogādāšanas

pastā. Ņemot vērā, ka Atbildētājam Brīdinājums Nr.2 pa pastu nosūtīts 2012.gada 30.martā, uzskatāms, ka Atbildētājs Brīdinājumu Nr.2 ir saņēmis.

Līdz šī prasības pieteikuma sastādīšanas brīdim no Kredīta līguma izrietošās saistības nav pilnīgi izpildītas. Kopējais parāds Bankai saskaņā ar Bankas parāda aprēķinu 2012.gada 07.martā ir EUR 126 283,56 (viens simts divdesmit seši tūkstoši divi simti astoņdesmit trīs eiro un 56 centi), kas atbilstoši Latvijas Bankas noteiktajam valūtas kursam (1 EUR = 0,702804 LVL) ir LVL 88 752,59, turpmāk - Parāds. Parādu veido: neatmaksātā Kredīta summa EUR 118 299,42 (LVL 83 141,30); nesamaksātie procenti par Kredīta summas izmantošanu par laika posmu no 2010.gada 16.augusta līdz 2011.gada 15.aprīlim EUR 3 778,76 (LVL 2 655,73); līgumsods par noteikto maksājumu termiņa nokavējumu EUR 4 205,38 (LVL 2 955,56).

Līgumsods LVL 2955,56 apmērā ir aprēķināts saskaņā ar Kredīta līguma otrās daļas 10.1.punktu par Kredīta līgumā atrunāto maksājumu kavējumiem laika periodā no 2010.gada 31.augusta līdz 2011.gada 6.maijam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 128.panta otrās daļas 21.punktu Banka norāda, ka piedzenamās parāda summas samaksa veicama, naudas līdzekļus ieskaitot AS /Nosaukums A/kontā /nummurs/.

Tā kā sprieduma labprātīgas neizpildes gadījumā Atbildētājs turpina lietot Bankas kapitālu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, lūdzam norādīt uz Bankas tiesībām par laiku līdz pilnīgai sprieduma izpildei saņemt 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas.

Rakstveida paskaidrojumi no atbildētāja tiesā nav saņemti.

2014.gada 10.februārī tiesā saņemti prasītāja prasības pieteikuma precizējumi, kuros norāda, ka līdz šo prasības pieteikuma precizējumu sastādīšanas brīdim no Kredīta līguma izrietošās saistības nav pilnīgi izpildītas. Kopējais parāds Bankai saskaņā ar Bankas parāda aprēķinu 2013.03.21 ir EUR 120 118,66, turpmāk - Parāds. Paradu veido: 1) neatmaksātā Kredīta summa EUR 118 299,42; 2) nesamaksātie procenti par Kredīta summas izmantošanu par laika posmu no 2010.08.16. līdz 2010.11.11. EUR 1 637,24; 3) līgumsods par noteikto maksājumu termiņa nokavējumu EUR 182,00.

Līgumsods EUR 182,00 apmērā ir aprēķināts saskaņā ar Kredīta līguma otrās daļas 10.1.punktu par Kredīta līgumā atrunāto maksājumu kavējumiem laika periodā no 2010.08.16. līdz 2010.09.27.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 74.pantu prasītājs lūdz tiesu:

1) piedzīt no atbildētāja, personas kods /personas kods/, par labu AS DNB banka, reģistrācijas Nr. 40003024725, parādu EUR 120 118,66 (viens simts divdesmit tūkstoši viens simts astoņpadsmit euro un 66 centi), kas sastāv no neatmaksātās Kredīta summas EUR 118 299,42, nesamaksātiem procentiem EUR 1 637,24 un līgumsoda EUR 182,00;

2) norādīt spriedumā uz AS DNB banka, reģistrācijas Nr. 40003024725, tiesībām saņemt 6% (seši procenti) gadā no neatmaksātās Kredīta summas EUR 118 299,42 par laiku līdz pilnīgai sprieduma izpildei;

3) piedzīt no atbildētāja, personas kods /personas kods/, par labu AS DNB banka, reģistrācijas Nr. 40003024725, visus tiesāšanās izdevumus.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, par tiesas sēdi paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā. Atbildētājs nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu un nav paziņojis par neierašanās iemesliem.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa uzskata, ka lietu iespējams izskatīt bez atbildētāja klātbūtnes saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu.

Tiesas sēdē prasītāja pilnvarotā pārstāve /pers. A/ prasību uzturēja, pamatojoties uz prasības pieteikuma precizējumiem.

Motīvu daļa

Pārbaudot un izvērtējot lietas materiālos esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma, bet pretprasība ir nepamatota un noraidāma pilnībā.

No lietas materiāliem redzams, ka līdz 2011.gada 11.novembrim prasītājas nosaukums bija akciju sabiedrība „DnB NORD Banka", savukārt pēc tam nosaukums mainīts uz akciju sabiedrība „DNB banka".

No lietas materiāliem ir redzams, ka starp Prasītāju kā aizdevēju un Atbildētāju kā kredītņēmēju 2006.gada 06.aprīlī tika noslēgts kredīta līgums Nr.3018/6P14, 2008.gada 21.maijā tika parakstīti grozījumi Nr.1 kredīta līgumā Nr.3018/6P14, 2008.gada 21.oktobrī tika parakstīti grozījumi Nr.2 kredīta līgumā Nr.3018/6P14, kā arī 2009.gada 10.augustā tika parakstīti grozījumi Nr.3 kredīta līgumā Nr.3018/6P14.

Saskaņā ar Kredīta līguma noteikumiem Prasītājs aizdeva Atbildētājam naudas līdzekļus EUR 178'538,11 (viens simts septiņdesmit astoņi tūkstoši pieci simti trīsdesmit astoņi eiro un 11 centi) apmērā

Tiesa konstatē, ka Prasītājs Aizdevumu ir izsniedzis Atbildētājai pilnā apmērā, ko apliecina maksājumu uzdevumi par kredīta izsniegšanu [l.l.29-31].

Konstatējams, ka saskaņā ar Kredīta līguma I daļas 3. punktu par Kredīta summas izmantošanu jāmaksā procenti - eiro 6 mēnešu EURIBOR un papildus likmes - 2% (divi procenti) gadā, kopsumma par faktisko Kredīta summas izmantošanas laiku no Atbildētājam izsniegtās un Bankai neatmaksātās Kredīta summas apmēra. Atbildētājs ir apņēmies maksāt procentus par Kredīta summas lietošanu katra mēneša 15.datumā. Par Kredīta summas atmaksas sākuma datumu noteikts 2006.gada 15.jūnijs, bet par Kredīta summas atmaksas beigu datumu - 2026.gada 05.aprīlis.

No lietas materiāliem redzams, ka Prasītāja prasījumu, kuri var rasties Kredīta līguma saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā, nodrošināšanai starp Atbildētāju, kā ieķīlātāju un Prasītāju kā ķīlas ņēmēju 2006.gada 6.aprīlī tika noslēgts ķīlas līgums Nr.3018/6P14-1, par nekustamā īpašuma, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr./numurs/, hipotēku. 2006.gada 12.aprīlī Liepājas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./nummurs/ tika nostiprināta Nekustamā īpašuma hipotēka.

2008.gada 21.maijā Banka, Kredītņēmējs un /pers. D/, personas kods /personas kods/, parakstīja pārjaunojuma līgumu ķīlas līgumam Nr.3018/6P14-1, saskaņā ar kuru /pers. D/ kā ķīlas devējs stājās Kredītņēmēja kā agrākā ķīlas devēja vietā, pārņemot visas Kredītņēmēja kā agrākā ķīlas devēja saistības, lai nodrošinātu Bankas prasījumus, kuri tai varētu rasties pret Kredītņēmēju.

Savukārt 2008.gada 21.oktobrī Banka, /pers. D/ un /pers. E/ parakstīja pārjaunojuma līgumu ķīlas līgumam Nr.3018/6P14-1, saskaņā ar kuru /pers. E/ kā ķīlas devējs stājās /pers. D/ kā agrākā ķīlas devēja vietā, pārņemot visas /pers. D/ kā agrākā ķīlas devēja saistības, lai nodrošinātu Bankas prasījumus, kuri tai varētu rasties pret Kredītņēmēju, ieķīlājot Nekustamo īpašumu. 2008.gada 31.oktobrī Liepājas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/tika nostiprināts 2008.gada 21.oktobra pārjaunojuma līgums.

Kredīta līguma II daļas 4.punkts nosaka Atbildētāja, kā kredītņēmēja pienākumu veikt saņemtā aizdevuma (kredīta) un procentu atmaksu atbilstoši Kredītu atmaksas un Procentu samaksas Grafika noteikumiem, savukārt Kredīta līguma II daļas 10.5. punkts nosaka Prasītāja, kā aizdevēja, tiesības pieprasīt, lai Atbildētājs atmaksā visu neatmaksāto Aizdevuma summu un izpilda visas citas Kredīta līguma noteiktās Atbildētāja maksājuma saistības pirms noteiktā termiņa, ja Atbildētājs ilgāk par 30 (trīsdesmit) dienām neveic vai neveic pilnā apmērā maksājumu saskaņā ar grafiku.

Prasītājs prasībā ir norādījis, ka Atbildētājs kavē no Kredīta līguma izrietošos procentu maksājumus kopš 2010.gada 16.augusta. Prasītājs atbilstoši Kredīta līguma noteikumiem ar 2010.gada 16.novembra brīdinājumu par parāda samaksu ir lūdzis Atbildētāju līdz 2010.gada 16.decembrim atmaksāt visu neatmaksāto aizdevuma summu un izpildīt citas Kredīta līgumā noteiktās maksājumu saistības, kā arī brīdinājis, ka norādīto prasījumu

neizpildes gadījumā, Prasītājs būs spiests griezties tiesā pret Atbildētāju ar prasību par parādu piedziņu, kas izriet no Kredīta līguma.

No prasības pieteikuma redzams, ka 2011.gada 23.maijā Prasītājs vērsās ar pieteikumu Liepājas tiesā par saistību bezstrīdus izpildīšanu pret Atbildētāju ar lūgumu nodot bezstrīdus piespiedu izpildei saistības pēc 2006.gada 06.aprīlī noslēgtā Ķīlas līguma Nr.3018/6P14-1 un 2008.gada 21.oktobrī noslēgtā Ķīlas līguma Nr.3018/6P14-1 pārjaunojuma līguma, kas noslēgts starp /pers. E/ un Banku, kas izriet no 2006.gada 06.aprīlī noslēgtā Kredīta līguma Nr.3018/6P14, kas noslēgts starp Atbildētāju un Banku, par summu LVL 121 046,90 (viens simts divdesmit viens tūkstotis četrdesmit seši lati un 90 santīmi), piedziņu vēršot uz /pers. E/, piederošo nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr. /numurs B/.

Saskaņā ar Liepājas tiesas 2011.gada 31.maija lēmumu (lieta Nr.3-12/0996/11), turpmāk - Lēmums, Bankas pieteikums tika apmierināts. Lēmums tika izpildīts daļēji - 2012.gada 10.janvārī piedzīts 32 188,43 Ls, ko apliecina Latvijas Republikas Kurzemes Apgabaltiesas Iecirkņa Nr. 8 Zvērināta tiesu izpildītāja Agitas Gesleres 10.04.2012. paziņojums Nr. 2083.

Tā kā vēršot piedziņu uz ieķīlāto nekustamo īpašumu, pamatojoties uz Liepājas tiesas 2011.gada 31.maija lēmumu, Prasītājs ir tikai daļēji atguvis parādu, prasītājs sākotnēji lūdza piedzīt parādu, ko veido: neatmaksātā Kredīta summa EUR 118 299,42 (LVL 83 141,30); nesamaksātie procenti par Kredīta summas izmantošanu par laika posmu no 2010.gada 16.augusta līdz 2011.gada 15.aprīlim EUR 3 778,76 (LVL 2 655,73); līgumsods par noteikto maksājumu termiņa nokavējumu EUR 4 205,38 (LVL 2 955,56).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Civillikuma 1943.pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Kā redzams no lietas materiāliem atbildētājs savas saistības pret prasītāju nav izpildījis. Tiesa konstatē, ka atbildētājs sniedzis paskaidrojumus, kuros norādītu, ka aizņēmumu no Prasītāja norādītajā apmērā nebūtu saņēmis, nav pierādījis, ka saistības būtu izpildījis vai cēlis pamatotas iebildes par saistību izpildi. Līdz ar ko tiesa atzīst, ka lietā nav strīda par pamatparāda esību, tā apmēru un to, ka atbildētājs savas saistības nav izpildījis, proti, nav atmaksājis saņemto aizdevumu. Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka no atbildētājs par labu prasītājai ir piedzenams pamatsummas parāds EUR 118 299,42.

No lietā esošiem materiāliem konstatējams, ka Atbildētājs ir apņēmies maksāt procentus par Kredīta summas lietošanu, ko sastāda 6 mēnešu EURIBOR likmes un papildus likmes - 2% (divi procenti) gadā kopsumma, par faktisko Kredīta summas izmantošanas laiku katra mēneša 15.datumā.

No lietas materiālos esošā procentu parāda aprēķina (2014. gada 10. februārī tiesā saņemtie Prasības pieteikuma precizējumi (l.l.82-92)) redzams, ka līgumiskie procenti aprēķināti no 2010.gada 16.augusta līdz 2010.gada 11.novembrim EUR 1637,24 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu un saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti, vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

No Kredīta līguma redzams, ka procenti ir tikuši pielīgti (Kredīta līguma 1. daļas 3. punkts). Uz procentu maksājumu saistībām, tāpat kā uz pamatsummu attiecināms Civillikuma 1587.pants, proti, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto. Tiesa konstatē, ka Atbildētājs nav cēlis iebildes pret Prasītāja sastādīto procentu aprēķinu, nav arī pierādījis, ka procentus būtu samaksājis.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka procenti ir piedzenami EUR 1637,24 apmērā.

Kredīta līguma II daļas 10.1.punktā puses vienojušās, ka ja kredītņēmējs neveic maksājumus saskaņā ar grafiku, kā arī sākot ar desmito dienu no bankas vienpusējas atkāpšanās no Līguma, kredītņēmējs maksā bankai līgumsodu 0,3% apmērā dienā no nesamaksātās summas.

Tiesa konstatē, ka lietā nav strīda par to, ka atbildētājs ir kavējis savu saistību izpildi, līdz ar to Prasītāja ir aprēķinājusi līgumsodu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1720.panta 2.punktu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Izvērtējot uzrēķinātā līgumsoda aprēķinu, tiesa atzīst, ka līgumsods prasītājas prasītajā EUR 182,00 apmērā, kas aprēķināts no 2010. gada 16. augusta līdz 2010. gada 27. septembrim, ir pamatots.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, tiesa uzskata, ka prasītājas prasība ir pilnībā apmierināma, piedzenot no atbildētāja par labu prasītājai pamatparādu EUR 118'299,42, kredīta procentus EUR 1637,24 apmērā un līgumsodu EUR 182,00 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram. Līdz ar to no atbildētājiem piedzenama valsts nodeva EUR 1675,47 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi, tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – sešus procentus gadā, no nesamaksātās piedzenamās aizdevuma summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, procentu apmērs ir seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājiem nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 1.panta, 8.panta, 41.panta pirmās daļas, 34.panta pirmās daļas 1.punkta "d" apakšpunkta, 193.panta, 195.pantu, 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda:

Apmierināt AS „DNB banka" prasību par parāda piedziņu pret /pers. B/.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, pamatparādu EUR 118 299,42 (viens simts astoņpadsmit tūkstoši divi simti deviņdesmit deviņi *euro*, četrdesmit divi centi), nesamaksātos procentus EUR 1 637,24 (viens tūkstotis seši simti trīsdesmit septiņi *euro*, divdesmit četri centi) un līgumsodu EUR 182,00 (viens simts astoņdesmit divi *euro*), kopā EUR 120 118,66 (viens simts divdesmit tūkstoši viens simts astoņpadsmit *euro* un sešdesmit seši centi).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par AS „DNB banka", reģistrācijas Nr.40003024725, valsts nodevu EUR 1675,47 (viens tūkstotis seši simti septiņdesmit pieci *euro*, četrdesmit septiņi centi) apmērā un ar lietas izskatīšanas saistītos izdevumus EUR 4,70 (četri *euro*,

septiņdesmit centi), kopā EUR 1680,17 (viens simts seši simti astoņdesmit *euro*, septiņpadsmit centi).

Noteikt AS „DNB banka", reģistrācijas Nr.40003024725, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par laiku līdz sprieduma izpildei 6% (sešus procentus) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas EUR 118 299,42 (viens simts astoņpadsmit tūkstoši divi simti deviņdesmit deviņi *euro*, četrdesmit divi centi).

Noteikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2014.gada 10. oktobra – Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Atbildētājs saskaņā ar Civilprocesa likuma 22.[1] nodaļas noteikumiem ir tiesīgs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesai, kas taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnesis Dz.Melbārdis