Lietas Nr. C30441214
Lietas arhīva Nr. C-1360-15/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Ignatjeva
ar sekretāri I.Lazdiņu
2015.gada 7.septembrī
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu maksātnespējīgās SIA "SAJERS" prasībā pret VALENTO PROPERTIES LTD par parāda piedziņu, un

konstatēja

2014.gada 12.martā prasītājs MSIA "SAJERS" iesniedza tiesā prasību pret atbildētāju VALENTO PROPERTIES LTD, norādot, ka 2007.gada 15.maijā starp prasītāju kā aizdevēju un atbildētāju kā aizņēmēju tika noslēgts Aizdevuma līgums, saskaņā ar kuru prasītājs apņēmās piešķirt atbildētājam bezprocentu aizdevumu 600'000 EUR apmērā. No prasītāja norēķinu konta pārskata ir redzams, ka uzreiz pēc Aizdevuma līguma noslēgšanas 2007.gada 18.maijā, 21.maijā un 22.maijā prasītājs ir veicis naudas līdzekļu pārskaitījumus atbildētājam attiecīgi EUR 200'000, EUR 200'00 un EUR 100'000 apmērā, kopā 500'000 EUR, kā maksājuma mērķi norādot "aizdevums". Aizdevuma līguma 1.2.punktā tika noteikts, ka aizdevums tiek piešķirts uz 5 gadiem līdz 2012.gada 14.maijam. Neskatoties uz to, ka aizdevuma atmaksas termiņš ir iestājies, prasītājs nav saņēmis no atbildētāja nekādus naudas līdzekļus. Pie šādiem apstākļiem ir tiesisks pamats neatmaksātās aizdevuma summas piedziņai tiesas ceļā.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1431., 1587., 1934., 1943.pantu, lūdzot tiesu piedzīt no atbildētāja parādu EUR 500'000 apmērā, kā arī tiesāšanās izdevumus.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus lietā nav sniedzis.

Prasītāja pārstāve /pers. B/ tiesas sēdē prasību uzturēja uz tajā norādītajiem pamatiem un apstākļiem, lūdzot tiesu apmierināt prasību.

Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās, nepaziņojot tiesai neierašanās iemeslus.

No lietas materiāliem izriet, ka atbildētājs 2014.gada 9.septembrī ir saņēmis prasības pieteikuma norakstu, kā arī Lēmuma norakstu par prasības nodrošināšanu lietā, kā arī paziņojumu par tiesvedības procesu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Bez tam prasītājs, ievietojot sludinājumu Latvijas Republika s Oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" informējis atbildētāju par tiesas sēdi 2015.gada 7.septembrī, ko apliecina izdruka par sludinājumu 2015.gada 27.jūlija laidienā NR.144 (5462).

Ņemot vērā norādīto, tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu atzina par pamatotu izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes.

Motīvu daļa

Tiesa, uzklausījusi paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi lietas materiālus, izvērtējusi pierādījumus, secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

No lietas materiāliem redzams, ka 2007.gada 15.maijā starp pusēm noslēgts Aizdevuma līgums (l.l.9-10), saskaņā ar kura 1.1.punktu prasītājs piešķir atbildētājam bezprocentu aizdevumu EUR 600'000 apmērā, savukārt atbildētājs saskaņā ar šī Līguma noteikumiem apņēmās dzēst aizdevumu pilnā apjomā Līgumā norādītajos termiņos. Aizdevuma līguma 2.1.1.punktu prasītājs nodod aizdevumu atbildētājam pārskaitot to uz atbildētāja norēķinu kontu.

Ar lietas materiālos esošo izdruku no prasītāja AS Swedbank konta pārskata (l.l.11) ir pierādīts, ka prasītājs 2007.gada 18.maijā uz atbildētāja norēķinu kontu ir pārskaitījis EUR 200'000 kā aizdevumu, 2007.gada 21.maijā - EUR 200'000 kā aizdevumu un 2007.gada 22.maijā - EUR 100'000 kā aizdevumu.

Līdz ar to tiesa atzīts, ka prasītājs ir pierādījis, ka saskaņā ar 2007.gada 15.maija Aizdevumu līgumu prasītājs ir pārskaitījis atbildētājam aizdevumu kopsummā EUR 500'000 apmērā.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma 1.2.punktu aizdevums tiek piešķirts uz 5 gadiem līdz 2012.gada 14.maijam. Savukārt Aizdevuma līguma 2.3.punktu atbildētājs apņemas atdot aizdevumu šā Līguma 1.1.punktā noteiktajā apmērā un 1.2.punktā noteiktajā termiņā.

Starp pusēm noslēgtais Aizdevuma līgums atbilst Civillikuma prasībām, neviena no darījuma pusēm to nav apstrīdējusi likumā noteiktajā kārtībā un līdz ar to tas ir saistošs līgumslēdzējiem. Tāpat tiesai netika iesniegti nekādi pierādījumi, ka atbildētājs būtu atmaksājis aizdevumu atbilstoši Aizdevuma līguma 1.2. un 2.3.punktam. Līdz ar to tiesa atzīst, ka nav pamata neticēt prasītāja argumentiem, ka aizdevuma atmaksa nav veikta, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, fakts, ka samaksa ir izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tā kā saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesiski noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, kā arī saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis, tad no atbildētāja prasītāja labā piedzenams parāds – neatmaksātā aizdevuma summa EUR 500'000 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, kas nosaka, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai, no atbildētāja valsts labā piedzenami tiesas izdevumi, un proti, valsts nodeva atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta "e" apakšpunktam EUR 6'600,69 apmērā, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par pavēstes nosūtīšanu EUR 1,55 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204^{1}.panta otro daļu, ņemot vērā prasības raksturu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms desmit dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 8., 42., 97., 193., 195.panta, tiesa

nosprieda:

apmierināt prasību;

piedzīt no firmas VALENTO PROPERTIES Ltd , adrese Drake Chambers, Tortola, Britu Virdžīnu salas, par labu maksātnespējīgai SIA "SAJERS", reģistrācijas numurs 40003328414, parādu EUR 500'000 (pieci simti tūkstoši *euro*) apmērā.

Piedzīt no firmas VALENTO PROPERTIES Ltd , adrese Drake Chambers, Tortola, Britu Virdžīnu salas, par labu valstij valsts nodevu EUR 6'600,69 (seši tūkstoši seši simti un 69/100 *euro*) apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,55 (viens un 55/100 *euro*) apmērā.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Atbildētājs spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma noraksta izsniegšanas dienas.

Tiesnese A.Ignatjeva