Lietas Nr. C15220412

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2014.gada 28.oktobrī

Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģija
šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese M.Terjuhana,
tiesneses I. Akmeņlauka, D.Skrauple
ar sekretāri G.Agrumu,
piedaloties prasītāja Nordea Bank AB, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank AB Latvijas filiāle, pārstāvei /pers. C/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu Nordea Bank AB, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank AB Latvijas filiāle, prasībā pret /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ par parāda piedziņu sakarā ar /pers. F/ apelācijas sūdzību par Jelgavas tiesas 2012.gada 18.oktobra spriedumu.

Noklausoties tiesas sēdes priekšsēdētājas tiesneses M.Terjuhanas ziņojumu, Civillietu tiesu kolēģija

k o n s t a t ē j a

Nordea Bank Finland Plc, Somijas uzņēmējdarbības identifikācijas kods 1680235-5, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle, cēla Jelgavas tiesā *prasību* pret /pers. D/, personas kods /personas kods/, /pers. E/, personas kods /personas kods/, un /pers. F/, personas kods /personas kods/, par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 25.jūnijā starp prasītāju un atbildētāju /pers. D/ tika noslēgts Aizdevuma (kredīta) līgums Nr.2007/2891/HK (turpmāk- Aizdevuma līgums), saskaņā ar kuru prasītājs izsniedza atbildētājam aizdevumu CHF (Šveices franki) 177 000,00 apmērā saistību refinansēšanai.

2009.gada 15.aprīlī pēc savstarpējas vienošanās tika noslēgts Līgums par grozījumiem Aizdevuma līgumam, saskaņā ar kuru /pers. D/ kredītkartes parāds CHF 6011,73 apmērā un maksa par šo grozījumu veikšanu CHF 832,48 apmērā tika kapitalizēta (apvienota) ar aizdevumu. /pers. F/ kļuva par Aizdevuma līguma līgumslēdzēju pusi un uzņēmās aizņēmēja saistības un tiesības solidāri ar /pers. D/. Atbildētājiem tika noteiktas tiesības līdz 2010.gada 14.aprīlim veikt tikai procentu maksājumus par aizdevuma izmantošanu. Neatmaksātais aizdevums pēc grozījumiem sastādīja CHF 172 840,24.

Norādīts, ka saskaņā ar Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 3.6.punktu atbildētājam ir tiesības vienu reizi kalendārā gada laikā uz vienu mēnesi atlikt gan pamatsummas, gan procentu maksājumus. Šajā gadījumā procenti, kuru atmaksa tiek atlikta, tiek pievienoti aizdevuma pamatsummai. Atbildētājs pieteicās uz kredītbrīvdienām 2009.gada decembrī, 2010.gada janvārī, 2010.gada aprīlī, kā rezultātā procentu maksājumi tika kapitalizēti ar aizdevuma pamatsummu, uz aizdevuma pamatsumma sastādīja CHF 173977,90.

Norādīts, ka 2010.gada 6.maijā tika noslēgts Līgums par grozījumiem Aizdevuma līgumam, saskaņā ar kuru parāds CHF 828,62 apmērā tika kapitalizēts ar aizdevumu, /pers. E/ kļuva par Aizdevuma līguma līgumslēdzēju un uzņēmās aizņēmēja saistības un tiesības solidāri ar /pers. D/ un /pers. F/. Atbildētājam tika noteiktas tiesības līdz 2010.gada 15.novembrim veikt samazinātu maksājumu par aizdevuma izmantošanu, un tika grozīti Aizdevuma līguma Vispārīgie noteikumi, kā rezultātā neatmaksātais aizdevumus sastādīja CHF 174806,52.

Norādīts, ka 2010.gada 29.decembrī tika noslēgts Līgums par grozījumiem Aizdevuma līgumam, saskaņā ar kuru Aizdevuma līguma parāds CHF 2 300,00 apmērā tika kapitalizēts ar aizdevumu, un atbildētājam noteiktas tiesības līdz 2011.gada 17.oktobrim veikt samazinātu maksājumu ar aizdevuma izmantošanu, kā rezultātā neatmaksātais aizdevums pēc grozījumiem sastādīja CHF 176 128,07. Līdz 2011.gada 17.oktobrim atbildētājam bija tiesības veikt samazinātu maksājumu par aizdevuma izmantošanu, pēc minētā datuma izsniegtais aizdevums atbildētājam bija jāatmaksā pakāpeniski, t.i., maksājot vienādus ikmēneša pamatsummas maksājumus un mēneša laikā uzkrājušos procentus par aizdevuma izmantošanu.

Norādīts, ka atbildētāji sāka regulāri kavēt maksājumus un kopš 2011.gada 7.jūnija nav veikuši nevienu maksājumu saskaņā ar Aizdevuma līgumu. Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 7.2.1.punkts dod tiesības prasītājam pieprasīt visu no Aizdevuma līguma izrietošo atbildētāja parādsaistību nekavējošu atmaksu gadījumā, ja saskaņā ar Aizdevumu līgumu ir iestājies kāds no saistību neizpildes gadījumiem. Saistību neizpildes gadījums ir, ja atbildētājs nav savlaicīgi nomaksājis kādu summu saskaņā ar kādu no Aizdevuma līguma noteikumiem ilgāk par 60 kalendārajām dienām.

Ņemot vērā, ka atbildētājs kopš 2011.gada 7.jūnija nav veicis nevienu maksājumu, prasītājs ar 2011.gada 17.augusta vēstulēm deva laiku un pieprasīja līdz 2011.gada 17.septembrim veikt tikai uzkrājušā parāda samaksu, brīdinot, ka pretējā gadījumā būs jāatmaksā viss neatmaksātais aizdevums.

Norādīts, ka uzkrājušais parāds līdz 2017.gada 17.septembrim netika samaksāts, kā rezultātā prasītāja 2011.gada 19.septembrī realizēja saistību neizpildes tiesības un atbildētājiem radās pienākums atmaksāt visu neatmaksāto aizdevumu.

Norādīts, ka saskaņā ar Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 3.1.punktu atbildētājam bija pienākums maksāt procentus par aizdevuma lietošanas atvēlējumu. Ņemot vērā, ka ar 2011.gada19.septembri prasītājs realizē tiesības pieprasīt visu neatmaksāto naudu, procentu maksājumi tiek aprēķināti līdz minētam datumam un sastāda CHF 1925,51.

Norādīts, ka saskaņā ar Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 4.4.punktu atbildētājs bija apņēmies ciest līgumsodu gadījumā, ja no Aizdevuma līguma izrietošie maksājumi netiek maksāti līguma noteiktajā laikā. Saskaņā ar sniegto definīciju līgumsods ir vienāds ar 0,2% dienā no laikā nesamaksātās naudas. Ņemot vērā, ka atbildētāja saistība atmaksāt visu izsniegto aizdevumu nav izbeigusies, bet vēl joprojām ir spēkā, tad prasītājam ir tiesības aprēķināt pielīgto līgumsodu līdz pilnīgai galvenās saistības izpildei. Līdz prasības pieteikuma sastādīšanas dienai līgumsoda apmērs ir pieaudzis līdz GHF 78 053,49.

Norādīts, ka prasītāja prasījumi ir nodrošināti ar publisku hipotēku uz nekustamajiem īpašumiem:
- /adrese 1/(kadastra Nr./numurs A/),
- /adrese 2/ /adrese/(kadastra Nr./numurs B/).

Hipotēka nodibināta, pamatojoties uz 2007.gada 25.jūnijā starp prasītāju un /pers. F/ noslēgto hipotēkas līgumu un 2007.gada 25.jūnijā starp prasītāju un /pers. D/ noslēgto hipotēkas līgumu.

Pamatojoties uz Kredītiestāžu likuma 1.panta 5.punktu, Civillikuma 1652., 1683., 1716., 1717., 1720., 1724., 1765., 1811., 1934. un 1946.pantu, *prasītājs lūdz tiesu*:

piedzīt solidāri no /pers. D/, personas kods /personas kods/, /pers. E/, personas kods /personas kods/, un /pers. F/, personas kods /personas kods/, par labu prasītājam

1) CHF 255 208,35, kas pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtu apmaiņas kursa uz 2012.gada 25.aprīli (1 CHF= LVL 0,585000) ir LVL 149296,88, kas sastāv no:
   - parāda pamatsummas CHF 175 229,35, pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtu apmaiņas kursa uz 2012.gada 25.aprīli (1 CHF= LVL 0,585000) ir LVL 102509,17;
   - aprēķinātajiem procentiem par laika periodu no 2011.gada 17.janvāra līdz 2011.gada 19.septembrim CHF 1925,51, kas pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtu apmaiņas kursa uz 2012.gada 25.aprīli (1 CHF= LVL 0,585000) ir LVL 1126,42;
   - nokavējuma līgumsoda par laika posmu no 2010.gada 29.decembra līdz 2012.gada 25.aprīlim CHF 78053,49, kas pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtu apmaiņas kursa uz 2012.gada 25.aprīli (1 CHF= LVL 0,585000) ir LVL 45 661,29;
2) likumiskos procentus 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas līdz tiesas sprieduma izpildes dienai;
3) valsts nodevu LVL 1437,89 apmērā;
4) ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 7.70.

Atbildētāja/pers. F/ iesniedza *rakstveida paskaidrojumus par prasību.* Paskaidrojumos pausts viedoklis, ka attiecībā pret atbildētāju /pers. F/ prasība ir noraidāma. Paskaidrots, ka aizdevumu, kas varētu tikt pamatots ar 2007.gada 25.jūnija Aizdevuma (kredīta) līgumu Nr. 2007/2891/HK un šī līguma grozījumiem, viņa nekad nav saņēmusi. Minēto pamato arī 2007.gada 25.jūnija Aizdevuma līgumā Nr.2007/2891/HK norādītais aizdevuma mērķis- no 08.01.2007 starp /pers. D/ un AS "SEB Latvijas Unibanka" noslēgtā kredīta līguma Nr.JE07007 izrietošo /pers. D/ saistību refinansēšana.

Paskaidrojumos ir vērsta tiesas uzmanība tam, ka atbilstoši Civillikuma 1943.panta noteikumiem aizņēmējam jāatdod tādi pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Tātad būtisks priekšnoteikums aizdevuma atdošanai ir tā saņemšana, kas konkrētajā gadījumā nav izpildīts.

Atbildētāji/pers. D/ un /pers. E/ rakstveida paskaidrojumus par prasību nav iesnieguši.

Ar Jelgavas tiesas 2012.gada 18.oktobra spriedumu *prasība apmierināta pilnīgi*. Tiesa nosprieda:

Piedzīt solidāri no /pers. D/, personas kods /personas kods/, /pers. E/, personas kods /personas kods/, un /pers. F/, personas kods /personas kods/, par labu Nordea bank Finland Plc Latvijas filiālei, vienotais reģistrācijas Nr. 40003486767, parāda pamatsummu Ls 102509,17 , procentus par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2011.gada 17.janvāra līdz 2011.gada 19.septembrim Ls 1126,42 , līgumsodu par laika periodu no 2010.gada 29.decembra līdz 2012.gada 25.aprīlim Ls 45661,29 un tiesas izdevumus Ls 1465,30 , iemaksājot tos prasītāja bankas kontā Nr.LV73NDEA0000080334929.

Noteikt tiesības Nordea bank Finland Plc Latvijas filiālei par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6 % (sešus procentus) gadā no parāda pamatsummas Ls 102509,17.

Tiesa spriedumā atzina, ka Aizdevuma (kredīta) līgums Nr.2007/2891/HK un tā grozījumi noslēgti atbilstoši Civillikuma prasībām, jo notikusi vienošanās par līguma galvenajam sastāvdaļām, atbildētāji bez ierunām parakstījuši līgumu, atbildētāji saņēmuši aizdoto naudu līgumā noteiktajā kārtībā, līgums nav apstrīdēts, līdz ar to saistošs līgumslēdzējpusēm. Atbildētāji līgumā piekrituši aizdevuma izsniegšanai atbilstoši līguma Speciālo noteikumu 2.punktā noteiktajai kārtībai- pirmo aizdevuma daļu prasītājs izmaksā atbilstoši starp AS "SEB Latvijas Unibanka", /pers. D/ un prasītāju 25.06.2007. noslēgtās vienošanās noteikumiem, atlikušo daļu, pārskaitot to uz /pers. D/ bankas kontu, izpildot norādītos priekšnoteikumus. Līdz ar to tiesa atzina par pierādītu, ka atbildētāji, noslēdzot aizdevuma līguma ar prasītāju, uzņēmušies saistības un atbildību kā solidāri aizņēmēji, jo tas nepārprotami norādīts līgumā.

Spriedumā norādīts, ka netika iegūti pierādījumi tam, ka atbildētāji būtu veikuši regulārus aizdevuma atmaksas maksājumus, ka būtu parādu atdevuši pilnībā.

Tiesa atzina, ka prasītājam bija tiesības pirms līguma galīgā termiņa iestāšanās prasīt visa izsniegtā aizdevuma atmaksu un aprēķināto un nesamaksāto procentu piedziņu, līgumsoda piedziņu.

Atbildētāja/pers. F/ iesniedza *apelācijas sūdzību* par minēto tiesas spriedumu.

Apelācijas sūdzībā ir vērsta apelācijas instances tiesas uzmanība apstāklim, ka atbildētāja /pers. E/ deklarētā dzīvesvieta ir /adrese/ Lielbritānija, ko apliecina Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Rīgas 2.nodaļas izziņa Nr.3735. /pers. E/ dzīvesvieta tika deklarēta Lielbritānijā ievērojamu laiku pirms nozīmētās tiesas sēdes.

Pārsūdzētajā spriedumā ir norādīts, ka /pers. E/ aicināšanai uz tiesu ievietots sludinājums laikrakstā "Latvijas Vēstnesis", jo tiesai nav zināma atbildētāja atrašanās vieta, prasības pieteikuma norādītajā adresē, kas ir arī deklarētā dzīvesvieta, atbildētājs nav sastopams. Apelācijas sūdzības iesniedzēja vērš tiesas uzmanību, ka deklarētajā dzīvesvietā Lielbritānijā atbildētājs ir sasniedzams. Aicināšana uz tiesu ir svarīga lietas dalībnieku procesuālo tiesību garantija. /pers. E/ tiesības netika ievērotas tā iemesla dēl, ka Jelgavas tiesa pieļāva rupju procesuālo tiesību normu pārkāpumu. /pers. E/ aicināšana uz tiesu tika realizēta pretēji procesuālajai kārtībai, kādu paredz Civilprocesa likums. Fizisku personu, kuras deklarētā dzīvesvieta atrodas ārpus Latvijas Republikas robežas neaicina uz tiesu ar publikāciju laikrakstā "Latvijas Vēstnesis", bet gan ievēro kārtību, kādā tiesas dokumentus piegādā un izsniedz personai, kuras dzīvesvieta nav Latvijā.

Izteikts viedoklis, ka ir konstatējams būtisks priekšnoteikums Civilprocesa likuma 427.panta pirmās daļas piemērošanai, jo Jelgavas tiesa lietu izskatījusi pārkāpjot procesuālo tiesību normas, kas nosaka pienākumu paziņot lietas dalībniekiem par tiesas sēdes laiku un vietu, līdz ar to Jelgavas tiesas 2012.gada 1.novembra spriedums būtu atceļams un lieta būtu nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Norādīts, ka 2012.gada 16.oktobrī Jelgavas tiesai tika nosūtīts lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu, jo atbildētājas pilnvarotais pārstāvis uz tiesas sēdi ierasties nevarēja veselības stāvokļa dēļ. Lūgumam tika pievienoti arī visi dokumenti, kas pamato lūguma norādītos apstākļus. 2012.gada 18.oktobrī, izskatot civillietu, lūgums par lietas izskatīšanu ne tikai nav ticis vērtēts, bet spriedumā pat ir norādīts, ka nekādi lūgumi tiesā no atbildētājiem nav saņemti.

Pausts uzskats, ka šādā veidā prettiesiski ierobežotas atbildētājas procesuālās tiesības, kas noteiktas Civilprocesa likuma 74.panta ceturtajā daļā, kā arī Civilprocesa likuma 136.pantā. Atbildētāja plānoja celt pretprasību, apstrīdot darījumus, kas noslēgti starp viņu un Nordea Bank Finland Plc. Viņas griba, parakstot Nordea Bank Finland Plc izstrādātos dokumentus, bija nodibināt ķīlas tiesību, kas nodrošinātu atbildētāja /pers. D/ saistību izpildi, nevis tikai un vienīgi papīra veidā saņemt no Nordea Bank Finland Plc aizdevumu, tādējādi mākslīgi palielinot atbildības apmēru.

Norādīts, ka aizdevumu, kas varētu tikt pamatots ar 2007.gada 25.jūnija Aizdevuma (kredīta) līgumu Nr.2007/2891/HK un šī līguma grozījumiem, atbildētāja nekad nav saņēmusi. Tas izriet arī no 2007.gada 25.jūnija Aizdevuma līgumā Nr.2007/2891/HK norādītā mērķa- no 08.01.2007. starp /pers. D/ un AS Latvijas Unibanka noslēgtā kredīta līguma Nr.JE07007 izrietošu /pers. D/ saistību refinansēšana. Atbilstoši Civillikuma 1943.panta noteikumiem aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Tātad būtisks priekšnoteikums aizdevuma atdošanai ir tā saņemšana, kas konkrētajā gadījumā nav izpildīts.

Atbildētāja/pers. F/ savā apelācijas sūdzībā lūdz tiesu:

-ar lēmumu atcelt Jelgavas tiesas 2012.gada 1.novembra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai;

- noraidīt Nordea Bank Finland Plc prasību daļā pret /pers. F/.

2013.gada 10.jūlijā Zemgales apgabaltiesā saņemts Nordea Bank Finland Plc *pieteikums par prasījuma apmēra samazināšanu.*

Pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 14.decembrī atbildētājs /pers. D/ pasludināja fiziskās personas maksātnespējas procesu, un prasītājs pieteica savu kreditora prasījumu. No maksātnespējas procesa pasludināšanas līdz pieteikuma sastādīšanas dienai prasītājs kopā ir saņēmis naudas līdzekļus Ls 33 773,54 apmērā, no kuriem Ls 77,04 saņemti kā maksājumi bankrota procedūras laikā un Ls 33 696,50 no ieķīlātā nekustamā īpašuma, kas nodrošināja no Aizdevuma līguma izrietošās saistības, pārdošanas. Saistību dzēšanai tiek novirzīti Ls 33773,11. Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 116.panta sesto daļu, apmierinot nodrošinātā kreditora prasījumu no naudas līdzekļiem, kas saņemti, pārdodot ieķīlāto mantu, no šā prasījuma vispirms tiek segts galvenais prasījums, tad procenti un visbeidzot līgumsods. Tādējādi visa saņemtā summa ir novirzīta pamatsummas prasījuma dzēšanai. Ievērojot Civilprocesa likuma 41.panta otro daļu, prasība par tiesas izdevumu atlīdzināšanu tiek uzturēta pilnā apmērā. Prasītājs, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 74.panta trešās daļas 2.punktu, samazina prasījumu un lūdz tiesu:

- piedzīt solidāri no /pers. D/, personas kods /personas kods/, /pers. E/, personas kods /personas kods/, un /pers. F/, personas kods /personas kods/, par labu Nordea Bank Finland Plc;

1) Ls 115 532,77, kas sastāv no:
- parāda pamatsummas Ls 68 736,06,
- aprēķinātajiem procentiem par laika periodu no 2011.gada 17.janvāra līdz 2011.gada 19.septembrim Ls 1126,42,
- nokavējuma līgumsoda par laika posmu no 2010.gada 29.decembra līdz 2012.gada 25.aprīlim Ls 45 661,29,
2) likumiskos procentus 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas līdz tiesas sprieduma izpildes dienai;
3) tiesāšanās izdevumus.

2013.gada 22.augustā Zemgales apgabaltiesā saņemts vēl viens Nordea Bank Finland Plc *pieteikums par prasījuma apmēra samazināšanu.*

Pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 14.decembrī atbildētājs /pers. D/ pasludināja fiziskās personas maksātnespējas procesu, un prasītājs pieteica savu kreditora prasījumu. 2013.gada 8.jūlija prasītājs nosūtīja Zemgales apgabaltiesai pieteikumu par prasījuma apmēra samazināšanu. Ņemot vērā, ka kopš 2013.gada 8.jūlija prasītājs vēl ir saņēmis naudas līdzekļus Ls 51,53 apmērā, prasītājs, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 116.panta sesto daļu, saņemtos naudas līdzekļus ir novirzījis pamatsummas prasījuma dzēšanai. Ievērojot Civilprocesa likuma 41.panta otro daļu, prasība par tiesas izdevumu atlīdzināšanu tiek uzturēta pilnā apmērā. Prasītājs, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 74.panta trešās daļas 2.punktu, samazina prasījumu un lūdz tiesu:

- piedzīt solidāri no /pers. D/, personas kods /personas kods/, /pers. E/, personas kods /personas kods/, un /pers. F/, personas kods /personas kods/, par labu Nordea Bank Finland Plc;

1) Ls 115 472,24, kas sastāv no:
- parāda pamatsummas Ls 68 684,53,
- aprēķinātajiem procentiem par laika periodu no 2011.gada 17.janvāra līdz 2011.gada 19.septembrim Ls 1126,42,
- nokavējuma līgumsoda par laika posmu no 2010.gada 29.decembra līdz 2012.gada 25.aprīlim Ls 45 661,29,
2) likumiskos procentus 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas līdz tiesas sprieduma izpildes dienai;
3) tiesāšanās izdevumus.

No atbildētājas /pers.F/Zemgales apgabaltiesā saņemts *pieteikums*, kurā izteikts lūgums par tiesvedības apturēšanu.

Pieteikumā norādīts, ka ar Jelgavas tiesas 2012.gada 14.decembra spriedumu lietā Nr.C15329112 tika pasludināts atbildētāja /pers. D/ maksātnespējas process un par administratori iecelta /pers. U/. No /pers. D/ kreditoru prasījumu reģistra izriet, ka savu kreditoru prasījumu ir pieteicis arī Nordea Bank Finland Plc kā nodrošinātais kreditors un šis prasījums ir atzīts. Kā kreditora prasījuma rašanās pamats ir norādīts 2007.gada 25.jūnija Aizdevuma līgums Nr.2007/2891/HK. Tātad Nordea Bank Finland Plc pieteiktais un atzītais prasījums /pers. D/ maksātnespējas procesa ietvaros ir analoģisks ar šajā lietā izvirzīto prasījumu.

Norādīts, ka maksātnespējas procesa ietvaros ir pārdots /pers. D/ piederošais īpašums/adrese/. Līdz ar to Nordea Bank Finland Plc kā nodrošinātais kreditors saņems naudas līdzekļus parāda segšanai.

Pausts viedoklis, ka šīs lietas izskatīšana nav iespējama, iekams nav pabeigta /pers. D/ maksātnespējas procesa lieta.

Atsaucoties uz Civilprocesa likuma 241.panta 5.punktu, atbildētāja /pers. F/ lūdz apturēt tiesvedību civillietā Nr.C15220412 līdz brīdim kamēr tiks pieņemts lēmums par fiziskās personas /pers. D/ maksātnespējas procesa izbeigšanu civillietā Nr.C15329112.

Vienlaicīgi pieteikumā paziņots, ka zvērinātam advokātam Gatim Rozmiaņecam izsniegtā pilnvara ir atsaukta un šajā lietā /pers. F/ juridisko palīdzību turpmāk nesaņems. Izteikts lūgums izskatīt lietu viņas prombūtnē.

Ar Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2013.gada 28.augusta lēmumu apelācijas tiesvedība lietā tika izbeigta.

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta ar 2014.gada 25.februāra lēmumu atcēla Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2013.gada 28.augusta lēmumu un nodeva lietu izskatīšanai Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijai.

Ar Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2014.gada 14.oktobra protokollēmumu *prasītājs Nordea Bank Finland Plc*, Somijas uzņēmējdarbības identifikācijas kods 1680235-8, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 77.pantu, *tika aizstāts ar tā tiesību un saistību pārņēmēju Nordea Bank AB*, Zviedrijas sabiedrības reģistrācijas Nr.516406-0120, kuru Latvijas Republikā pārstāv Nordea Bank AB Latvijas filiāle.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāve /pers. C/ iesniedza tiesā *pieteikumu par prasījuma apmērā samazināšanu.* Pieteikumā norādīts, ka kopš 2013.gada 19.augusta prasītājs vēl ir saņēmis naudas līdzekļus EUR 1 136,53. Prasītājs, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 116.panta sesto daļu, saņemtos naudas līdzekļus ir novirzījis pamatsummas prasījuma dzēšanai. Ievērojot Civilprocesa likuma 41.panta otro daļu, prasība par tiesas izdevumu

atlīdzināšanu tiek uzturēta pilnā apmērā. Prasītājs, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 74.panta trešās daļas 2.punktu, samazina prasījumu un lūdz tiesu:

- piedzīt solidāri no /pers. D/, personas kods /personas kods/, /pers. E/, personas kods /personas kods/, un /pers. F/, personas kods /personas kods/, par labu Nordea Bank Finland Plc;

1) EUR 163 165,66 , kas sastāv no:
- parāda pamatsummas EUR 96 592,75,
- aprēķinātajiem procentiem par laika periodu no 2011.gada 17.janvāra līdz 2011.gada 19.septembrim EUR 1602,75,
- nokavējuma līgumsoda par laika posmu no 2010.gada 29.decembra līdz 2012.gada 25.aprīlim EUR 64 970,16,

2) likumiskos procentus 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas līdz tiesas sprieduma izpildes dienai;
3) tiesāšanās izdevumus.

Prasītāja pārstāve /pers. C/ prasību uzturēja atbilstoši iesniegtajam prasījumam par prasījuma apmēra samazināšanu, iebilda pret atbildētājas /pers. F/ pieteikumu par tiesvedības apturēšanu lietā. Paskaidrojumos pārstāve norādīja, ka prasība tiek uzturēta uz prasības pieteikumā norādītā pamata, ņemot vērā /pers. D/ maksātnespējas procesā saņemtās naudas summas.

Atbildētāji/pers. F/, /pers. D/ un /pers. E/ tiesas sēdē nav ieradušies.

No atbildētājas /pers. F/ tiesā saņemts iesniegums, kurā viņa, atsaucoties uz savu veselības stāvokli, lūdz izskatīt viņas apelācijas sūdzību un lūgumu par tiesvedības apturēšanu bez viņas klātbūtnes.

No atbildētājiem /pers. D/ un /pers. E/ nekādi iesniegumi, lūgumi nav saņemti. Par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājiem /pers. D/ un /pers. E/ tika paziņots likumā noteiktajā kārtībā. Atbildētājam/pers. D/ tiesas pavēste tika nosūtīta ierakstītā pasta sūtījumā pēc viņa deklarētās dzīvesvietas /adrese/, kā to nosaka Civilprocesa likuma 56.pants (2.sēj., lietas 9.lapa). Atbildētājam/pers. D/, kura deklarētā dzīvesvieta nav Latvijā- /adrese/, par tiesas sēdi tika paziņots Eiropas Parlamenta un Padomes 2007.gada 13.novembra regulā (EK) Nr.1393/2007 par tiesas un ārpustiesas civillietu un komerclietu dokumentu izsniegšanu dalībvalstīs, un ar ko atceļ Padomes regulu (EK) Nr.1348/2000, paredzētajā kārtībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 56.^{2}pants. No Latvijas Republikas Tieslietu ministrijas Tiesiskās sadarbības departamenta Tiesu sadarbības nodaļas saņemts paziņojums, no kura izriet, ka atbilstoši Apvienotās Karalistes kompetentās iestādes saņemtajam apliecinājumam dokumenti /pers. E/ izsniegti 2014.gada 5.jūnijā, nododot adresātam personīgi (2.sēj., lietas 4.-8., 10.lapa).

Pie šādiem apstākļiem Civillietu tiesu kolēģija nav konstatējusi pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai, atzīstot, ka ir iespējams izskatīt lietu atbildētāju /pers. F/, /pers. D/ un /pers. E/ prombūtnē.

Izvērtējot /pers.F/ pieteikumu par tiesvedības apturēšanu lietā sakarā ar to, ka /pers. D/ ir pasludināts maksātnespējas process un viņa saistību dzēšana attiecībā pret prasītāju notiek maksātnespējas procesa ietvaros, Civillietu tiesu kolēģija atzīst, ka *šis pieteikums ir noraidāms*.

Civilprocesa likuma 215.panta 6.punkts paredz, ka tiesa pēc lietas dalībnieka vai savas iniciatīvas var apturēt tiesvedību, ja mantiska rakstura prasībās atbildētājam ir pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process vai fiziskās personas maksātnespējas process.

Minētā procesuālā norma nosaka tiesas tiesības, nevis tiesas pienākumu apturēt tiesvedību gadījumā, ja mantiska rakstura prasībās atbildētājam ir pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process vai fiziskās personas maksātnespējas process.

Piemērojot minēto normu, tiesai būtu izvērtējams jautājums, vai tiesvedības apturēšana konkrētajā gadījumā ir nepieciešama, vai tā nekavēs pārmērīgi lietas dalībnieku tiesības uz savu aizskarto tiesību var ar likumu aizsargāto interešu aizsardzību tiesā.

Lietā ir trīs atbildētāji, turklāt visi atbildētāji ir kopparādnieki. Viņi ir solidāri atbildīgi prasītāja priekšā par saistību izpildi, kas izriet no Aizdevuma līguma Nr.2007/2891/HK un tā grozījumiem.

Civillikuma 1683.pants paredz, ka kreditors var pēc sava ieskata prasīt visas saistības izpildījumu no visiem vai tikai no dažiem kopparādniekiem, vai arī tikai no viena, bet ja prasījuma priekšmets ir dalāms, tad viņš, ja vēlas, var prasīt arī tikai daļu. Tomēr viņš tādēļ nezaudē savu tiesību uz visu prasījumu, bet gan pārējo var prasīt arī no tā kopparādnieka, no kura agrāk prasījis tikai daļu.

Civillietu tiesu kolēģija uzskata, ka atbildētāja /pers. D/ maksātnespējas procesa pasludināšana konkrētajā lietā nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā. Prasītājs, izmantojot līgumā noteikto solidāro atbildību, var izvēlēties pret kuru no solidāriem parādniekiem vērst piedziņu. Turklāt, saņemot daļēju izpildījumu no kāda no kopparādniekiem tiesas procesa laikā, prasītājs var attiecīgi samazināt prasības apmēru, kas arī notiek konkrētajā gadījumā. Turklāt pašiem kopparādniekiem ir jāseko tam, kādā apmērā tiek izpildīta viņu kopējā saistība.

/pers. D/ tiesības nevar būt aizskartas ar spriedumu šajā lietā. Izpildu lieta attiecībā pret šo atbildētāju, kuram pasludināts maksātnespējas process, nevar būt ievesta saskaņā ar Civilprocesa likuma 552.^{1} sestās daļas nosacījumiem. Ja prasība tiks apmierināta, spriedumu prasītājs varēs izmantot pret šo parādnieku tikai gadījumā, ja parādnieks atbilstoši Maksātnespējas likuma 165.panta sestajai daļai nepildīs saistību dzēšanas plānu un netiks atbrīvots no atlikušajām parādu saistībām.

Savukārt tiesvedības apturēšana var traucēt prasītājam kā kreditoram saprātīgā termiņā realizēt savas tiesības un saņemt saistību apmierinājumu no pārējiem kopparādniekiem. Civillietu tiesu kolēģija nepiekrīt /pers. F/ pieteikumā izteiktajam viedoklim, ka šīs civillietas izskatīšana nav iespējama, iekams nav pabeigta /pers. D/ maksātnespējas procesa lieta, kas būtu par pamatu tiesvedības apturēšanai lietā saskaņā ar Civilprocesa likuma 214.panta 5.punktu.

Pie šādiem apstākļiem Civillietu tiesu kolēģija nav konstatējusi pamatu tiesvedības apturēšanai, atzīstot, ka nav šķēršļu strīda izšķiršanai apelācijas instances tiesā sakarā ar /pers. F/ apelācijas sūdzību.

Noklausoties prasītāja pārstāves /pers. C/ paskaidrojumus, pārbaudot lietas materiālos esošos rakstveida paskaidrojumus, Civillietu tiesu kolēģija atzīst, ka *Nordea Bank AB prasība pret /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ ir apmierināma daļēji,* piespriežot no atbildētājiem solidāri pamatparādu EUR 96 592,75, līgumiskos procentus par laika periodu no līdz 2011.gada 17.janvāra līdz 2011.gada 19.septembrim EUR 1602,75, līgumsodu par nokavētajiem maksājumiem no 2010.gada 29.decembra līdz 2011.gada 19.septembrim EUR 382,61. Daļā par prasītāja prasījumu par pamatparāda piedziņu EUR 49 264,66 tiesvedība lietā ir izbeidzama. Pārējā daļā prasība ir noraidāma. Civillietu tiesu kolēģijas apsvērumi ir sekojoši.

Vispirms jānorāda, ka Civillietu tiesu kolēģija nav konstatējusi pamatu Jelgavas tiesas 2012.gada 1.novembra sprieduma atcelšanai procesuālo pārkāpumu dēļ.

Attiecībā par atbildētāja /pers. E/ aicināšanu uz pirmās instances tiesas sēdi, kas notika 2012.gada 18.oktobrī, tika konstatēts, minētais atbildētājs tika aicināts uz tiesas sēdi ar publikāciju laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" (2012.gada 29.augusta laidiens Nr.136), jo pēc prasības pieteikumā norādītās adreses viņš nebija sastopams. Tādā veidā tiesa ievēroja Civilprocesa likuma 59.panta pirmās daļas prasības (redakcijā, kas bija spēkā līdz 01.01.2013.).

Tika konstatēts, ka tiesvedības laikā, 2012.gada 23.jūlijā atbildētājs /pers. E/ ir deklarējis dzīvesvietu ārpus Latvijas – /adrese/ (civillieta

ierosināta 2012.gada 3.maijā), nepaziņojot par to tiesai. Minētais apstāklis dod pamatu uzskatīt, ka atbildētājs ir ignorējis Civilprocesa likuma 58.panta pirmajā daļā nostiprināto lietas dalībnieka pienākumu paziņot tiesai par savas adreses maiņu lietas tiesvedības laikā.

Saņemot no /pers. F/ informāciju par /pers. E/ deklarēto dzīvesvietu, tiesa turpmāk visu korespondenci sūtīja pēc minētās deklarētās dzīvesvietas Lielbritānijā.

/pers. E/ nav pievienojies /pers. F/ apelācijas sūdzībai, nav izteicis savu viedokli sakarā ar /pers. F/ norādītajiem argumentiem par viņa procesuālo tiesību aizskārumu. Līdz ar to nav nekāda pamata secinājumam, ka pats /pers. E/ uzskata, ka ir noticis viņa tiesību aizskārums. Savukārt /pers.F/ nav pilnvarota rīkoties kā viņa pārstāve un izteikties viņa vārdā (līdz lietas izskatīšanas brīdim apelācijas instances tiesā pilnvara lietai nav pievienota).

Turklāt atbildētāja /pers. F/, kura ir atbildētāja /pers. E/ māte (atbilstoši VMIS datiem), saņēma tiesas pavēsti ar aicinājumu uz 2012.gada 18.oktobra sēdi un viņai nebija nekādu šķēršļu pārliecināties, vai dēls arī ir informēts par tiesas sēdi.

Sakarā ar /pers. F/ pārstāvja zvērināta advokāta Gata Rozmiaņeca lūgumu par lietas izskatīšanas atlikšanu tika konstatēts, ka minētais lūgums un tam pievienotie dokumenti, saņemti Jelgavas tiesā 2012.gada 18.oktobrī plskt.10.55. (atbilstoši kancelejas darbinieka atzīmei par saņemšanu), savukārt 2012.gada 18.oktobra tiesas sēdē, kurā lieta tika izskatīta pēc būtības, bija uzsākta plkst.9.30, un slēgta plkst.9.55. Līdz ar ko secināms, ka /pers. F/ pārstāvja lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu bija saņemts Jelgavas tiesā pēc tiesas sēdes beigām, un tiesai vairs nebija nekāda pamata izvērtēt šo pieteikumu.

Vērtējot pušu strīdu pēc būtības, tika konstatēts, ka 2007.gada 25.jūnija starp prasītāju kā aizdevēju un atbildētāju /pers. D/ kā aizņēmēju tika noslēgts Aizdevuma (kredīta) līgums Nr.2007/2891/HK, saskaņā ar kuru aizņēmējam tika piešķirts aizdevums CHF 170 000,00 apmērā saistību refinansēšanai, kas izriet no 2007.gada 8.janvārī starp AS "SEB Latvijas Unibanka" un /pers. D/ noslēgtā Kredīta līguma Nr.JE07007. Kredīta atmaksas termiņš tika noteikts 2027.gada 15.jūlijs, procenti- bāzes likme LIBOR un pievienotās likmes 0,8% (1.sēj., lietas 9.-11.lapa).

Minētā Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 3.1.punkts paredz, ka aizņēmējam jāmaksā bankai procenti pēc mainīgas gada procentu likmes, kuru, ņemot vērā bāzes likmes izmaiņas, banka fiksē katrai aizņēmuma daļai uz attiecīgu procentu likmes periodu.

Minētā Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 4.4.punkts paredz, ja aizņēmējs savlaicīgi neveic kādu Aizdevuma līguma noteikto maksājumu, aizņēmējam jāmaksā bankai nokavējuma līgumsods. Nokavējuma līgumsods aprēķināms par laika periodu no attiecīgā maksājuma veikšanas noteiktās dienas (to ieskaitot) līdz dienai, kad šis maksājums ir samaksāts (to neieskaitot). Saskaņā ar Vispārīgo noteikumu 1.punktu līgumsods sastāda 0,2% dienā no laikā nenomaksātās summas.

2009.gada 15.aprīlī tika noslēgts Līgums par grozījumiem Aizdevuma (kredīta) līgumam 2007/2891/HK. Šo līgumu ir parakstījuši atbildētājs /pers. D/ kā aizņēmējs un atbildētāja /pers. F/ kā papildus aizņēmējs. Līgumā ir norādīts, ka līgums noslēgts, ievērojot to, ka papildus aizņēmējs ir iepazinies ar Aizdevuma līgumu un vēlas kļūt par Aizdevuma līguma līgumslēdzēju un uzņemties aizņēmēja saistības un tiesības solidāri ar /pers. D/ (1.sēj., lietas 13- 16.lapa). Aizņēmējiem tika noteiktas tiesības līdz 2010.gada 15.novembrim veikt samazinātu maksājumu par aizdevuma izmantošanu, un tika grozīti Aizdevuma līguma Vispārīgie noteikumi, kā rezultātā neatmaksātais aizdevumus sastādīja CHF 174 806,52.

Tiesai nav nekāda pamata uzskatīt, ka minētais Līgums par grozījumiem Aizdevuma (kredīta) līgumam 2007/2891/HK būtu noslēgts prettiesiski. Līdz strīda izskatīšanai minētais līgums nav apstrīdēts likumā noteiktā kārtībā, kaut gan atbildētājai /pers. F/ pastāvēja iespēja apstrīdēt šo līgumu ne tikai ceļot pretprasību šajā lietā, bet arī ceļot atsevišķu prasību.

Saskaņā ar Civillikuma 1672.panta solidāras saistības nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1673.pantu līgums un testaments nodibina solidāru saistību tikai tad, kad līdzēji vai testators to tieši noteikuši.

No minētā līguma satura nepārprotami secināms, ka /pers. F/ ir uzņēmusies tieši aizņēmēja saistības solidāri ar /pers. D/, nevis galvotāja saistības, kā viņa norādīja savā apelācijas sūdzībā.

Civillikuma 1431.pants paredz, ka akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītajam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesība.

Līgumu ir parakstījuši abi aizņēmēji, gan /pers. D/, gan /pers. F/. Turklāt ir parakstīta katra līguma lapa, kas papildus norāda uz to, ka aizņēmēji, tajā skaitā /pers. F/ ir piekrituši absolūti visiem līguma nosacījumiem.

Pie šādiem apstākļiem nav nekāda pamata uzskatīt, ka /pers. F/ nav bijusi griba uzņemties solidāras saistības kopā /pers. D/.

2010.gada 6.maijā tika noslēgts Līgums par grozījumiem Aizdevuma (kredīta) līgumam 2007/2891/HK. Šo līgumu ir parakstījuši atbildētāji /pers. D/ un /pers. F/ kā aizņēmēji un atbildētājs /pers. E/ kā papildus aizņēmējs. Līgumā ir norādīts, ka līgums noslēgts, ievērojot to, ka papildus aizņēmējs ir iepazinies ar Aizdevuma līgumu un vēlas kļūt par Aizdevuma līguma līgumslēdzēju un uzņemties aizņēmēja saistības un tiesības solidāri ar /pers. D/ un /pers. F/ (1.sēj., lietas 19- 22.lapa). Saskaņā ar minēto 2010.gada 6.maija Līgumu par grozījumiem Aizdevuma (kredīta) līgumam 2007/2891/HK parāds CHF 828,62 apmērā tika kapitalizēts ar aizdevumu. Aizņēmējiem tika noteiktas tiesības līdz 2010.gada 15.novembrim veikt samazinātu maksājumu par aizdevuma izmantošanu, un tika grozīti Aizdevuma līguma Vispārīgie noteikumi, kā rezultātā neatmaksātais aizdevumus sastādīja CHF 174806,52. Pievienotā procentu likme noteikta 1,5% gadā.

Atbildētājs/pers. D/ nav iebildis pret savām solidārā aizņēmēja saistībām.

Tika konstatēts, ka 2010.gada 29.decembrī tika noslēgts Līgums par grozījumiem Aizdevuma līgumam, saskaņā ar kuru Aizdevuma līguma parāds CHF 2 300,00 apmērā tika kapitalizēts ar aizdevumu, un aizņēmējiem noteiktas tiesības līdz 2011.gada 17.oktobrim veikt samazinātu maksājumu par aizdevuma izmantošanu, kā rezultātā neatmaksātais aizdevums pēc grozījumiem sastādīja CHF 176 128,07. Līdz 2011.gada 17.oktobrim atbildētājam bija tiesības veikt samazinātu maksājumu par aizdevuma izmantošanu, pēc minētā datuma izsniegtais aizdevums atbildētājam bija jāatmaksā pakāpeniski, t.i., maksājot vienādus ikmēneša pamatsummas maksājumus un mēneša laikā uzkrājušos procentus par aizdevuma izmantošanu. Pievienotā procentu likme noteikta 1,5% gadā.

Aizdevums tika nodrošināts ar hipotēku uz nekustamajiem īpašumiem /adrese/ (kadastra Nr./numurs A/) un /adrese/ (kadastra Nr./numurs B/). Hipotēka nodibināta, pamatojoties uz 2007.gada 25.jūnijā starp prasītāju un /pers. F/ noslēgto hipotēkas līgumu un 2007.gada 25.jūnijā starp prasītāju un /pers. D/ noslēgto hipotēkas līgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Civillikuma 1717.pants paredz, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi piedzenami no līguma neizpildīšanas.

Nav strīda par to, ka kopš 2011.gada 7.jūnija atbildētāji nav veikuši nevienu maksājumu saskaņā ar Aizdevuma līgumu.

Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 7.2.1.punkts paredz bankas tiesības pieprasīt visu no Aizdevuma līguma izrietošo atbildētāja parādsaistību nekavējošu atmaksu gadījumā, ja saskaņā ar Aizdevumu līgumu ir iestājies kāds no saistību neizpildes gadījumiem. Saistību neizpildes gadījums ir, ja atbildētājs nav savlaicīgi nomaksājis kādu summu saskaņā ar kādu no Aizdevuma līguma noteikumiem ilgāk par 60 kalendārajām dienām.

Civillikuma 1589.pants paredz, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Tiesai nav pamata uzskatīt pušu minētos pielīgtos līguma nosacījumus par netaisnīgiem Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē. Turklāt Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.[1] pants pieļauj iespēju kredīta devējam pieprasīt kredīta pirmstermiņa atmaksu, ja notiek kredīta atmaksas vai procentu samaksas maksājumu kavēšana ilgāk kā par 60 dienām vai biežāk kā trīs reizes gada laikā, katru reizi ilgāk par 30 dienām.

Ņemot vēra, ka aizņēmēji /pers. D/, /pers. F/ un /pers. E/ ir pieļāvuši nokavējumu ilgāk par 60 dienām, banka ir izmantojusi savas pielīgtās tiesības un nosūtījusi aizņēmējiem 2011.gada 17.augusta brīdinājumu, ar kuru visiem aizņēmējiem ir paziņots par nepieciešamību līdz 2011.gada 17.septembrim atmaksāt visu uzkrājušos parādu. Brīdinājumā ir izskaidrotas bankas tiesības pieprasīt visu neatmaksāto naudu saskaņā ar Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 7.1.1.punktu un norādīts, ka gadījumā, ja līdz minētajam datumam aizņēmēji neatmaksās uzkrājušos parādu banka iesniegs prasības pieteikumu par visas neatmaksātās naudas piedziņu (1.sēj., lietas 28., 29., 30.lapa).

Nav strīda par to, ka minētajā brīdinājumā noteiktajā termiņā atbildētāji nav atmaksājuši uzkrājušos parādu un līdz ar to ir iestājušās brīdinājumā norādītās sekas. Tādā veidā prasītājs faktiski vienpusēji atkāpies no līguma Civillikuma 1589.panta izpratnē, izbeidzot naudas summas lietošanas atvēlējumu ar 2011.gada 19.septembri, kā norāda pats prasītājs prasības pieteikumā. Tiesas ieskatā nav izšķirošas nozīmes tam, ka līgumos kreditora rīcība, izmantojot tiesības pieprasīt aizņēmējam atmaksāt kredītu pirms līgumā noteiktā datuma, nav konkrēti apzīmēta kā kreditora vienpusējā atkāpšanas no līguma, jo šī rīcība nav vērtējama savādāk.

Vērtējot prasītāja pieprasītās parāda summas pamatotību, tika konstatēts sekojošais. Kā izriet no prasītāja paskaidrojumiem par parāda summas aprēķinu, prasītājs pēc 2011.gada 17.augusta brīdinājuma nosūtīšanas aprēķināja kredīta pamatsummas atlikumu, lietošanas procentus līdz 2011.gada 19. septembrim, pēc kā procentu aprēķins tika apturēts. Savukārt līgumsoda aprēķināšana turpināta līdz 2012.gada 25.aprīlim, kas ir prasības pieteikuma sastādīšanas diena.

Tiesa uzskata, ka kreditoram nav tiesību aprēķināt līgumsodu par periodu pēc 2011.gada 19.septembra.

Minētais tiesas secinājums pamatojas uz judikatūru- Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 30.janvāra spriedumu lietā Nr.SKC-644/2013, kurā ir sniegta atziņa, ka ar atkāpšanos no līguma vairs nepastāv līgumisks (juridisks) pamats piemērot bijušā līguma noteikumiem par līgumiskajiem procentiem un līgumsodu.

Ņemot vērā minēto, secināms, ka atbildētāju parāda summa pēc 2007.gada 25.jūnija Aizdevuma (kredīta) līguma Nr.2007/2891/HK un tā grozījumiem, sastādīja uz prasības celšanas brīdi:

- kredīta pamatsummas parāds CHF 175 229,35 jeb Ls 102 509,17 (pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtu apmaiņas kursa 1 CHF= LVL 0,5850000), jeb EUR 145 857,41 (sākot ar 2014.gada 1.janvāri atbilstoši Latvijas Bankas noteiktajam kursam LVL 0,702804 = EUR 1),
- kredīta procentu maksājumu parāds par laika posmu no 2011.gada 17.janvāra līdz 2011.gada 19.septembrim CHF 1925,51 jeb Ls 1 126,42 (pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtu apmaiņas kursa 1 CHF= LVL 0,5850000), jeb EUR 1602,75 (sākot ar 2014.gada 1.janvāri atbilstoši Latvijas Bankas noteiktajam kursam Ls 0,702804 = EUR 1),
- nokavējuma līgumsods par laika posmu no 2010.gada 29.decembra līdz 2011.gada 19.septembrim CHF 459,66 jeb Ls 268,90 (pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtu apmaiņas kursa 1 CHF= LVL 0,5850000), jeb EUR 382,61 (sākot ar 2014.gada 1.janvāri atbilstoši Latvijas Bankas noteiktajam kursam Ls 0,702804 = EUR 1).

(Nokavējuma līgumsoda summa uz 2011.gada 19.septembri - CHF 459,66 ir norādīta prasītāja sastādītajā parādsaistību aprēķinā (1.sēj., lietas 26.-27.lapa), ko tiesa izmantoja līgumsoda parāda noteikšanai)) .

Turklāt no prasītāja iesniegtajiem pieteikumiem par prasījuma apmēra samazināšanu izriet, ka /pers. D/ maksātnespējas procesā saņemtie naudas līdzekļi tika novirzīti pamatparāda dzēšanai, kā to paredz Maksātnespējas likuma 116.panta sestā daļa, un prasības izskatīšanas brīdī apelācijas instances tiesā pamatparāda summa sastādīja EUR 96 592,75.

Pie šādiem apstākļiem Civillietu tiesu kolēģija uzskata, ka prasītāja prasība ir apmierināma daļēji, piespiežot no atbildētājiem solidāri par labu prasītājam pamatparāda summu EUR 96 592,75 apmērā, kredīta procentu maksājumu parādu par laika posmu no 2011.gada 17.janvāra līdz 2011.gada 19.septembrim EUR 1602,75 apmērā un nokavējuma līgumsodu par laika posmu no 2010.gada 29.decembra līdz 2011.gada 19.septembrim EUR 382,61 apmēra.

Daļā par kredīta pamatsummas parāda piedziņu EUR 49 264,66 apmērā tiesvedība lietā ir izbeidzama, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu, jo šajā daļā prasītājs faktiski ir atteicies no prasības, samazinot pieprasīto kredīta pamatsummas parādu līdz EUR 96 592,75 (EUR 145 857,41- EUR 96 592,75= EUR 49 264, 66).

Pārējā daļā prasītāja prasība ir noraidāma.

Civillietu tiesu kolēģija uzskata, ka pirmās instances tiesa, izskatot šo strīdu, taisīja pamatotu spriedumu, kas nebija pretrunā ar tajā laikā aktuālo judikatūru. Savukārt judikatūra, kas piemērota šajā spriedumā- Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 30.janvāra spriedumā lietā Nr.SKC-644/2013 sniegtās atziņas, pirmās instances tiesas sprieduma taisīšanas brīdī vēl nepastāvēja. Pie šādiem apstākļiem pirmās instances tiesas izdarītie secinājumi par piespriežamo līgumsoda apmēru, kas ir atšķirīgi no apelācijas instances tiesas izdarītajiem secinājumiem, Civillietu tiesu kolēģijas izpratnē nav vērtējami kā sprieduma trūkumi.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam- proporcionāli tai prasījuma daļai, kurā prasība noraidīta. Valsts nodeva par blakus sūdzību par tiesas lēmumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas jaunu izskatīšanu lietā, kurā taisīts aizmugurisks spriedums, netiek atlīdzināta.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta otro daļu, ja prasītājs neuztur savus prasījumus tāpēc, ka atbildētājs tos pēc prasības iesniegšanas labprātīgi apmierinājis, tiesa pēc prasītāja lūguma piespriež no atbildētāja prasītāja samaksātos tiesas izdevumus.

Tika konstatēts, ka prasītājs samaksāja par prasību valsts nodevu Ls 1437,89 apmērā, kas atbilst EUR 2045, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus tiesas pavēstu nosūtīšanai Ls 7, 70 apmērā, kas atbilst EUR 10,96 (1.sēj., lietas 8.lapa), kopā prasītāja tiesas izdevumi lietā sastādīja Ls 1445,59, kas atbilst EUR 2056,89.

Prasītājs, saņemot daļēju apmierinājumu tiesvedības gaitā, ir lūdzis tiesu piedzīt tiesāšanās izdevumus pilnā apmērā (Civilprocesa likuma 41.panta otrā daļa).

Ņemot vērā, ka prasība ir apmierināma daļēji un apmierinātās prasības apmērs (ņemot vērā arī tiesvedības gaitā saņemtās naudas summas) sastāda 70, 26 % no celtās prasības apmēra, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, par labu prasītājam no atbildētājiem solidāri piespriežami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi proporcionāli prasības apmierinātajai daļai, jeb EUR 1445,17.

Bez tam saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu no apelācijas sūdzības iesniedzējas /pers. F/ par labu valstij ir piedzenami ar

lietas izskatīšanu saistītie izdevumi tiesas pavēstu nosūtīšanai EUR 7,27 apmērā, kas netika apmaksāti iepriekš.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu, tiesai jānosaka arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Izpildot minētās procesuālās normas prasības, tiesa nosaka Nordea Bank AB tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājiem /pers. D/, /pers. F/ un /pers. E/ procentus no piespriestās, bet nepiedzītās parāda pamatsummas EUR 96 592, 75, nosakot procentu apmēru, kas atbilst likumiskajiem procentiem (Civillikuma 1765.pants), seši procenti no simta gadā.

Ņemot vērā augstāk minēto un pamatojoties uz *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4., 6.pantu, Civilprocesa likuma 5.pantu, 41.panta pirmo daļu, 42.panta pirmo daļu, 93. panta pirmo daļu, 97.pantu, 192.pantu, 193. pantu, 195.pantu, 204.[1] pantu, 223.panta 4.punktu, 432.-434.pantu, Civillietu tiesu kolēģija

nosprieda

Nordea Bank AB, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank AB Latvijas filiāle, prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, /pers. F/, personas kods /personas kods/, un /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu Nordea Bank AB, reģ.Nr.516406-0120 Zviedrijā, pamatparādu EUR 96 592,75, līgumiskos procentus par laika periodu no līdz 2011.gada 17.janvāra līdz 2011.gada 19.septembrim EUR 1602,75, līgumsodu par nokavētajiem maksājumiem no 2010.gada 29.decembra līdz 2011.gada 19.septembrim EUR 382,61, kā arī piedzīt tiesas izdevumus proporcionāli prasības apmierinātajai daļai EUR 1445,17.

Noteikt Nordea Bank AB, reģ.Nr.516406-0120 Zviedrijā, tiesības saņemt no /pers. D/, personas kods /personas kods/ /pers. F/, personas kods /personas kods/, un /pers. E/, personas kods /personas kods/, par laiku līdz sprieduma izpildei 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas EUR 96 592,75.

Izbeigt tiesvedību lietā daļā par Nordea Bank AB prasījumu par pamatparāda piedziņu EUR 49 264,66 apmērā.

Pārējā daļā Nordea Bank AB prasību noraidīt.

Piedzīt no /pers. F/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus tiesas pavēstu nosūtīšanai apelācijas instances tiesā EUR 7,27.

Noteikt /pers.D/, /pers. F/ un /pers. E/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums 2014.gada 22.novembris.

Spriedumu var pārsūdzēt 30 dienu laikā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta, iesniedzot kasācijas sūdzību Zemgales apgabaltiesā, Jelgavā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja M.Terjuhana

Tiesneses I.Akmeņlauka

D.Skrauple