Lieta Nr. 1A36000317

S P R I E D U

Latvijas Republikas vārdā

Talsos, 2017.gada 16.martā

Talsu rajona tiesas

tiesnesis A.Feldmanis,

2017.gada 6.martā rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu – /pers. A/ sūdzību par Talsu novada pašvaldības Administratīvās komisijas 2016.gada 28.decembra lēmumu Nr. D45-215.

A p r a k s t s

2016.gada 13.decembrī, plkst. 16:33, Talsu novada pašvaldības policijas inspektors Arnolds Staško sastādījis Administratīvā pārkāpuma protokolu UZ 202911 /pers. A/ par to, ka 2016.gada 5.decembrī plkst.16:10 /pers. A/ valdījumā esošais vilku sugas suns bez saimnieka klātbūtnes atradās ārpus īpašuma uz ielas, rūcot virsū garāmejošai sievietei. Suns bija bez uzpurņa. Pieļauta suņa klaiņošana. Norādīts, ka tādējādi /pers. A/ pārkāpusi Ministru kabineta noteikumu Nr.266 „Labturības prasības mājas (istabas) dzīvnieku turēšanai, tirdzniecībai un demonstrēšanai publiskās izstādēs, kā arī suņa apmācībai" 14.3.punkta un 50.punkta prasības, par ko paredzēta atbildības Latvijas APK 106.panta pirmajā daļās.

Ar Talsu novada pašvaldības Administratīvās komisijas 2016.gada 28.decembra lēmumu Nr.D45-215 par augstāk minēto pārkāpumu nolemts /pers. A/ sodīt ar naudas sodu 20 EUR apmērā.

2017.gada 20.janvārī tiesā saņemta /pers. A/ sūdzība par Talsu novada pašvaldības Administratīvās komisijas 2016.gada 28.decembra lēmumu Nr.D45-215. Sūdzībā lūgts pārskatīts minēto lēmumu par viņai piemēroto sodu 20 EUR, norādot, vai ir izvērtēts viņas materiālais stāvoklis, uzliekot naudas sodu, jo viņa saņem 80 EUR mēnesī skolas stipendiju.

Persona, kura saukta pie administratīvās atbildības, nav lūgusi sūdzību izskatīt mutvārdu procesā, līdz ar to tiesa saskaņā ar Latvijas APK 289.^{6}panta pirmo daļu administratīvā pārkāpuma lietu izskata rakstveida procesā, pamatojoties uz lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem.

M o t ī v u

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, izvērtējusi sūdzības pamatojumu, pārsūdzētā iestādes lēmuma motivāciju, atzīst, ka pārsūdzētais lēmums atstājams negrozīts, bet /pers. A/ sūdzība noraidāma.

Latvijas APK 289.^{12}panta pirmajā daļā norādītos apstākļus, kas ir obligāts pamats iestādes lēmuma atcelšanai pilnībā, tiesa nekonstatēja.

Latvijas APK 289.^{6}panta septītajā daļā ir noteikts, ka tiesai izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, cita starpā jāizlemj vai ir noticis administratīvais pārkāpums, vai persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir vainīga šā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, vai persona ir sodāma par šo administratīvo pārkāpumu, vai ir apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina atbildību un kāds administratīvais sods piemērojams personai.

Latvijas APK 7.panta pirmā daļa nosaka, ka nevienam nevar piemērot ietekmēšanas līdzekli par administratīvo pārkāpumu citādi kā uz likuma pamata un likumā noteiktajā kārtībā, kas nozīmē, ka amatpersonām un tiesai administratīvā lietvedība ir jāveic stingrā saskaņā ar materiālo un procesuālo tiesību normu prasībām.

Saskaņā ar Latvijas APK 272.panta nosacījumiem institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Pārbaudot lietas materiālus tiesa konstatē, ka lietā nav strīds par to, ka /pers. A/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 106.panta pirmajā daļā, lietā pastāv strīds par /pers. A/ piemērotā soda samērīgumu ar viņas materiālo stāvokli, kā arī vai pārkāpumu var atzīt par maznozīmīgu, atbrīvojot iesniedzēju no naudas soda un izsakot brīdinājumu.

Tiesa, izvērtējot lietā esošos materiālus, secina, ka lietā ir pietiekoši pierādījumi /pers. A/ vainas konstatācijai un saukšanai pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 106.panta pirmās daļas. Saskaņā ar Latvijas APK 289.^{13}panta trešajā daļā noteikto, tiesa pievienojas Talsu novada pašvaldības Administratīvās komisijas 2016.gada 28.decembra lēmuma Nr. D45-215motivācijai par to, ka ir noticis pārkāpums, jo iesniedzējs netika ievērojis Ministru kabineta noteikumu Nr.266 „Labturības prasības mājas (istabas) dzīvnieku turēšanai, tirdzniecībai un demonstrēšanai publiskās izstādēs, kā arī suņa apmācībai" 14.3.punktā un 50.punktā noteiktos nosacījums.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi, un viņa pamatoti un likumīgi saukta pie administratīvās atbildības.

Likumdevējs par Latvijas APK 106.panta pirmajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu ir paredzējis naudas sodu no 7 līdz 350 EUR apmērā un iespēju izteikt brīdinājumu.

Ar Talsu novada pašvaldības Administratīvās komisijas 2016.gada 28.decembra lēmumu Nr.D45-215 sūdzības iesniedzējai piemērots naudas sodu 20 *euro*, kas ir tuvu sankcijā paredzētajam minimālajam sodam. Ņemot vērā izdarītā pārkāpuma apstākļus un šāda veida pārkāpuma sabiedrisko bīstamību, tiesa uzskata, ka sods sūdzības iesniedzējai ir piemērots pamatoti, ir pārkāpumam atbilstošs, samērīgs un atstājams negrozīts.

/pers. A/ ir pieļāvusi, ka viņai piederošais suns bez saimnieka klātbūtnes atradās ārpus īpašuma uz ielas, tādejādi apdraudot citu personu veselību un dzīvību, to tiesības justies drošiem par sevi uz ielas, uz ko norāda fakts, ka suns rūcis virsū garāmejošai sievietei. Vērtējot sūdzības iesniedzējas sūdzībā norādīto, secināms, ka viņa šādu sava suņa atrašanos ārpus īpašuma bez viņas klātbūtnes atzīst par normu, un tiesai nav pārliecības, ka sūdzības iesniedzēja apzinās pārkāpuma iespējamās sekas. Tādēļ, nolūkā motivēt iesniedzēju ievērot likumu, viņa sodāma.

R e z o l u t

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{12}, 289.^{13}, 289.^{16}, 289.^{17}, 289.^{18}pantu, tiesa

n o s p r i e

atstāt negrozītu Talsu novada pašvaldības Administratīvās komisijas 2016.gada 28.decembra lēmumu Nr.D45-215 un /pers. A/ sūdzību noraidīt.

Spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2017.gada 16.martā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Talsu rajona tiesā.

Tiesnesis A.Feldmanis