Lietas Nr. C30619214
Lietvedības Nr. C-2570-15/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2015.gada 16.jūnijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā : tiesnese I.Krigena-Jurkāne
ar sekretāri O.Puriņu
tulku J.Morozovu
piedaloties advokātam L.Baumanim
2015.gada 2.jūnijā
Rīgā, Abrenes ielā 3, izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" mazā apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu, un

k o n s t a t ē j a:

2014.gada 4.decembrī SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk tekstā - prasītājs) iesniedzis tiesā prasību pret /pers. A/ (turpmāk tekstā - atbildētāja) par parāda piedziņu. Prasībā norādīts, ka saskaņā ar zemesgrāmatas nodalījuma izdruku atbildētājai no 2004.gada 23.aprīļa ir nostiprinātas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr./adrese/. 2013.gada 3.oktobrī starp pusēm noslēgts Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums. Sākot no 2012.gada 1.decembra līdz 2014.gada 1.novembrim atbildētājai ir izveidojies apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu maksas parāds pret SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" par kopējo summu EUR 1706,47 apmērā. Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas parādu EUR 1706,47 apmērā, tiesāšanās izdevumus, kā arī noteikt prasītāja tiesības saņemt no atbildētājas 6% gadā no pamatparāda summas.

Atbildētāja ir sniegusi paskaidrojumus par prasību saskaņā ar Civilprocesa likuma 148.pantu, norādot, ka prasību neatzīst. Prasības pieteikumam pievienotā izdruka nav saprotama, nav saprotams par kādiem pakalpojumiem ir aprēķināts parāds un kā tas ir veidojies. Atbildētājas ģimenei ir piešķirts maznodrošinātās ģimenes statuss.

Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250^{25}.panta pirmo daļu, ņemot vērā atbildētājas /pers. A/ lūgumu, izskata lietu mutvārdu procesā.

Prasītāja pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja daļēji, lūdzot tiesu piedzīt parādu EUR 1255,16 apmērā uz prasības pieteikumā norādītā pamata un apstākļiem. Papildus paskaidroja, ka pēc prasības celšanas tiesā atbildētāja ir daļēji segusi savu parādu, līdz ar ko ir samazināta prasības summa.

Atbildētājas pārstāve tiesas sēdē prasību atzina pilnā apmērā.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, noklausījusies prasītāja pārstāvja un atbildētājas pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 193.panta piektā daļa nosaka, ka gadījumā, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Tiesa uzskata, ka prasība apmierināma, pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, 13.panta pirmo daļu, Civillikuma 1587.pantu, 1753.pantu, 1763.pantu un 1765.pantu.

Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājam ir piedzenams apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parāds par laika periodu no 2012.gada 1.decembra līdz 2014.gada 1.novembrim EUR 1255,16 apmērā.

Bez tam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētājas prasītāja labā piedzenami izdevumi par valsts nodevas samaksu EUR 255,97 apmērā, ņemot vērā, ka saskaņā ar prasītāja iesniegto aprēķinu prasītājas parāds prasības celšanas brīdi sastādīja EUR 1706,47 un atbildētāja prasītāja prasījumu ir daļēji apmierinājusi pēc prasības celšanas tiesā. Kā arī, saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu un trešo daļu tiesas izdevumi, kas ir ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi, t.i. EUR 4,70 apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda (..) prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru. Ievērojot norādīto, atzīstamas prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā (Civillikuma 1765.pants) no summas EUR 1255,16 par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Ievērojot Civilprocesa likuma $204.^{1}$panta pirmās daļas nosacījumus, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai

izpildei. Ņemot vērā prasības raksturu, saistības izpildes termiņu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas .

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 33., 41., 97., 193., 195., 204[1].pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas numurs 40103362321, parādu par dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas maksu, komunālo maksājumu parādu EUR 1255,16 apmērā, valsts nodevu EUR 255,97 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā, pavisam kopā piedzenot EUR 1515,83 (viens tūkstotis pieci simti piecpadsmit *euro* 83/100) apmērā.

Atzīt, SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas numurs 40103362321, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6 % gadā no simts no summas EUR 1255,16 par laiku līdz sprieduma izpildes dienai, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus.

Noteikt /pers. A/ sprieduma labprātīgu izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese **I.Krigena-Jurkāne**