NORAKSTS
Lieta Nr.A42564206
A3330-07/2

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2008.gada 7.janvarī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis M.Mednis,
piedalās atbildētāja Rīgas pilsētas pašvaldības pusē pieaicinātās Rīgas domes Administratīvās komisijas pārstāvis Uldis Vanags,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *V.Š.* pieteikuma par Rīgas domes Administratīvās komisijas 2006.gada 6.septembra lēmuma Nr.D57 30-7 atcelšanu, un tiesa konstatēja sekojošo.

Aprakstošā daļa

[1] 2006.gada 13.oktobrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts *V.Š.* (turpmāk arī – pieteicējs) pieteikums par Rīgas domes Administratīvās komisijas (turpmāk – atbildētājs vai Komisija) 2006.gada 6.septembra lēmuma Nr. D57 30-7 (turpmāk arī – Lēmums) atcelšanu, 2006.gada 30.novembrī ierosināta administratīvā lieta un 2007.gada 12.februārī *Ģ.T.* pieaicināts lietā kā trešā persona atbildētāja pusē.
[2] No administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem secināms, ka:
[2.1] 2006.gada 25.maijā Rīgas pašvaldības policijas Vidzemes priekšpilsētas pārvaldē sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.1.4.30551, kurā konstatēts, ka dzīvokļa īrnieces *V.U.* pilnvarotā persona *V.Š.* izdevis apakšīrē dzīvokli Rīgā, */dzēsta adrese/ B.R.*, nenoslēdzot līgumu par apakšīri, patvarīgi un bez dzīvokļa īpašnieces piekrišanas.
[2.2] Ar Komisijas Vidzemes priekšpilsētas apakškomisijas 2006.gada 28.jūnija lēmumu Nr.D5717.9–2/917 pieteicējs saukts pie administratīvās atbildības, piemērojot sodu Ls 5 apmērā, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 23.pantu un 32.panta otro daļu, kā arī 176.pantu.

2006.gada 1. un 22.augustā *V.Š.* Komisijā apstrīdēja Vidzemes priekšpilsētas apakškomisijas 2006.gada 28.jūnija lēmumu Nr. D 57 17.9 –2/917.

Ar Lēmumu nolemts atstāt negrozītu Vidzemes priekšpilsētas apakškomisijas 2006.gada 28.jūnija lēmumu Nr.D5717.9–2/917, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 81.panta otrās daļas 1.punktu.
[3] Pieteikumā pieteicējs norāda, ka nav nevienam izīrējis dzīvokli */dzēsta adrese/*, Rīgā; spēkā ir tikai dzīvesvietas deklarēšanas noteikumi; veikt apmaksu par dzīvokli ir tiesīga jebkura fiziska vai juridiska persona; dzīvokļa īrnieki ir tiesīgi pieņemt radus, draugus un paziņas attiecīgajā dzīvoklī bez saskaņošanas ar nomātāju pusi jebkurā laikā un uz jebkuru termiņu nepārkāpjot īres noteikumus.
[4] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumā (lietas 15.lp.), atsaucoties uz Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 27.oktobra spriedumu lietā Nr.SKA-303/2006, pieteikumu atzīst un lūdz tiesu atbrīvot pieteicēju no administratīvās atbildības par patvarību LAPK 176.panta izpratnē administratīvā pārkāpuma sastāva trūkumu dēļ, jo protokolā fiksētais notikums izriet no civilām attiecībām un risināms civiltiesiskā kartībā vispārējās jurisdikcijas tiesā.

[5] Pieteicējs un trešā persona, kuriem pienācīgi paziņots par tiesas sēdes laiku un vietu, tiesas sēdē nebija ieradušies, nav paziņojuši savas neierašanās iemeslu un pret pieteicēja atbrīvošanu no administratīvās atbildības neiebilst.

[6] Atbildētāja pārstāvis tiesas sēdē pieteikumu atzina, par ko parakstījās tiesas sēdes protokolā.

Motīvu daļa

[7] Uzklausot dalībnieku un pārbaudot lietas materiālus, atbilstoši APL 103.panta otrajai daļai objektīvi noskaidrojot lietas apstākļus un dodot tiem juridisku vērtējumu, tiesa secina, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms turpmāk minēto iemeslu dēļ.

[8] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 222.panta otrajai un trešajai daļai, atbildētājs atzinis pieteikumu par Lēmuma atcelšanu.

[9] Atbilstoši APL 4.panta otrajai daļai administratīvajā procesā piemēro arī APL neminētus vispārējos tiesību principus, kuri atklāti, atvasināti vai attīstīti iestāžu praksē vai tiesu judikatūrā, kā arī tiesību zinātnē.

[10] Ievērojot Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 24.februāra sprieduma lietā Nr.SA-4 16.punktā attīstīto procesuālās ekonomijas principu, tā kā atbildētājs atzinis pieteikumu un tiesa konstatē, ka pieteikuma atzīšana nav notikusi viltus, maldības vai spaidu ietekmē, tad tiesai nav nepieciešams analizēt citus lietas apstākļus, lai atceltu Lēmumu. Līdz ar to tiesai, pamatojoties uz APL 161.pantu, nav pamata piemērot APL 250.pantā noteikto pārbaudes apjomu un iebildumu robežas un pieteikums ir jāapmierina.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 251.panta sesto daļu, 253.panta pirmo daļu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 3.punktu tiesa

nosprieda:

Apmierināt *V.Š.*, p.k. */dzēsts personas kods/* pieteikumu.

Atcelt Rīgas domes Administratīvās komisijas 2006.gada 6.septembra lēmumu Nr. D57 30-7 administratīvā pārkāpuma lietā ar 2006.gada 6.septembri un izbeigt administratīvā pārkāpuma lietu ar šī tiesas sprieduma spēkā stāšanās brīdi.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Administratīvajā apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā.

Spriedums sastādīts 2007.gada 7.janvārī.

Tiesnesis (paraksts) M.Mednis

NORAKSTS PAREIZS

Administratīvās rajona tiesas tiesnesis M.Mednis

Rīgā, 2007.gada 7.janvārī.