Lietas Nr.C16096514
Lietas arhīva Nr.C-0271-15

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī 2015.gada 5.janvārī

Jēkabpils rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis R.Grandāns
ar tiesas sēžu sekretāri Z.Joksti

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AB „Nordea Bank", vienotais reģistrācijas numurs 40103749473, prasībā pret /pers. C/, personas kods /personas kods/, par parāda piedziņu.

Tiesa

k o n s t a t ē j a

Jēkabpils rajona tiesā vērsās AB „Nordea Bank" (turpmāk – prasītāja) ar prasību pret /pers. C/ (turpmāk – atbildētājs) par *Overdrafta* līguma un *MasterCard* kredītkartes līguma privātpersonām parāda piedziņu.

Prasībā norādīts, ka 2007.gada 21.decembrī starp prasītāju un atbildētāju tika parakstīts *Overdrafta* līgums privātpersonām, kurā ir norādīts, ka ar šo līgumu tika apstiprināts *overdrafta* kredīta limits Ls 2040 apmērā.

Parakstot *Overdrafta* līgumu, atbildētājs ar savu parakstu apliecināja, ka ir iepazinies ar Vispārīgajiem noteikumiem par *Overdraftu* privātpersonām (tie ir iekļauti Vispārīgajos noteikumos par starptautiskajām *MasterCard* un starptautiskajām *Maestro* kartēm) (turpmāk – Noteikumi).

Saskaņā ar norādīto darījumu, prasītāja nodrošināja atbildētāju ar aizdevumu ar noteiktu bankas apstiprinātu limitu, savukārt atbildētājs apņēmās nodrošināt pietiekama atlikuma pieejamību kontā, lai nerastos limita pārsniegšana, kā arī lai samaksātu aprēķinātos procentus par izmantoto aizdevuma limitu saskaņā ar noteikto procentu likmi. Prasītāja izpildīja savas saistības, turpretim atbildētājs savas saistības nepildīja, kā rezultātā izveidojās parāds par summu Ls 3253,45, kas pēc Latvijas Republikas pievienošanās eirozonai sastāda 4629,25 *euro*.

Pamatsummas parāds uz pieteikuma sagatavošanas dienu – Ls 2030,77, kas pēc Latvijas Republikas pievienošanās eirozonai sastāda 2889,53 *euro*.

Saskaņā ar Noteikumu 7.10 un 7.11.punktu atbildētājam bija jāmaksā procenti par izmantoto *Overdraftu*. Procenti tika rēķināti par laika periodu no 2007.gada 27.decembra līdz 2009.gada 31.augustam. Proti: 1) saskaņā ar 2007.gada 10.oktobra *Overdrafta* pakalpojumu cenrādi maksimālā procentu likme bija noteikta 24% gadā, turpretim prasītāja par laika posmu no 2007.gada 27.decembra līdz 2008.gada 31.oktobrim piemēroja – 15% gadā; 2) saskaņā ar 2008.gada 31.oktobra *Overdrafta* pakalpojumu cenrādi maksimālā procentu likme bija noteitka 25% gadā, turpretim prasītāja par laika posmu no 2008.gada 1.novembra līdz 2009.gada 14.janvārim piemēroja – 16% gadā, bet laika periodā no 2009.gada 15.janvāra līdz 2009.gada 31.augustam piemēroja – 18%. Tādējādi uz pieteikuma sagatavošanas dienu parāds par nenomaksātajiem līgumiskajiem procentiem ir Ls 328,28, kas pēc Latvijas Republikas pievienošanās eirozonai sastāda 467,10 *euro*.

Prasītāja saskaņā ar Noteikumu 7.18.punktu bija tiesīga aprēķināto procentu vai līgumsoda summas debetēt no konta. Savukārt saskaņā ar Noteikumu 7.17.punktu atbildētājam ir jāmaksā limita pārsniegšanas līgumsods, ja savlaicīgas maksājumu neveikšanas dēļ ir radusies limita pārsniegšana. Parāds par līgumsodu par limita pārsniegšanu par laika periodu no 2007.gada 31.decembra līdz 2012.gada 7.martam sastāda Ls 894,40, kas pēc Latvijas Republikas pievienošanās eirozonai sastāda 1272,62 *euro*. Aprēķinot līgumsodu par limita pārsniegšanu, tika piemēroti 0,2% dienā jeb 72% gadā no limita pārsnieguma summas.

Prasītājas tiesības vienpusēji lauzt līgumu ir atrunātas Noteikumu 10.6.punktā. Ar konta izrakstu ir pierādīts, ka pastāvēja būtisks līguma pārkāpums – limita pārsniegšana.

Turklāt 2007.gada 20.decembrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts *MasterCard* kredītkartes līgums privātpersonām (turpmāk – Kredītkartes līgums) ar limitu Ls 1020 apmērā.

Saskaņā ar Kredītkartes līgumu prasītāja nodrošināja atbildētāju ar aizdevumu ar noteiktu bankas apstiprinātu limitu, par ko liecina pieteikumam pievienoti rēķini, bet atbildētājs apņēmās terminā apmaksāt rēķinus un nodrošināt pietiekama atlikuma pieejamību kontā, lai nerastos izmantotā limita pārsniegšana. Ņemot vērā to, ka atbildētājs izmantoja vienlaikus vairākus prasītājas pakalpojumus. Atbildētājam tika piešķirta *GOLD* („Zelta") veida *MasterCard*, kas faktiski dod iespēju izmantot bankas līdzekļus apstiprinātā limita dubultā apmērā. Saskaņā ar noslēgto līgumu prasītāja izpildīja savas saistības un piešķīra aizdevuma limitu atbildētāja kontam, turpretim atbildētājs savas saistības nepildīja, kā rezultātā izveidojās parāds par summu Ls 4048, kas pēc Latvijas Republikas pievienošanas eirozonai sastāda 5759,78 *euro*. Atbildētāja pamatsummas parāds prasības pieteikuma iesniegšanas dienā par Kredītkartes līgumu ir Ls 2000, kas pēc Latvijas Republikas pievienošanās eirozonai sastāda 2845,74 *euro*.

Saskaņā ar Noteikumu 4.5.3.punktu atbildētājam bija jānodrošina, lai rēķinā norādītajā valutācijas datumā kontā būtu pieejama pietiekama summa, kas norādīta rēķinā. Gadījumā, ja kontā esošā summa nav pietiekama norēķinu veikšanai, atbildētājs maksā prasītājai nokavējuma līgumsodu, ko prasītāja bija tiesīga debetēt no konta. Saskaņā ar Noteikumu definīcijām, nokavējuma līgumsods – tas ir sods par savlaicīgu maksājumu neveikšanu, kas tiek aprēķināts no nenomaksātās summas un kura apmērs noteikts pakalpojumu cenrādī. Līgumsods saskaņā ar pakalpojumu cenrādi līgumsoda aprēķināšanas periodā sastādīja 72% gadā vai 0,2% dienā. Līgumsods aprēķināts par laika posmu no 2008.gada 21.janvāra līdz 2010.gada 1.maijam un sastāda Ls 2000, kas pēc Latvijas Republikas pievienošanās eirozonai sastāda 2845,74 *euro*.

Saskaņā ar Noteikumu 4.1.prasītājai ir tiesības debetēt kontu par darījumu un uzturēšanas maksām, savukārt saskaņā ar Noteikumu 4.2.punktu

atbildētājam ir pienākums nodrošināt konta pietiekamu atlikumu, lai prasītāja varētu 4.1.punktā norādītas summas debetēt. Atbildētājs neievēroja šos noteikumus, tādā veidā izveidojās parāds par komisijām (par konta un darījumu apkalpošanu, par maksājumu kavējumu) par kopējo summu Ls 48 apmērā, kas pēc Latvijas Republikas pievienošanās eirozonai sastāda 68,30 *euro*.

Saskaņā ar Noteikumu 10.6.punktu prasītājai bija tiesības nekavējoties izbeigt Kredītkartes līgumu, ja atbildētājs būtiski pārkāpis līgumu.

2012.gada 21.februārī prasītāja ierakstītā vēstulē nosūtīja atbildētājam brīdinājumu par saistību izpildi un atkāpšanos no Līguma, tomēr brīdinājumā noteiktajā termiņā un līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā atbildētājs parādu nav samaksājis.

Ievērojot iepriekš minēto, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai no *Overdrafta* līguma un *MasterCard* līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības – pamatparādu 5735,27 *euro*, kas sastāv no *Overdrafta* līguma parāda 2889,53 *euro* un *MasterCard* līguma parāda 2845,74 *euro*, lietošanas procentus 467,10 *euro (Overdrafta* līgums), kopējo līgumsodu 4118,36 *euro*, kas sastāv no *Overdrafta* līguma 1272,62 *euro* un *MasterCard* līguma 2845,74, komisiju 68,30 *euro* (*MasterCard* līguma), visus tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus; noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no Atbildētāja likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet nenomaksātās summas.

Maksājumu saistību atmaksa ir jāveic uz SIA „Paus Konsults" kontu Nr. LV89NDEA0000080526216 „Nordea bank Finland PLC" Latvijas filiālē, S.W.I.F.T. kods NDEALV2X.

Prasība pamatota ar Civillikuma (turpmāk – CL) 1587., 1589., 1590., 1652., 1811., 1828., 1832., 1835., 1934. un 1943.pantu.

Prasītājas pilnvarotais pārstāvis tiesas sēdē nepiedalījās, lietā iesniegts iesniegums, kurā lūdz lietu izskatīt bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes. Prasību uztur pilnā apmērā uz tajā minētiem pamatiem (*lietas 69.lapa*).

Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 56.panta piektā daļa noteic, ka tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē. Savukārt saskaņā ar CPL 56.[1] panta otro daļu, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

2014.gada 1.oktobrī atbildētājam uz viņa deklarēto dzīvesvietu tika nosūtīta tiesas pavēste, bet atbildētāja dokumenti tika nosūtīti atpakaļ. Tā kā tiesas dokumenti atbildētājiem tika nosūtīti atbilstoši CPL 56.[1] panta noteikumiem, atzīstams, ka tiesas dokumenti izsniegti likumā noteiktā kārtībā. Turklāt tiesa ņem vērā, ka lietā nav ziņu par to, vai atbildētājs nav sāņēmis prasības pieteikumu. Paskaidrojumi lietā iesniegti nav.

Saskaņā ar CPL 156.pantu tiesa nolēma izskatīt lietu bez pušu klātbūtnes, jo nekonstatēja CPL norādītos lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus.

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, a t z ī s t, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

CL 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Kā redzams no Noteikumu 10.6.punkta, *prasītājai ir tiesības vienpusēji atkāpties no Overdrafta* līguma un Kredītkartes līguma *un pieprasīt saistību izpildi (lietas 51.lapa).*

Ar lietā iesniegto *2012.gada 21.februāra* brīdinājumu Nr. IZ-20120221 apstiprinās fakts, ka prasītāja vienpusēji atkāpās no *Overdrafta* līguma un Kredītkartes līguma, pieprasot atbildētājam izpildīt uzņemtās saistības (*lietas 53.lapa*).

Kā redzams no lietas materiāliem, tad prasība celta pamatojoties uz CL 1934. un 1943.panta, kas reglamentē aizdevuma līguma noteikumus, pamatiem.

CL 1934.pants noteic, ka ar aizdevuma līguma noteikumiem jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā ar pienākumu atdod saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. CL 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Tātad aizdevuma priekšmets ir atvietojamu lietu nodošana īpašumā ar saņēmēja pienākumu atdot saņemto.

Tiesa atzīst, ka ar lietā iesniegto *Overdrafta* līgumu (*lietas 10.lapa*) un Kredītkartes līgumu (*lietas 36.lapa*) prasītāja pierādījusi atbildētāja parādsaistību esamību, jo starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts *Overdrafta* līgums un Kredītkartes līgums par norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu. Saskaņā ar *Overdrafta* līguma noteikumiem prasītāja piešķīra atbildētājam kredītu 2902,66 *euro* (Ls 2040) apmērā, bet pēc Kredītkartes līguma – 2845,74 euro (Ls 2000) apmērā (*lietas 36., 52.lapa*). Atbildētājs minēto saistību un parādu nav apstrīdējis.

CL 1838.pants noteic – pierādījumi, ka samaksa ir veikta, ir jāiesniedz tam, kas to apgalvo. Ņemot vērā, ka atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus savu saistību izpildei, tiesa secina, ka prasītājas prasījums par neatmaksātā pamatparāda (aizdevuma) 2902,66 *euro* (*Overdrafta* līgums) un 2845,74 *euro* (Kredītkartes līgums) piedziņu ir pamatots un apmierināms.

Prasītāja, atsaucoties uz CL 1946., 1756. un 1765.pantu, lūdz piedzīt *Overdrafta* līgumā pielīgtos procentus 467,10 *euro* (par laiku *no 2007.gada 27.decembra līdz 2009.gada 31.augustam*).

CL 1946.pants noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu. CL 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

N o Noteikumu 7.10 un 7.11.punkta redzams, ka puses vienojušās, ka atbildētājs maksā prasītājai procentus no neatmaksātā *overdrafta* summas saskaņā ar noteikto procentu likmi (*lietas 49.lapa*). Tiesa atzīst, ka iesniegtais procentu aprēķins atbilst procentu apmēram. No prasītājas paskaidrojumiem un iesniegtā aprēķina redzams, ka prasītāja par laika posmu no 2007.gada 27.decembra līdz 2008.gada 31.oktobrim piemēroja – 15% gadā, no 2008.gada 1.novembra līdz 2009.gada 14.janvārim piemēroja – 16% gadā, no 2009.gada 15.janvāra līdz 2009.gada 31.augustam piemēroja – 18%. Tiesa ņem vērā, ka prasītāja piemēroja mazāku procentu likmi nekā puses bija vienojušās. Atbildētājs minēto aprēķina kārtību apstrīdējis nav. Ņemot vērā, ka atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus savu saistību izpildei, proti, pierādījumus tam, ka procenti ir samaksāti, tiesa atzīst, ka prasība daļā par līgumisko procentu piedziņu 467,10 *euro* apmērā ir pamatota un apmierināma.

Turklāt tiesa atzīst, ka saskaņā ar Noteikumu 4.1.un 4.2.punktu prasītājai ir tiesības saņemt bankas komisiju (atlīdzības maksa par bankas sniegtajiem pakalpojumiem) 68,30 *euro* (*lietas 47.lapa*).

Prasītāja, atsaucoties uz CL 1716. un 1720.pantu un Noteikumu 4.5.3. un 7.17.punktu, lūdz piedzīt līgumsodu par termiņā neveikto maksājumu pēc Kredītkartes līgumu 2845,74 *euro* (par laiku no 2008.gada 21.janvāra līdz 2010.gada 1.maijam) un pēc *Overdrafta* līguma 1272,62 (par laika posmu no 2007.gada 31.decembra līdz 2012.gada 7.martam).

CL 1716.pants noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību

neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. CL 1720.pants noteic, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā. CL 1722.pants noteic, ka līgumsoda samaksa neatsvabina šā soda cietēju no procentiem vai augļiem, kas no viņa pienākas, ne no zaudējumu atlīdzības, ciktāl tie pārsniedz līgumsoda apmēru, ja vien nav tieši norunāts pretējais.

Tiesa nodibina, ka Noteikumu 4.5.3. un 7.17.punktā puses vienojās par šādu līgumsodu, proti:

-) 4.5.3. punktā – „Gadījumā, ja kontā esošā summa nav pietiekama norēķinu veikšanai valutācijas datumā, iesniedzējs maksā bankai nokavējuma līgumsodu. Nokavējuma līgumsods tiek aprēķināts summāri par katru nokavēto dienu." (*lietas 48.lapa*);

-) 7.17.punktā – „*Overdrafta* limita pārsniegšanas gadījumā iesniedzējam jāmaksā bankai overdrafta limita pārsniegšanas līgumsods no summas, kas pārsniedz *overdrafta* limitu. Overdrafta limita pārsniegšanas līgumsods tiek aprēķināts no dienas, kad tika pārsniegts overdrafta limits (ieskaitot) līdz dienai, kas overdrafta limita pārsniegums ir novērsts (neieskaitot)." (*lietas 49.lapa*).

Kā iepriekš nodibināts, atbildētājs nav veicis maksājumus, tādējādi secināms, ka atbildētājs ir palaidis garām izpildīšanas noliktos termiņus, un ir iestājies parādnieka nokavējums CL 1652.panta 3.punkta izpratnē.

Līguma noteikums par atbildību līguma pārkāpuma gadījumam (līgumsods) pats par sevi nevar būt netaisnīgs līguma noteikums, bet gan netaisnīgs šis noteikums ir tikai tādā gadījumā, ja ir konstatējams kāds no Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešajā daļā norādītajiem pamatiem.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešā daļa nosaka kādi noteikumi ir uzskatāmi par netaisnīgiem līguma noteikumiem, tai skaitā 4.punkts, ja līguma noteikums uzliek patērētājam, kurš neizpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi.

Izvērtējot pielīgto līgumsodu, tiesa secina, ka puses vienojušās, ka līgumsoda maksāšanas pienākums iestājas tikai un vienīgi atkarībā no atbildētāja rīcības (konkrētajā gadījumā – bezdarbības), nepildot uzņemtās saistības. Līgumsods saskaņā ar pakalpojumu cenrādi līgumsoda aprēķināšanas periodā sastādīja 72% gadā jeb 0,2% dienā. Tiesas ieskatā, prasītājas pieprasītais līgumsods konkrētajā gadījumā, kurš pēc *Overdrafta* līguma kopā nesasniedz parāda neatmaksāto daļu, bet pēc Kredītkartes līguma sasniedz parāda summu, nav uzskatāms par nesamērīgu un netaisnīgu, ņemot vērā atbildētāja pieļauto saistību neizpildi. Līdz ar to tiesa atzīst, ka par *Overdrafta* līguma un Kredītkartes līguma saistību pārkāpumu ilgstošā periodā prasītāja prasa samērīgu līgumsodu.

Ievērojot iepriekš minēto, tiesa a t z ī s t, ka konkrētajā gadījumā prasījums par līgumsodu par termiņā neveiktajiem pamatsummas maksājumiem ir pamatots.

Rezumējot teikto, tiesa a t z ī s t, ka prasība ir pamatota, tālab apmierināma.

Tā kā prasība tiek apmierināta pilnā apmērā, tad atbilstoši CPL 41.panta pirmās daļas noteikumiem no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi: valsts nodeva 624,10 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro (lietas 4., 5.lapa)*.

Saskaņā ar CPL 39.panta pirmās daļas 5.punktu un 42.pantu no atbildētāja valsts ienākumos piedzenami nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 0,40 *euro* apmērā, jo ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi kopumā sastāda 5,10 *euro* (*lietas 2.lapa*), bet prasītāja, iesniedzot prasību tiesā, samaksājusi tikai 4,70 *euro*.

Saskaņā ar CPL 195.pantu prasītājai ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, taču jāievēro, ka procentus kopā ar piespriesto galveno parādu neskaita, bet spriedumā norāda atsevišķi. Tāda īpatnība izskaidrojama ar to, ka arī pēc sprieduma taisīšanas turpinās procentu pieaugums, kas aprēķināms no galvenā parāda, bet nevis no kopējās piespriestās summas. Prasītāja tiesības saņemt procentus, kā norādīts minētā pantā, turpinās līdz sprieduma izpildei vai dienai, kad atbildētāja mantu pārdod izsolē. Tomēr jāņem vērā, ka, iestājoties CL 1763.pantā norādītajiem apstākļiem, procentu pieaugums var apstāties ātrāk. (*skat. Civilprocesa likuma komentāri. Trešais papildinātais izdevums. Autoru kolektīvs. – Rīga: Tiesu nama aģentūra, 2006. – 290.-291.lpp*). Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātās piedzītās pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 189., 190.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AB „Nordea Bank", vienotais reģistrācijas numurs 40103749473, pamatparādu pēc *Overdrafta* līguma 2889,53 *euro* un pamatparādu pēc *MasterCard* līguma 2845,74 *euro*, komisijas parādu par *MasterCard* līgumu 68,30 *euro, Overdrafta* līguma lietošanas procentus par laika periodu no 2007.gada 27.decembra līdz 2009.gada 31.augustam 467,10 *euro*, līgumsodu pēc *Overdrafta* līguma par laika posmu no 2007.gada 31.decembra līdz 2012.gada 7.martam 1272,62 *euro* un līgumsodu pēc *MasterCard* līguma par laika posmu no 2008.gada 21.janvāra līdz 2010.gada 1.maija 2845,74 *euro*, tiesāšanas izdevumus: valsts nodevu 624,10 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* – kopā 11 017,83 *euro* (vienpadsmit tūkstoši septiņpadsmit *euro* 83 centus).

Prasītājas labā piedzenamo naudas summu samaksa veicama iemaksājot minēto summu *Nordea Bank Finland PLC* Latvijas filiāles kontā: LV89NDEA0000080526216.

Piedzīt no /pers. C/ valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,40 *euro* (40 centus).

Noteikt AB „Nordea Bank" tiesības saņemt 6% gadā no nesamaksātās pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei.

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums – 2015.gada 19.janvāris.

Tiesnesis R.Grandāns