Lietas Nr. C20290315
Lietas arhīva Nr. C-0906-16/6

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Liepājā 2016.gada 7.aprīlī

Liepājas tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis A.Lapiņš
ar sekretāri D.Majuru
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda EUR 1653,06 piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 30.novembrī prasītājs SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs" tiesā cēla maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par mājas apsaimniekošanas un pakalpojumu parāda laika periodā no 2014.gada 1.septembra līdz 2015.gada 31.oktobrim par dzīvokli /adrese/ EUR 744,50, un likumisko procentu EUR 6,44, kā arī laika periodā no 2013.gada 1.jūlija līdz 2015.gada 25.jūlijam par dzīvokli /adrese B/ EUR 462,48, un tiesas izdevumu piedziņu. 2016.gada 7.martā prasītājs iesniedza grozījumus (lietas 45.lapa), palielinot prasījuma summu, un kopējais parāds par dzīvokli /adrese/ laika periodā no 2014.gada 1.septembra līdz 2016.gada 29.februārim bija EUR 1168,93 un likumiskie procenti EUR 21,65 apmērā. Prasība pamatota uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10., 13., 16.pantu un Civillikuma 1432., 1587., 1759., 1760.pantu.

Prasībā norādīts, ka dzīvokļi /adrese/, Liepājā un līdz 2015.gada 6.jūlijam dzīvoklis /adrese/, piederējuši atbildētājam. Atbildētājs izmantojis dzīvojamo platību un komunālos pakalpojumus, ko sniedzis prasītājs, bet samaksu par to pilnā apmērā un regulāri nav veicis, kā rezultātā no 2014.gada 1.septembra līdz 2016.gada 29.februārim par dzīvokli /adrese/, bija izveidojies apsaimniekošanas maksājumu parāds EUR 1168,93, un par parāda samaksu aprēķināti likumiskie nokavējuma procenti EUR 21,65, bet par dzīvokli /adrese B/ laika periodā no 2013.gada 1.jūlija līdz 2015.gada 25.jūlijam EUR 462,48, ko lūdz piedzīt no atbildētāja.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} pantam prasības pieteikums tika nosūtīts atbildētājam (lietas 50.lapa), kurš paskaidrojumā norādījis, ka prasībai nepiekrīt, jo prasītājs nav iesniedzis tiesai dokumentus, kuri pamato prasību – apsaimniekošanas maksas pamatojumu un līgumus par komunālo pakalpojumu sniegšanu, tādēļ prasība nav pamatota.

Uz tiesas sēdi prasītāja pārstāvis neieradās, bet ir lūdzis lietu izskatīt bez viņu klātbūtnes, uzturot prasību uz prasības pieteikumā norādītiem pamatiem un apstākļiem.

Atbildētāja pārstāve uz tiesas sēdi nebija ieradusies, lai gan par lietas izskatīšanas vietu un laiku puse informēta likumā noteiktā kārtībā, 2016.gada 12.janvārī nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu. 2016.gada 29.marta iesniegumā (lietas 55.lapa) puses pārstāve norādījusi, ka lietas izskatīšana ir atliekama uz citu datumu, jo no 2016.gada 1.aprīļa līdz 2016.gada 10.aprīlim viņa neatradīsies Latvijā. Tiesa pārstāves iesniegto tūrisma aģentūras "Latvia Tours" izdruku par aviobiļešu rezervēšanu neuzskata par attaisnojošu iemeslu tiesas sēdes atlikšanai, jo aviobiļešu rezervēšana pati par sevi nerada attaisnojošus apstākļus, lai puse neierastos uz tiesas sēdi. Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa paredz, ka maza apmēra prasības tiesa izskata rakstveida procesā. Tiesa ņem vērā arī to, ka atbildētājs nav norādījis pamatojumu un nepieciešamību šādas lietas iztiesāšanai tiesas sēdē, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{26} pantam, kā arī ņem vērā, ka tiesai ir pienākums lietu iztiesāt saprātīgā termiņā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, ja uz tiesas sēdi nav ieradies kāds no lietas dalībniekiem, liecinieks, eksperts vai tulks, tiesa uzsāk lietas izskatīšanu, ja vien saskaņā ar šā likuma 209. vai 210.pantu nav pamats to atlikt.

Tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez puses piedalīšanās, jo nav konstatēti Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā minētie lietas izskatīšanas atlikšanas juridiskie iemesli.

Motīvu daļa

Pārbaudot un novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda fakti, ar kuriem tā pamato savus prasījumus un iebildumus. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.pantu, puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Kā redzams no lietā esošajām izziņām, atbildētājam pieder dzīvokļa īpašums /adrese/(lietas 37.lapa) un līdz 2015.gada 6.jūlijam dzīvoklis /adrese/ (lietas 35.lapa), viņš dzīvokļus lietojis un izmantojis prasītāja sniegtos pakalpojumus. Atbildētājs pilnā apmērā nenorēķinās ar prasītāju par sniegtajiem pakalpojumiem, kā rezultātā šo maksājumu parāds sasniedzis prasības summu. Ievērojot likuma Dzīvokļa īpašuma likuma 10., 13.pantu, dzīvokļa īpašniekam ir pienākums maksāt par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.

Pamatojoties uz Civillikuma 1765.pantu, prasītājs aprēķinājis arī likumiskos nokavējuma procentus līdz 2016.gada 29.februārim EUR 21,65 apmērā par samaksas kavējumiem dzīvoklim /adrese/.

Kā nepamatotu tiesa atzīst atbildētāja paskaidrojumā norādīto, ka prasītājs nav iesniedzis tiesai dokumentus, kuri pamato apsaimniekošanas maksu. No dzīvojamās mājas pārvaldīšanas 2014.gada 3.aprīļa līguma 2-21/14/1 (lietas 18.lapa) redzams, ka

mājas - /adrese/, apsaimniekošanas maksa no aprīļa līdz oktobrim ir 0,70 EUR/m^2, bet no novembra līdz martam - 0,45 EUR/m^2 (lietas 24.lapa). Savukārt, no otra dzīvojamās mājas pārvaldīšanas 2012.gada 25.jūnija līguma 2-21/10/1 (lietas 25.lapa) redzams, ka mājas - /adrese/, apsaimniekošanas maksa noteikta 0,30 Ls/m^2 (lietas 31.lapa).

Tiesa atbildētāja argumentu, ka prasītājs lietā nav iesniedzis līgumus par komunālo pakalpojumu sniegšanu, kas pamato šo prasību, nevar atzīt par pamatu prasības noraidīšanai, jo prasītājs reāli ir veicis šo divu dzīvojamo māju apsaimniekošanu uz spēkā esošu iepriekš minēto dzīvojamās mājas pārvaldīšanas pilnvarojuma līgumu pamata. Atbilstoši Civilprocesa likuma 74.pantam, atbildētājs rakstveida paskaidrojumos nav norādījis, kā šie pierādījumi attiecas uz izskatāmās lietas prasības priekšmetu, tiesai nav arī ziņu, ka prasītājs būtu liedzis atbildētājam vai viņa pārstāvei ar tiem iepazīties un/vai iesniegt lietā. Atbildētāja subjektīvais viedoklis, ka prasītāja rīcība, pieprasot apmaksāt sniegtos komunālos pakalpojumus, ir nelikumīga, neatbrīvo atbildētāju no pienākuma norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 10. un 13.pantam. Lietā nav strīda par to, ka prasītājam ir tiesības apsaimniekot dzīvojamās mājas - /adrese/un /adrese/, un kā šo māju apsaimniekotājs prasītājs ir veicis norēķinus ar pakalpojumu sniedzējiem par to sniegtajiem pakalpojumiem dzīvojamās mājas īpašniekiem un īrniekiem, kā arī veicis mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu. Līdz ar to atbildētājs tiesā nav iesniedzis nekādus pierādījumus, ka prasītājs nebūtu nodrošinājis viņu ar pakalpojumiem vai ka tie būtu bijuši nekvalitatīvi. Kā to nosaka likumdošana, dzīvojamās mājas apsaimniekotājs par pamatpakalpojumu sniegšanu slēdz līgumus ar pakalpojuma sniedzēju, līdz ar to dzīvokļa īpašnieku pienākums ir norēķināties par sniegtajiem pakalpojumiem, maksājot nevis tieši pakalpojuma sniedzējam, bet apsaimniekotājam, ar kuru noslēgts līgums par pakalpojuma saņemšanu. Prasītāja izrakstītie rēķini strīdus periodā atspoguļo maksājamās summas un gadījumā, ja atbildētājam ir iebildumi pret kādu no aprēķina pozīcijām, tad domstarpības risināmas sarunās ar apsaimniekotāju, nevis nemaksājot. Šādos apstākļos no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams laika periodā no 2014.gada 1.septembra līdz 2016.gada 29.februārim par dzīvokli /adrese/, izveidojies apsaimniekošanas un pakalpojumu parāds EUR 1168,93 un likumiskie procenti EUR 21,65, un laika periodā no 2013.gada 1.jūlija līdz 2015.gada 25.jūlijam par dzīvokli /adrese B/, izveidojies apsaimniekošanas un pakalpojumu parāds EUR 462,48 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva EUR 247,96 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu valstij piedzenami nesegtie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 3,73 apmērā par pasta pakalpojumiem, saskaņā ar VAS „Latvijas Pasts" pasta pakalpojumu tarifu.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189., 193., 204.[1], 250.[26] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt un piedzīt no /pers. A/ par labu SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs" māju apsaimniekošanas un pakalpojumu parādu EUR 1631,41 (viens tūkstotis seši simti trīsdesmit viens *euro* un četrdesmit viens cents), likumiskos procentus EUR 21,65 (divdesmit viens *euro* un sešdesmit pieci centi) un tiesas izdevumus EUR 252,66 (divi simti piecdesmit divi *euro* un sešdesmit seši centi) apmērā.

Atzīt SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs" tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā no nesamaksātās parāda summas līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,73 (trīs *euro* un septiņdesmit trīs centi) apmērā. Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami - saņēmējs: Tiesu administrācija NMR 90001672316; saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods TRELLV22; Konta Nr./konta numurs/; maksājuma mērķis – kods 21499, procesa dalībnieka personas dati.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš ir desmit dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā divdesmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnesis A.Lapiņš