Lietas Nr. C11074813
Lietas arhīva Nr. C-0748-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs, 2013. gada 8. oktobrī

Cēsu rajona tiesa tiesnese L. Karlsone

ar tiesas sēdes sekretāri /sekretārs/,

izskatīja atklātā tiesas civillietu – Akciju sabiedrība „SEB banka" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu un

konstatēja,

ka 2013. gada 8. jūlijā tiesā saņemts AS „SEB banka" (turpmāk prasītāja) prasības pieteikums pret /pers. A/ (turpmāk atbildētāja) par parāda Ls 11 025,92 piedziņu.

Prasība pamatota uz starp pusēm 2006. gada 20. jūnijā noslēgto Kredīta līgumu Nr. CE06283, saskaņā ar kuru banka izsniegusi atbildētājai aizdevumu Ls 19 000 apmērā. Saistības nodrošinātas ar hipotēku uz nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/, par to 2006. gada 20. jūnijā noslēdzot ķīlas līgumu Nr. CE06283/H-1.

Norādīts, ka sakarā ar saistību nepildīšanu, banka iesniegusi tiesā prasību par saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu. Saskaņā ar Cēsu rajona tiesas 2009. gada 27. janvāra lēmumu nekustamais īpašums tika nodots izsolei, un ar Vidzemes apgabaltiesas 2013. gada 7. maija lēmumu apstiprināta izsole un nekustamais īpašums nostiprināts uz ieguvēja vārda. Norādīts, ka pēc īpašuma piespiedu pārdošanas, atbildētājas parāds ir samazinājies, lūgts piedzīt atlikušo parāda summu Ls 11 025,92 un tiesāšanās izdevumus. Lūgts noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos procentus līdz parādsaistību dzēšanai.

Prasība pamatota uz Latvijas Republikas Civillikuma 1330., 1587., 1652., 1753., 1756., 1716., 1717., 1720., 1722., 1934., 1943. pantu.

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. No prasītājas 2013. gada 7. oktobrī tiesā saņemts iesniegums, kurā lūgts lietu izskatīt bez prasītājas pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē. Prasītāja prasību uztur pilnā apmērā uz prasībā norādītajiem apstākļiem un pamata.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies. Par tiesas sēdi atbildētājai paziņots savlaicīgi un likumā paredzētajā kārtībā, ar ierakstītu tiesas pavēsti, nosūtot to uz atbildētājas deklarēto dzīves vietu. Tiesā no pasta iestādes nav saņemts atpakaļ sūtīts paziņojums, kā neizsniegts.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.1 panta otro daļu: „Tas, ka tiesas dokumenti piegādāti uz fiziskas personas deklarētās dzīves vietas adresi,....., un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pat par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. ...". Pie minētiem apstākļiem tiesa atzīst, ka atbildētājam par prasību un tiesas sēdes datumu ir paziņoti likumā noteiktajā kārtībā.

Nav saņemti arī atbildētājas paskaidrojumi. Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka lietu var izskatīt bez atbildētājas klātbūtnes, pieņemot aizmugurisku spriedumu lietā, pamatojoties uz lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.1 panta noteikumiem – aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus.

Tiesa pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota, likumīga un apmierināma pilnībā šādu apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Ar lietai pievienoto 2006. gada 20. jūnijā Kredīta līgumu nr. CE06283 (lietas 11. -16. lapa), Ķīlas līgumu Nr. CE06283/H-1 (lietas 17. – 20. lapa), Cēsu rajona tiesas 2009. gada 27. janvāra lēmumu Nr. 3-12/0111-09 (lietas 22. lapa), Vidzemes apgabaltiesas 2013. gada 7. maija lēmumu (lietas 23., 24. lapa), 2013. gada 6. jūnija tiesu izpildītājas aprēķinu (lietas 25. lapa), parāda aprēķinu (lietas 9. lapa), prasītāja pierādījusi atbildētājas parādsaistību esamību un apmēru.

Tiesai nav pamata apšaubīt pamatparāda Ls 11 025,92 summu, kā arī to, ka atbildētāja labprātīgi uzņemtās saistības šādā apmērā nav izpildījusi.

Ar lietas materiāliem pievienoto paziņojumu (lietas 21. lapa), prasītāja pierādījusi, ka ir paziņojusi atbildētājai par parāda summas apmēru un norēķināšanās kārtību.

Pie minētajiem, tiesas sēdē konstatētajiem faktiem, tos apstiprinošiem apstākļiem un pārbaudītajiem rakstveida pierādījumiem to kopumā, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma un no atbildētājas prasītājas labā piedzenams neatmaksātā parāda summa Ls 11 025,92 apmērā.

Tiesa atzīst, ka pilnībā apmierināms prasītājas lūgums par tiesas izdevumu piedziņu no atbildētājas prasītājas labā saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas noteikumiem piedzenami tiesas izdevumi saskaņā ar kvītīm lietā – samaksātā valsts nodeva Ls 557,83, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu Ls 3,30, kopā Ls 561,13.

Prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt sešus procentus no simta gadā no piedzītās parāda pamatsummas Ls 11 025,92, ievērojot CL 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.1 panta noteikumiem atbildētājai nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā teikto un pamatojoties Civilprocesa likuma 8. pantu, 41., 97., 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

akciju sabiedrības „SEB banka" prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu akciju sabiedrībai „SEB banka" pēc 2006. gada 20. jūnija Kredīta līguma Nr. CE06283, parādu Ls 11 025,92 (vienpadsmit tūkstoši divdesmit pieci lati un 92 santīmi), un tiesas izdevumus – valsts nodevu Ls 557,83 (piecsimt piecdesmit septiņi lati un 83 santīmi), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu Ls 3,30 (trīs lati un 30 santīmi), pavisam kopā piedzīt Ls 11 587,05 (vienpadsmit tūkstoši piecsimt astoņdesmit septiņi lati un 05 santīmi).

Noteikt atbildētājai /pers. A/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Noteikt prasītājam – AS „SEB banka"tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus, no nenomaksātās parāda pamatsummas Ls 11 025,92 gadā.

Prasītāja AS „SEB banka" ir tiesīga pārsūdzēt spriedumu 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Atbildētāja ir tiesīga 20 dienu laikā no sprieduma nosūtīšanas dienas Cēsu rajona tiesā iesniegt pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese L. Karlsone