Lietas Nr. C31265315

Lietas arhīva Nr. C-2653-15/2

SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā 2015.gada 15.jūnijā

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesnese I.Zelmene rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 23.martā SIA „Julianus Inkasso Latvija" (turpmāk – prasītāja) cēlusi Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā prasību pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2014.gada 13.maijā starp SIA „Julianus Inkasso Latvija" un /pers. A/ tika noslēgta vienošanās par parāda atmaksu Nr.701956262-13.05.2014. (turpmāk – vienošanās). Saskaņā ar vienošanos, atbildētājs atzina savu parādu 835,80 EUR apmērā, un vienojās ar prasītāju, ka minētā summa tiek uzskatīta par atbildētāja pamatsummas parādu no vienošanās parakstīšanas brīža. Atbilstoši vienošanās 4.punktam, atbildētājs uzņēmās pienākumu dzēst parāda daļu vienpadsmit maksājumos līdz katra mēneša 10.datumam, iemaksājot prasītājas norēķinu kontā 20,00 EUR un atlikušo parāda daļu 635,80 EUR apmērā dzēst divpadsmitajā maksājumā vai noslēgt jaunu vienošanos par atlikušās parāda summas atmaksu ilgākā laika periodā.

Atbildētājs pēc vienošanās noslēgšanas ir veicis divus maksājumus parāda dzēšanai par kopējo summu 40,00 EUR. Atbildētājs nav veicis turpmākos maksājumus.

Saskaņā ar vienošanās 5.punktu par nokavēto maksājuma termiņu atbildētājs maksā līgumsodu 0,5 % apmērā no laikā nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu. Prasītāja aprēķinājusi līgumsodu par laika periodu no 2014.gada 10.augusta līdz 2015.gada 16.janvārim 648,56 EUR apmērā. Prasītāja samazina līgumsodu līdz 10 procentiem no galvenā parāda jeb 81,58 EUR.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587.pantu, 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1716., 1717., 1719.pantu, 1720.panta otro daļu, 1763.pantu, 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1943.pantu un prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai galveno parādu 815,80 EUR, līgumsodu 81,58 EUR, kopā 897,38 EUR, kā arī tiesas izdevumus. Vienlaicīgi prasītāja lūdz tiesu atzīt SIA „Julianus Inkasso Latvija" tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā no galvenā parāda par laiku periodu līdz sprieduma izpildei.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājs tiesai rakstveida paskaidrojumus nav iesniedzis. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.$^{2\,5}$ panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Lietā noskaidrots, ka 2014.gada 13.maijā starp pusēm noslēgta vienošanās par parāda atmaksu Nr. Nr.701956262-13.05.2014, saskaņā ar kuru atbildētājs ir atzinis, ka parāda summa 835,80 EUR apmērā uzskatāma par parādnieka pamatsummas parādu un tas atmaksājams atbilstoši vienošanās maksājumu grafikam.

No lietas materiāliem izriet, ka atbildētājs savas ar vienošanos pielīgtās maksājuma saistības noteiktajā termiņā pilnībā neizpildīja.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs vienošanās noslēgšanas faktu likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējis, kā arī nav iesniedzis pierādījumus tam, ka savas saistības ar prasītāju būtu nokārtojis un parādu samaksājis. Līdz ar to, tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus, faktu, ka atbildētājs pielīgtās saistības nav pilnībā izpildījis.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams pamatsummas parāds 835,80 EUR apmērā.

Vienlaicīgi tiesa atzīst, ka apmierināms prasījums daļā par līgumsoda piedziņu.

Civillikuma 1716.pantā ir noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tādā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, pirmkārt, ja tieši tā bijis norunāts; otrkārt, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā (Civillikuma 1720.pants).

Puses ar vienošanās 5.punktu ir pielīgušas, ka, ja atbildētājs neizdara samaksu vienošanās 4.punktā noteiktajos termiņos, kārtībā vai apmērā, prasītāja aprēķina līgumsodu 0,5 % apmērā no pamatsummas parāda atlikuma par katru maksājuma kavējuma dienu.

Prasītāja ir aprēķinājusi līgumsodu 648,56 EUR apmērā par laika periodu no 2014.gada 10.augusta līdz 2015.gada 16.janvārim, samazinot to līdz 10 procentiem no galvenā parāda jeb 81,58 EUR.

Ņemot vērā, ka atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus tam, ka būtu pienācīgi izpildījis pielīgtās saistības, tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības uz līgumsodu, tas atzīstams par samērīgu un piedzenams prasītājas norādītajā apmērā – 81,58 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, apmierinot prasību, no atbildētāja par labu prasītājam piespriežami tā samaksātie tiesas izdevumi proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram [..].

Tiesas apmierināto prasījumu apmērs šajā lietā ir 897,38 EUR līdz ar to, atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktam, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva par prasību 134,61 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 139,31 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu no atbildētāja par labu valstij ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, ko nav sedzis prasītāja veiktais maksājums. No lietā esošās izziņas redzams, ka kopējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir 5,58 EUR, līdz ar ko no atbildētāja ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 0,88 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, prasītājai atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei, saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189. - 193., 195., 204.[1] un 250.[25] pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt prasību pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas nr.40003717522, galveno parādu 815,80 EUR, līgumsodu 81,58 EUR un tiesāšanās izdevumus 139,31 EUR, kopā piedzenot 1036,69 EUR (viens tūkstotis trīsdesmit seši *euro*, 69 centi).

Noteikt SIA „Julianus Inkasso Latvijas", reģistrācijas nr.40003717522, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) 6 % (sešus procentus) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas.

Noteikt, ka parāda samaksa veicama SIA „Julianus Inkasso Latvija" AS „Swedbank" norēķinu kontā Nr.LV61HABA0551008868793.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,88 EUR (88 centi). Maksājuma uzdevums, kas apstiprina tiesas izdevumu samaksu, iesniedzams tiesas kancelejā.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns sprieduma teksts sagatavots 2015.gada 15.jūnijā.

Tiesnese I.Zelmene