Lietas Nr. C12216814
Lietas arhīva Nr. C-0683-15/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015.gada 17.augustā
Daugavpilī

Daugavpils tiesas tiesnese V.Lāčplēse
izskatīja rakstveida procesā civillietu akciju sabiedrības „Norvik banka" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

Akciju sabiedrība (turpmāk – AS) „NORVIK BANKA" vērsās tiesā Civilprocesa likuma 30.^{3}nodaļas kārtībā ar maza apmēra prasību pret /pers. B/, norādot, ka 2008.gada 22.aprīlī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts līgums Nr.VK10034464 par *VIVA* norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu. Saskaņā ar šo līgumu atbildētājam tika piešķirts atļautais kredīts 284,57 EUR (200 LVL) apmērā ar ikmēneša procentu likmi 1,79%. Atbildētājam bija jāveic maksājumi līdz katra mēneša 25.datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu pret prasītāju. Atbilstoši līguma 1.12., 1.13., 1.14.punktiem, kredīts ir aizdevums, kuru prasītājs piešķir atbildētājam un kas tiek ieskaitīts kartes kontā; kredīts sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summas. Atļautais kredīts ir kredīts prasītāja noteiktā limita ietvaros, neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz prasītāja noteikto limitu.

Atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo neveica maksājumus atbilstoši līguma apmaksas noteikumiem. Pēdējais maksājums tika veikts 2012.gada 30.jūlijā 71,14 EUR apmērā.

Prasītājs lūdza piedzīt no atbildētāja no līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības – galveno parādu 291,22 EUR, procentus 162,05 EUR un līgumsodu 249,55 EUR, kopā piedzenot 702,82 EUR, ka arī visus tiesāšanās izdevumus, un noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus – 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatsummas.

Prasījums pamatots uz Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757., 1759.panta 1.punktu, 1762.panta 1.punktu, 1764., 1765.panta pirmo daļu, 1811., 1934., 1943. un 1946.panta pirmo daļu.

Izpildot Civilprocesa likuma 250.^{21} un 250.^{22}panta prasības, atbildētājam /pers. B/ tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa, nosakot rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas termiņu līdz 2014.gada 7.novembrim. Ne tiesneses noteiktajā termiņā, ne līdz lietas izskatīšanas dienai atbildētājs nav iesniedzis tiesai paskaidrojumu par prasību. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Lietas dalībniekiem Civilprocesa likuma 250.^{22}pantā un 56.pantā noteiktajā kārtībā ir paziņots par tiesas sastāvu, izskaidrotas procesuālās tiesības un tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei. Neviena no pusēm nav lūgusi

izskatīt lietu mutvārdu procesā tiesas sēdē, tādēļ tiesnese atzina, ka lieta izskatāma rakstveida procesā, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmajā daļā noteiktajam.

M o t ī v u d a ļ a

Iepazinusies ar prasības pieteikumu, izpētījusi un novērtējusi iesniegtos pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir apmierināma daļēji.

Tiesai iesniegts /pers. B/ 2008.gada 22.aprīļa pieteikums *Viva* norēķinu kartes izsniegšanai un līgums Nr.VK10034464 par *Viva* norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, kas noslēgts 2008.gada 22.aprīlī starp AS „Norvik banka" un /pers. B/. Saskaņā ar šo līgumu atbildētājam tika izsniegta karte *Viva MasterCard Standard* un piešķirts kredīts 200 LVL apmērā ar aizdevuma atmaksas termiņu 12 mēneši, veicot ikmēneša maksājumu 18.67 LVL katra mēneša 15.datumā.

Tādējādi starp pusēm noslēgts aizdevuma līgums Civillikuma 1934.panta izpratnē.

Izdruka no /pers. B/ karšu konta apstiprina, ka atbildētājs ir izmantojis prasītāja piešķirto kredītu, saņemot skaidru naudu no konta 2008.gada 22.aprīlī. Tādējādi prasītājs ir izpildījis savas saistības, ko uzņēmies ar Aizdevuma līgumu, un prasītājam ir prasības tiesība pret atbildētāju par līguma izpildīšanu, atbilstoši Civillikuma 1590.pantā noteiktajam, savukārt atbildētājam radās pienākums samaksāt prasītājam saņemto aizdevuma summu un pārējās pielīgtās summas līgumā norunātajos termiņos.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds daudzums, kādu viņš saņēmis. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbildētājs nav apstrīdējis līgumu, un tiesai nav iesniegti pierādījumi, ka līgums būtu atcelts vai atzīts par spēkā neesošu, tādēļ tiesa secina, ka līgums ir spēkā un saistošs abām pusēm.

Prasītājs norādīja, ka atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, neveica maksājumus parāda samaksai. No prasības pieteikuma un parāda aprēķina izriet, ka atbildētāja pamatparāds (neatmaksātā aizdevuma summa) uz prasības iesniegšanas dienu bija 291,22 EUR. Atbildētājs nav apstrīdējis parāda summu, nav iesniedzis tiesai pierādījumus, ka būtu atmaksājis prasītājam izmantoto summu.

Tādēļ tiesa secina, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenams pamatparāds 291,22 EUR apmērā, kā to lūdzis prasītājs.

Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja arī procentus 162,05 EUR apmērā par kredīta izmantošanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu, un saskaņā ar šā likuma 1756.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

Līgumā 5.1.apakšpunktā noteikts, ka par aizdevuma (atļautā kredīta) izmantošanu klientam (atbildētājam) jāmaksā procenti tarifiem (spēkā esošo bankas cenrādi). Prasītājs ir iesniedzis tiesai izrakstu no AS „Norvik banka" cenrāža („Tarifu likmes *VIVA* kartes apkalpošanai"), saskaņā ar kuru mēneša procentu likme noteikta 1,79%, lietojot karti *Viva MC Standard*. Atbildētājs ir parakstījis līgumu bez iebildumiem, tādējādi piekrītot līguma saturam. Atbildētājs nav apstrīdējis savu pienākumu maksāt procentus par svešas naudas lietošanu, nav apstrīdējis arī procentu aprēķinu.

No prasības pieteikuma un parāda summas aprēķina izriet, ka prasītājs aprēķinājis līgumiskos procentus 162,05 EUR apmērā par laiku no 2008.gada 22.aprīļa līdz 2014.gada 17.septembrim.

Atbildētājs nav iesniedzis tiesai pierādījumus, ka procentu parāds būtu samaksāts. Tādēļ tiesa atzīst, ka arī

prasījums par līgumisko procentu piedziņu ir apmierināms, un no atbildētāja prasītāja labā piedzenama arī norādītā procentu summa 162,05 EUR apmērā, kā to lūdzis prasītājs.

Bez tam prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja arī līgumsodu 249,55 EUR apmērā, tai skaitā līgumsodu par neatļauto kredītu izmantošanu 9,08 EUR un par ikmēneša maksājuma samaksas nokavējumu 240,47 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (redakcijā līdz 2013.gada 31.decembrim) līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Strīdus līgumā noteikts ikmēneša maksājuma apmērs un maksājuma datums: atbildētājam bija jāmaksā 18,67 LVL jeb 26,57 EUR katra mēneša 15.datumā; un saskaņā ar 5.11.apakšpunktu, ja ikmēneša maksājums nav samaksāts, tad atbildētājam jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša maksājuma summas, saskaņā ar tarifiem. Savukārt līguma 5.10.apaksāpunktā atbildētājam noteikts pienākums maksāt līgumsodu arī par neatļautā kredīta (t.i., kredīta, kas pārsniedz bankas piešķirto kredītu) izmantošanu.

Augstāk minētajā cenrādī „Tarifu likmes *VIVA* kartes apkalpošanai" puses noteikušas līgumsoda apmēru 0,25% par katru ikmēneša maksājuma nokavējuma dienu.

No prasības pieteikuma un atbildētāja klienta karšu konta izraksta izriet, ka atbildētāja kontā nav veiktas iemaksas, lai konta atlikums būtu pietiekams ikmēneša maksājumu aizdevuma atmaksai un citu pielīgto summu segšanai, tādējādi atbildētājs nav pienācīgi izpildījis savu saistību, proti, pieļāva izlietotā aizdevuma atmaksas nokavējumu. Tādēļ tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti aprēķināja atbildētājam līgumsodu par samaksas kavējumu. Taču tiesa nepiekrīt līgumsoda apmēram.

Ņemot vērā, ka atbildētājs nav veicis iemaksas kontā no 2012.gada jūlija, bet prasība celta tikai 2014.gada oktobrī, kā arī to, ka atbildētājs 2012.gadā no aprīļa līdz jūlijam veicis četrus maksājumus 200 LVL apmērā, pa 50 LVL katru mēnesi, ko prasītājs ieskaitījis vienīgi līgumsoda dzēšanai, un to, ka ar 2014.gada 1.janvāri likumdevējs ir noteicis samērīgā un taisnīga līgumsoda apjomu, kā arī ievērojot Civillikuma 1.pantā paredzēto labas ticības principu, tiesa uzskata, ka prasītāja pieprasītais līgumsods nav atzīstams par samērīgu un taisnīgu. Tādēļ līgumsods aprobežojams līdz 10% no pamatparāda summas, un atbildētāja prasītāja labā piedzenams līgumsods par samaksas nokavējumu 10% x 196,68 EUR = 19,67 EUR apmērā.

Tādējādi no atbildētāja prasītāja labā piedzenams galvenais parāds 291,22 EUR apmērā, nesamaksātie procenti par kapitāla lietošanu 162,05 EUR apmērā par laiku 2008.gada 22.aprīļa līdz 2014.gada 17.septembrim un līgumsods 29,12 EUR apmērā, pavisam 482,39 EUR.

Prasītājs lūdzis noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus – 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas.

Šāds prasītāja lūgums atbilst Civillikuma 1759.panta 2.punkta, 1765.panta pirmās daļas un ceturtās daļas noteikumiem, tādēļ tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasība šajā daļā ir apmierināma, nosakot prasītāja tiesības saņemt 6% gadā no neatmaksātās pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai). Ņemot vērā Civillikuma 1765.panta pirmajā un otrajā daļā noteikto likumisko procentu apmēru un 1763.panta 1.punktā noteikto procentu pieauguma aprobežojumu, tiesa atzīst, ka prasītājam atzīstamas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no neatmaksātās pamatparāda summas, bet ne vairāk kā 129,17 EUR, kad kopējā nesamaksāto procentu summa sasniegtu kapitāla (pamatparāda) lielumu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumiem, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami arī prasītāja samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva 72,36 EUR apmērā (proporcionāli valsts nodevas apmēram, kāds jāmaksā par apmierināto prasības summu) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā, ko prasītājs samaksājis, iesniedzot prasību tiesā, pavisam 77,06 EUR.

Kopējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu nosūtīšanu ir 9,84 EUR, tādēļ saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu prasītāja nesamaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa 5,14 EUR apmērā no atbildētāja piedzenami valsts labā.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5., 8.-15., 93., 97., 193.-195., 41., 42., 204.^{1}, 250.^{25}pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „NORVIK BANKA”, reģistrācijas Nr.40003072918, parādu 482,39 EUR (četri simti astoņdesmit divi *euro* 39 centi), ko veido pamatparāds 291,22 EUR (divi simti deviņdesmit viens *euro* 22 centi), nesamaksātie procenti 162,05 EUR (viens simts sešdesmit divi *euro* 5 centi) apmērā par laiku 2008.gada 22.aprīļa līdz 2014.gada 17.septembrim un līgumsods 29,12 EUR (divdesmit deviņi *euro* 12 centi) apmērā, un tiesas izdevumus 77,06 EUR (septiņdesmit septiņi *euro* 6 centi), pavisam 559,45 EUR (pieci simti piecdesmit deviņi *euro* 45 centi), veicot samaksu akciju sabiedrības „NORVIK BANKA”, reģistrācijas Nr.40003072918, SWIFT kods: LATBLV22, kontā Nr.LV03LATB0000VIVAKARTE, ar norādi: saistības pēc līguma Nr.VK10034464.

Noteikt akciju sabiedrībai „NORVIK BANKA”, reģistrācijas Nr.40003072918, tiesības saņemt 6% (sešus procentus) gadā no pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) no nesamaksātās pamatparāda summas, bet ne vairāk kā 129,17 EUR (viens simts divdesmit deviņi *euro* 17 centi).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,14 EUR (pieci *euro* 14 centi), ieskaitot tos Tiesu administrācijas, NMR 90001672316, kontā Valsts kasē, konts LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, norādot iemaksas mērķi: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Noteikt /pers. B/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas. Apelācijas sūdzība iesniedzama Daugavpils tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums 2015.gada 17.augusts.

Tiesnese (paraksts)