Lietas Nr. 11094062513
Lietas arhīva Nr. KA04-0628-14/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 7.oktobrī

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja S.Kalniņa,
tiesneši J.Stukāns, D.Kalniņa,
piedaloties prokurorei D.Kušnerei,
aizstāvei zvērinātai advokātei S.Kalnājai

izskatīja krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar **Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas prokuratūras virsprokurores V.Zalamanes apelācijas protestu** par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 6.marta spriedumu.

Iepazinusies ar apelācijas protesta motīviem un pārbaudījusi lietas materiālus, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija

k o n s t a t ē j a

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 6.marta spriedumu /pers. E/, personas kods /personas kods/, atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, izdarīšanā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 3.punktu un 51.pantu, /pers. E/ neizciestais papildsods – policijas kontrole pēc Rīgas rajona tiesas 2008.gada 29.maija sprieduma, kas grozīts ar Rīgas rajona tiesas 2013.gada 22.maija lēmumu, aizstāts ar brīvības atņemšanu, un, daļēji to pievienojot šajā spriedumā noteiktajam sodam, galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz četriem mēnešiem.

Soda izciešanas termiņā saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu ieskaitīts /pers. E/ aizturēšanas laiks šajā lietā no 2013.gada 18.augusta plkst.21.25 līdz 2013.gada 20.augustam plkst.9.45.

Pēc sprieduma spēkā stāšanās atceļams /pers. E/ piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā.

/pers. E/ celta apsūdzība par to, ka viņš izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos.

2013.gada 18.augustā ap plkst.20:30 apsūdzētais, būdams alkohola reibumā, atrodoties tirdzniecības centra „Domina Shopping" AS „Prisma Latvija" veikala „Prisma" tirdzniecības zālē Rīgā, Ieriķu ielā 3, nolūkā izdarīt zādzību nelielā apmērā, mantkārīgu tieksmju vadīts, no veikala alkoholisko dzērienu preču stenda paņēma degvīna pudeli „Finlandia Cranberry" Ls 11,49 vērtībā, kurai bija piestiprināts drošības elements, un ielika to savā somā, kurā atradās folija iepakojums. Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu, apsūdzētais, nesamaksājot par paņemto preci, izskrēja no veikala, tādējādi izdarot AS „Prisma Latvija" īpašuma zādzību par kopējo summu Ls 11,49.

Šādas /pers. E/ darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Par pirmās instances tiesas spriedumu apelācijas protestu iesniedza Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas prokuratūras prokurore V.Zalamane, kurā lūdz atcelt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 6.marta spriedumu daļā par /pers. E/ noteikto galīgo sodu un taisīt šajā daļā jaunu spriedumu.

Uzskata, ka tiesas nolēmums pieņemts pārkāpjot Krimināllikuma 51.panta otro daļu.

2013.gada 22.maijā /pers. E/ tika atbrīvots pēc soda izciešanas pēc 2008.gada 29.maija Rīgas rajona tiesas sprieduma, kas grozīts ar Rīgas rajona tiesas 2013.gada 22.maija lēmumu, un tika uzsākta papildsoda – policijas kontrole, izpilde.

U z sprieduma pasludināšanas dienu neizciestā papildsoda – policijas kontroles daļa sastāda vienu gadu divus mēnešus un 17 dienas. Pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 3.punktu, saskaitot sodus par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem pēc vairākiem spriedumiem, brīvības atņemšanas soda viena diena atbilst divām policijas kontroles dienām. Neizciestā soda daļa pēc 2008.gada 29.maija Rīgas rajona tiesas sprieduma, kas grozīts ar Rīgas rajona tiesas 2013.gada 22.maija lēmumu, pārrēķinot brīvības atņemšanas sodā ir 6 mēneši un 8 dienas.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu galīgais sods /pers. E/ nevar būt mazāks par neizciesto soda daļu 6 mēnešiem un 8 dienām.

Prokurore apelācijas instances tiesas sēdē apelācijas protestu uzturēja.

Apelācijas instances tiesas sēdē apsūdzētā /pers. E/ aizstāve zvērināta advokāte S.Kalnāja apelācijas protestu neatzina, lūdza apsūdzētajam samazināt sodu.

Tiesu kolēģija, pārbaudījusi pierādījumus apelācijas protesta ietvaros, uzklausījusi prokurores, aizstāves viedokļus, novērtējusi apelācijas protesta motīvus, secina, ka pirmās instances tiesas spriedums **atceļams daļā** par apsūdzētajam /pers. E/ noteikto galīgo sodu.

Tiesu kolēģija konstatē, ka krimināllieta pirmās instances tiesā iztiesāta bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem. No pirmās instances tiesas sēdes protokola redzams, ka apsūdzētais /pers. E/ savu vainu atzina pilnībā un lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā (lietas 133.-134.lapas).

Pie šādiem apstākļiem tiesu kolēģija uzskata, ka tiesa, neveicot pierādījumu pārbaudi, nav pārkāpusi apsūdzētā likumā garantētās tiesības kriminālprocesā, bet tieši pats apsūdzētais pirmās instances tiesā izmantoja savas procesuālās tiesības, kādas viņam piešķirtas ar likumu.

Tiesu kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesa likumīgi un pamatoti atzinusi /pers. E/ par vainīgu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā,

kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un tas ir pareizi kvalificēts. Šajā daļā pirmās instances tiesas spriedums netiek revidēts, ņemot vērā to, ka pirmās instances tiesa lietu izskatīja, neveicot pierādījumu pārbaudi, kā arī tiesu kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesa nav pieļāvusi procesa pārkāpumus, kuri būtu par pamatu sprieduma atcelšanai.

Tiesu kolēģija atzīst, ka, lemjot jautājumu par apsūdzētajam /pers. E/ nosakāmo soda veidu un mēru par inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, pirmās instances tiesa pamatoti ņēma vērā Krimināllikuma 35., 46.panta nosacījumus, tas ir, ņēma vērā likumā definēto soda mērķi un izdarītā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošo apstākli un atbildību pastiprinošos apstākļus, tas ir, Krimināllikuma 7., 47., 48.panta nosacījumus.

Tiesu kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedums ir motivēts, likumīgs un pamatots, pirmās instances tiesa pareizi ir izvērtējusi kritērijus un nosacījumus, kuri ir ņemami vērā, nosakot sodu, līdz ar to apelācijas instance tos neatkārtos, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 564.panta sesto daļu.

/pers. E/ ar Rīgas rajona tiesas 2008.gada 29.maija spriedumu, kas grozīts ar Rīgas rajona tiesas 2013.gada 22.maija lēmumu, galīgais sods tika noteikts – brīvības atņemšana uz 5 gadiem 3 mēnešiem, un policijas kontrole uz 2 gadiem.

2013.gada 22.maijā apsūdzētais /pers. E/ tika atbrīvots pēc soda izciešanas.

/pers. E/ jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarījis 2013.gada 18.augustā, tas ir, nedzēstas sodāmības laikā, izciešot papildsodu – policijas kontroli.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu gadījumā, ja persona pēc sprieduma taisīšanas, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījusi jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 3.punktu saskaitot sodus par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem vienā spriedumā vai pēc vairākiem spriedumiem, brīvības atņemšanas soda viena diena atbilst divām policijas kontroles dienām.

Uz 2014.gada 7.oktobri /pers. E/ neizciestais papildsods – policijas kontrole pēc Rīgas rajona tiesas 2008.gada 29.maija sprieduma, kas grozīts ar Rīgas rajona tiesas 2013.gada 22.maija lēmumu ir 7 mēneši un 23 dienas, kas saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 3.punktu atbilst 3 mēnešiem un 26 dienām brīvības atņemšanas soda.

Tiesu kolēģija atzīst, ka /pers. E/ neizciestais papildsods – policijas kontrole ir aizstājams ar brīvības atņemšanu un daļēji pievienojams galīgajam sodam.

Apelācijas instances tiesā apsūdzētā /pers. E/ aizstāvību realizēja zvērināta advokāte S.Kalnāja, kurai, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.panta otro daļu un Ministru kabineta noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību", no valsts līdzekļiem izmaksājami 29,17 *euro*. Minētie izdevumi valsts labā piedzenami no apsūdzētā /pers. E/.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 563.panta pirmās daļas 3.punktu, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija

n o s p r i e d a

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 6.marta spriedumu **- atcelt** daļā par galīgo sodu /pers. E/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 3.punktu un 51.pantu, /pers. E/ neizciesto papildsodu – policijas kontrole pēc Rīgas rajona tiesas 2008.gada 29.maija sprieduma, kas grozīts ar Rīgas rajona tiesas 2013.gada 22.maija lēmumu, aizstāt ar brīvības atņemšanu, un, daļēji to pievienojot šajā spriedumā noteiktajam sodam, galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz četriem mēnešiem.

Pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu.

Piedzīt no /pers. E/ valsts labā 29,17 *euro* (divdesmit deviņi *euro* 17 centi) par zvērinātas advokātes sniegto juridisko palīdzību apelācijas instances tiesā, nosakot 30 dienu termiņu tā labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās, iesniedzot tiesai maksājuma apliecinošu dokumentu. Procesuālo izdevumu konts: saņēmējs – NMR 90000050138, PVN Reģ.Nr.LV90001672316; saņēmēja iestāde – Valsts kase, BIC kods TRELLV22, Konta Nr. LV68TREL1060001239300.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā Krimināprocesa likuma 574. un 575.pantā paredzētajos gadījumos, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā.

Pilna nolēmuma pieejamības datums 2014.gada 21.oktobris.

Priekšsēdētāja	/paraksts/	S.Kalniņa
Tiesneši	/paraksts/	J.Stukāns
	/paraksts/	D.Kalniņa