Lietas Nr. 11290019912
Lietas arhīva Nr. K22-0053-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ludzā, 2014.gada 29.aprīlī

Ludzas rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis Gunārs Strucinskis,
ar sekretāri Veroniku Geceviču,
tulci Jeļenu Muleri,
piedaloties prokurorei Anitai Leščinskai,
zvērinātam advokātam Valērijam Petrovskim,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu.

Pārbaudījusi un novērtējusi tiesas izmeklēšanā iegūtos pierādījumus, tiesa

konstatēja

/pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, proti,

2012.gada pavasarī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā datumā un laikā, /pers. B/ zādzības izdarīšanas nolūkā ieradās /adrese/, pie /pers. C/ (*/pers. C/*) piederošās mājas un no tās pagalma nolaupīja šādus metāllūžņus: 2 (divus) automašīnas „VAZ" motora pārsegus Ls 10 jeb EUR 14,23 kopējā vērtībā; 1 (vienu) 100 m garu metāla vadu rulli Ls 10 jeb EUR 14,23 vērtībā; 2 (divas) metāla trušu barotavas Ls 6 jeb EUR 8,54 kopējā vērtībā; ledusskapi „Saratov" Ls 25 jeb EUR 35,57 vērtībā; 3 (trīs) neregulāras formas skārda loksnes Ls 3 jeb EUR 4,27 kopējā vērtībā; 1 (vienu) metāla loksni Ls 4 jeb EUR 5,69 vērtībā; 300 litru tilpuma metāla mucu Ls 3 jeb EUR 4,27 vērtībā; gāzes plīti Ls 10 jeb EUR 14,23 vērtībā.

Tādējādi /pers.B/pavisam nolaupīja /pers. C/ piederošos metāllūžņus Ls 67 jeb EUR 95,33 kopējā vērtībā. Nolaupītos metāllūžņus /pers. B/ realizēja metāllūžņu uzpircējam.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. B/ vaina Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pierādīta ar:

- cietušā /pers. C/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu nolasītajām liecībām, ka viņam pieder māja un saimniecības ēkas /adrese/. 2012.gada 7.jūnijā cietušais atbrauca uz turieni un konstatēja, ka no mājas teritorijas bija nozagti dažādi metāla priekšmeti. Pēdējo reizi viņš tur bija 2011.gada septembrī, kad viss bija kārtībā. Zeme apkārt mājai nožogota ar metāla vadiem un žogu. No teritorijas nozagta nedarbojošās gāzes plīts Ls 10 vērtībā, divi automašīnas „VAZ" motora pārsegi Ls 10 kopējā vērtībā, viens 100 m garš metāla vadu rullis Ls 10 vērtībā, viens 50 m garš metāla vadu rullis Ls 5 vērtībā, divas metāla trušu barotavas Ls 6 kopējā vērtībā, ledusskapis „Saratov" Ls 25 vērtībā, ledusskapis ar baltu korpusu Ls 5 vērtībā, trīs neregulāras formas skārda loksnes Ls 3 kopējā vērtībā, viena metāla loksne Ls 4 vērtībā, 300 litru tilpuma metāla muca Ls 3 vērtībā, viena 2,5 m gara sija Ls 5 vērtībā, viena 2,15 m gara metāla sija Ls 3 vērtībā, 3,5 m gara metāla caurule Ls 5 vērtībā, 10 m gara, saliekta metāla caurule Ls 5 vērtībā, 100 litru tilpuma metāla kanna Ls 5 vērtībā, 50 kg smags kāpurķēžu traktora disks Ls 10 vērtībā, atkritumu konteiners Ls 10 vērtībā, 40 litru tilpuma metāla vanna Ls 2 vērtībā, automašīnas „GAZ 351" disks Ls 3 vērtībā, koka durvis ar skārda apdari Ls 2 vērtībā, zirga arkls Ls 25 vērtībā, metāla tvertne Ls 5 vērtībā, traktora metāla spārns Ls 5 vērtībā. Kopējā nozagto mantu vērtība bija Ls 166 apmērā. 2012.gada 13.jūnijā cietušais noskaidroja, ka Zilupes novada Zaļesjes pagasta Ploskos atradās daļa no nozagtajām mantām. Viņam atdota gāzes plīts, divi automašīnas „VAZ" motora pārsegi, 100 m garš metāla vads, divas metāla trušu barotavas, ledusskapis „Saratov" bez motora, trīs skārda loksnes, viena metāla loksne un sabojāta metāla muca. Tā kā daļa mantu cietušajam atdota, viņam nodarītais kaitējums ir Ls 126 apmērā (lietas 19.-20., 21.-22.lapa);
- liecinieka /pers. F/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu nolasītajām liecībām, ka iepērkot metāllūžņus savām vajadzībām. 2012.gada aprīlī, precīzu datumu un laiku neatcerējās, viņam piezvanīja Zilupes iedzīvotājs /pers. B/ un palūdza atbraukt līdz Zilupes slimnīcai. Liecinieks ar savu mikroautobusu „Ford Transit", reģ. Nr./TL numurs/, devās uz turieni, kur gaidīja /pers. B/ un /pers. G/. Viņi iesēdās automašīnā, tad visi brauca uz /pers. B/ mājām aiz Zilupes kapiem. Tur abi puiši sāka kraut mikroautobusā metāllūžņus: ledusskapjus, metāla vadus, mucas, kannas, dažādas caurules, sijas un citu izstrādājumus. Liecinieks šos lūžņus uzreiz aizveda uz savām mājām Zilupes novada Zaļesjes pagasta Ploskos. Citreiz viņš vēl divas reizes brauca pēc metāllūžņiem pie /pers. B/, kā arī pie /pers. G/. Par lūžņiem liecinieks samaksāja /pers. B/ skaidrā naudā, taču summu neatcerējās. Abi puiši sacīja, ka metāllūžņus esot paši savākuši. To svars bija apmēram 300 kg, tad tonna metāllūžņu maksāja Ls 130, par šiem kilogramiem varēja samaksāt Ls 39. Cietušais policijas klātbūtnē pie liecinieka paņēma savas mantas. Atcerējās, ka no apsūdzībā uzskaitītajām mantām bija viens ledusskapis, miskaste, gāzes plīts un tvertne, taču nebija 3,5 metru caurules, 10 metru caurules, 100 litru metāla kannas, traktora kāpurķēdes diska, 40 litru vannas, automašīnas diska, arkla un traktora metāla spārna (lietas 23.-24., 25.-26.lapa);
- liecinieces /pers. H/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu nolasītajām liecībām, ka 2012.gada pavasarī, aprīļa beigās – maija sākumā, strādāja piemājas dārzā /adrese/. Kaimiņos dzīvo /pers. I/ ar savu dēlu /pers.B/ kā arī blakus atrodas /pers. C/ māja. Lieciniece ievēroja, ka /pers.B/ no /pers. C/ mājas pagalma pāri žogam meta metālu un pēc tam to aiznesa tuvāk savai mājai. Pēc pāris dienām piebrauca mikroautobuss dzeltenā krāsā, kurā sakrāva metālu. Kas to darīja, viņa neredzēja (lietas 38.lapa);
- liecinieka /pers. G/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu nolasītajām liecībām, ka 2012.gada aprīlī ar draugu /pers. B/ sarunāja nodot metāllūžņus. Pie liecinieka mājas pagalmā bija Zilupes apkaimē savākti lūžņi: veci spaiņi, metāla caurules, traktoru un automašīnu daļas. /pers. B/ mājas pagalmā bija viņa savāktie metāllūžņi. Liecinieks piezvanīja /pers. J/ un sarunāja satikties pie

/pers.B/ mājas. /pers. J/ atbrauca ar savu mikroautobusu, kurā abi puiši iekrāva /pers.B/ metāllūžņus. Tie bija dažāda lieluma, kādi konkrēti – liecinieks neatcerējās. Tad viņi devās pēc /pers. G/ savāktajiem lūžņiem. Viņš neatcerējās, cik lielu naudas summu katram samaksāja /pers. J/. Šī bija vienīgā reize, kad liecinieks kopā ar /pers. B/ pārdeva metāllūžņus (lietas 40.lapa);

- 2012.gada 12.jūnija notikuma vietas – neapdzīvotas mājas teritorijas /adrese/, - apskates protokolu un fototabulu, ka ieejas vārti atvērti un tiem nav slēdzenes. Teritorija nožogota ar metāla vadiem un žogu. Teritorijas dienvidu pusē aiz žoga aptuveni 20 metru attālumā ir māja Nr.16 baltā krāsā. Žogs pretim tai noliekts uz ārpusi. Teritorijā atrodas dažādi kartona fragmenti, drēbes, lupatas, veci spaiņi, plastmasas kārbas, koka dēļi (lietas 9.- 13.lapa);
- 2012.gada 13.jūnija izņemšanas protokolu, kaPERS JZilupes novada Zaļesjes pagasta Ploskos izsniedza labprātīgi nedarbojošos gāzes plīti baltā krāsā, divus automašīnas „VAZ" pārsegus baltā krāsā, vienu 100 m garu metāla vadu rulli, divas metāla trušu barotavas, ledusskapi „Saratov" baltā krāsā bez motora, trīs neregulāras formas skārda loksnes, vienu metāla kārti, vienu metāla mucu (lietas 29., 30.lapa);
- 2012.gada 13.jūnija apskates protokolu un fototabulu, ka tiek apskatītas pie /pers. J/ izņemtās mantas. Nedarbojošās gāzes plīts korpuss ir baltā krāsā, tai nav augšējās daļas un priekšējo durtiņu. Abi automašīnas pārsegi ir baltā krāsā, viens ir klāts ar putekļiem, bet otrs ir ieliekts. Rullī vadi ir brūnā krāsā, to diametrs – 8 mm, garums – aptuveni 100 m. Divas trušu barotavas ir no metāla stieņiem brūnā krāsā. Ledusskapja „Saratov" korpuss ir baltā krāsā, tam nav apakšējās daļas un motora. Ledusskapja labās puses virsma daļēji nokrāsota melnā krāsā. Metāla kārts – plāksne ir saliekta divās daļās, tās aptuvenais izmērs ir 1 x 0,80 m. Trīs pelēkas skārda loksnes ir neregulāras formas un vairākās vietās saliektas. Brūnas metāla mucas tilpums ir apmēram 300 litri. Tai daļēji nolauzta virsma, sānu apakšējā daļā ir 10 x 5 cm liels caurums (lietas 31.- 35.lapa);
- 2012.gada 18.jūnija konfrontēšanas protokolu starp liecinieci /pers. H/ un personu, pret kuru uzsākts kriminālprocess, - /pers. B/. /pers. H/ sniedza liecības, ka 2012.gada aprīļa beigās vai maija sākumā /pers. B/ pāri kaimiņa /pers. C/ žogam meta metālu. Savukārt PERS Aliecināja, ka pāri žogam nebija pārkāpis un tam pāri nekādu kaimiņa metālu nepārsvieda. 2012.gada aprīlī viņš pļāva zāli pie kaimiņa žoga, lai varētu izkārt veļu (lietas 54.- 55., 56.-57.lapa);
- lietiskajiem pierādījumiem: diviem automašīnas „VAZ" motora pārsegiem, vienu 100 m garu metāla vadu rulli, divām metāla trušu barotavām, ledusskapi „Saratov" bez motora, trīs skārda loksnēm, vienu metāla kārti, vienu bojātu metāla mucu, nedarbojošos gāzes plīti (lietas 36., 37.lapa).

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā neatzina un lūdza nolasīt iepriekš sniegtās liecības. Tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktam nolasīja viņa kā personas, pret kuru uzsākts kriminālprocess, pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, ka 2012.gada aprīlī apkārtnes silā vāca metāllūžņus nodošanai. Priekšmeti bija caurules, skārdenes, velosipēdu riteņi, armatūra, krāšņu virsmas, ķēdes, veci spaiņi, kastroļi. Apžogotajā teritorijā nebija ielīdis un metālu tur nezaga. Šajā laikā lūžņus nodeva piecas reizes /pers. J/, kā arī divas reizes ar draugu /pers. G/ nodeva metālus. /pers. C/ teritorijā metāla priekšmetus nezaga (lietas 45., 46.lapa).

Pirmstiesas izmeklēšanā apsūdzētā /pers. B/ darbības ir pareizi kvalificētas saskaņā ar Krimināllikuma 180.panta pirmo daļu kā svešas kustamas mantas slepena nolaupīšana (zādzība) nelielā apmērā. Viņš, ar tiešu nodomu izdarīt mantas slepenu nolaupīšanu, no cietušā /pers. C/ mājas pagalma teritorijas nozaga metāllūžņus Ls 67 jeb EUR 95,33 kopējā vērtībā. /pers. B/ nodarīja materiālo zaudējumu mazāk kā vienas minimālās mēnešalgas apmērā. Tādā veidā viņš realizēja savu nolūku iegūt svešu mantu prettiesiskā veidā. Apsūdzētais paredzēja savas darbības kaitīgo seku iestāšanos un vēlējās tās, jo, mantkārīga nolūka vadīts, nolaupīja cietušajam piederošu mantu.

Apsūdzētā/pers. B/ vaina minētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta ar cietušā /pers. C/, liecinieku /pers. J/, /pers. H/ un /pers. G/ tiesas sēdē un pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām. Tās ir konsekventas un patiesas, savstarpēji sakrīt, nesatur būtiskas pretrunas un loģiski papildina viena otru, kā arī apstiprinās ar rakstveida pierādījumiem kopumā un savstarpējā saistībā un atbilst lietas faktiskajiem apstākļiem.

Tiesas ieskatā no apsūdzības ir izslēdzamas šādas mantas: viens 50 m garš metāla vadu rullis Ls 5 vērtībā, ledusskapis ar baltu korpusu Ls 5 vērtībā, viena 2,5 m gara sija Ls 5 vērtībā, viena 2,15 m gara metāla sija Ls 3 vērtībā, 3,5 m gara metāla caurule Ls 5 vērtībā, 10 m gara, saliekta metāla caurule Ls 5 vērtībā, 100 litru tilpuma metāla kanna Ls 5 vērtībā, 50 kg smags kāpurķēžu traktora disks Ls 10 vērtībā, atkritumu konteiners Ls 10 vērtībā, 40 litru tilpuma metāla vanna Ls 2 vērtībā, automašīnas „GAZ 351" disks Ls 3 vērtībā, koka durvis ar skārda apdari Ls 2 vērtībā, zirga arkls Ls 25 vērtībā, metāla tvertne Ls 5 vērtībā, traktora metāla spārns Ls 5 vērtībā. Tiesas iemeklēšanā netika iegūti pierādījumi, ka tās nolaupīja apsūdzētais /pers. B/. Šīs mantas uzskaitīja kā nozagtas tikai pats cietušais. Pie tam liecinieks /pers. J/ liecībās norādīja, ka metāllūžņos viņam nodeva vienu ledusskapi, miskasti, gāzes plīti un tvertni, taču nebija 3,5 metru caurules, 10 metru caurules, 100 litru metāla kannas, traktora kāpurķēdes diska, 40 litru vannas, automašīnas diska, arkla un traktora metāla spārna. Izņemšanas protokols pierāda, ka pie /pers. J/ tika izņemta gāzes plīts, divi automašīnas „VAZ" pārsegi, viens 100 m garš metāla vadu rullis, divas metāla trušu barotavas, ledusskapis „Saratov" bez motora, trīs neregulāras formas skārda loksnes, viena metāla kārts un viena metāla muca, ko cietušais atpazina kā sev piederošas. Līdz ar to apsūdzētajam /pers. B/ ir inkriminējamas tikai šīs uzskaitītās mantas, jo to zādzība pierādīta ar tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem. Kaut arī liecinieks /pers. J/ liecināja, ka metāllūžņos bija arī miskaste un tvertne, tiesas ieskatā šo divu priekšmetu zādzība arī nav pierādīta. Tie netika izņemti, un lietā nav citu pierādījumu, ka tos nozaga tieši apsūdzētais.

Cietušā/pers. B/ liecības atbilst liecinieka /pers. J/ liecinātajam par nozagto mantu izņemšanu. Minēto apstiprina arī izņemšanas protokols un mantu apskates protokols ar fototabulu, kā arī lietiskie pierādījumi. Liecinieces /pers. H/ liecības pierāda, ka 2012.gada aprīļa beigās – maija sākumā /pers. B/ no /pers. C/ mājas pagalma pāri žogam meta metālu un pēc tam to aiznesa tuvāk savai mājai. Notikuma vietas apskates protokolā minētais par žoga izliekumu iepretī apsūdzētā mājai Nr.16 saskan ar liecinieces /pers. H/ liecināto par mantu mešanu pāri sētai. Pie tam arī šo faktu viņa apstiprināja arī konfrontēšanas laikā ar /pers. B/. Liecinieka/pers. O/ liecības pierāda, ka 2012.gada aprīlī viņš palīdzēja apsūdzētajam iekraut metāllūžņus, ko nodeva /pers. J/.

Apsūdzētā/pers. B/ versiju, ka /pers. C/ teritorijā metāla priekšmetus nezaga, tiesa vērtē kā savdabīgu aizstāvības pozīciju un mēģinājumu atvieglināt savu stāvokli nolūkā izvairīties no kriminālatbildības un soda. Viņa liecības ir pretrunā ar cietušā liecināto par mantu pazušanu, kā arī liecinieces /pers. H/ liecībām, ka redzēja apsūdzēto metam priekšmetus no /pers. C/ teritorijas. Turklāt liecinieks /pers. J/ norādīja, ka starp /pers. B/ metāllūžņos nodotajām mantām bija arī tādas, ko vēlāk cietušais atpazina kā savas.

Līdz ar to tiesa, izvērtējusi tiesas sēdē iegūtos pierādījumus, ir nonākusi pie pārliecības, ka apsūdzētā /pers. B/ vaina Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā ir pilnībā pierādīta. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 124.panta piektajai daļai tiesas izmeklēšanā iegūtie pierādījumi izslēdz jebkādas saprātīgas šaubas par apsūdzētā vainu viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Atbilstoši *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4. un 6.pantam tiesa pārrēķinājusi naudas summas latos uz *euro* pēc oficiālā kursa (EUR 1 ir Ls 0,702804).

Krimināllikuma 5.panta otrā daļa paredz, ka likumam, kas atzīst nodarījumu par nesodāmu, mīkstina sodu vai ir citādi labvēlīgs personai, ja vien attiecīgajā likumā nav noteikts citādi, ir atpakaļejošs spēks, proti, tas attiecas uz nodarījumiem, kas izdarīti pirms attiecīgā likuma spēkā stāšanās, kā arī uz personu, kura izcieš sodu vai izcietusi sodu, bet kurai saglabājusies sodāmība.

Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums izdarīšanas brīdī bija atzīstams par kriminālpārkāpumu, bet no

2013.gada 1.aprīļa – par mazāk smagu noziegumu. Līdz ar to iepriekšējā Krimināllikuma redakcija bija labvēlīgāka apsūdzētajam, tāpēc viņa nodarījums klasificējams kā krimināl pārkāpums.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. B/, tiesa ņem vērā noziedzīga nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību. Viņš izdarīja krimināl pārkāpumu, nodarot cietušajam materiālo zaudējumu Ls 67 jeb EUR 95,33 kopsummā, nolaupītas mantas ir atdotas īpašniekam. Noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī /pers. B/ nebija krimināl sodīts (lietas 59.lapa), arī nav administratīvi sodīts (lietas 60.lapa), deklarētā dzīvesvieta ir /adrese/ (lietas 63.lapa). Viņš ir uzskaitē pie ārsta psihiatra no 2008.gada ar diagnozi – jauktie emocionālie un uzvedības traucējumi (lietas 84.lapa). /pers. B/ nav Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Ludzas iecirkņa nepilngadīgo likumpārkāpēju individuālās prevencijas uzskaitē (lietas 65.lapa). Viņš mācās Austrumlatgales Profesionālās vidusskolas 3.kursā, saņem mēnesī stipendiju EUR 36 apmērā, algotu darbu nestrādā.

2012.gada 1.augusta izrakstā no ambulatorā pacienta medicīniskās kartes norādīts, ka 2012.gada 6.augusta aktā par ģimenes (personas) apsekošanu dzīvesvietā norādīts, ka /pers. B/ ir vesels (lietas 67.lapa). Saskaņā ar 2012.gada 7.augusta Austrumlatgales Profesionālās vidusskolas raksturojumu viņš dienas nodaļā apgūst būvstrādnieka kvalifikāciju, mācību gadu pabeidzis sekmīgi, ievēro skolas iekšējās kārtības noteikumus (lietas 81.lapa). Atbilstoši 2012.gada 6.augusta aktam par ģimenes apsekošanu dzīvesvietā /pers. B/ dzīvo kopā ar māti lauku mājā bez labierīcībām, istabas ir mēbelētas, ir sadzīves tehnika (lietas 83.lapa).

Valsts probācijas dienesta izvērtēšanas ziņojumā minēts, ka /pers. B/ ģimene ir trūcīga. Māte iespēju robežās nodrošina dēla aprūpei un attīstībai nepieciešamo. Skolā PERS Air sekmīgs, taču ir uzvedības problēmas. Viņš ir viegli ietekmējams, arī pats var pamudināt citus uz nelikumīgām darbībām. Atkarības problēmas nav konstatētas (lietas 103.-116.lapa). 2013.gada 1.novembra izziņā Nr.Z-455 par atbilstību trūcīgas ģimenes (personas) statusam /pers. B/ ģimenei piešķirts trūcīgas ģimenes statuss uz laiku no 2013.gada 1.novembra līdz 2014.gada 30.aprīlim (lietas 125.lapa).

Atbilstoši 2013.gada 1.augusta Ludzas rajona tiesas spriedumam /pers. B/ notiesāts par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2013.gada 13.augustā. Sodāmība nav dzēsta, bet sods ir izciests (lietas 122.-124.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. un 48.pantu /pers. B/ nav atbildību mīkstinošu un pastiprinošu apstākļu.

/pers. B/ izdarīja krimināl pārkāpumu, apdraudot īpašuma intereses, viņam nav atbildību mīkstinošu un pastiprinošu apstākļu, iepriekš nebija krimināl sodīts un administratīvi sodīts. Tāpēc tiesa uzskata, ka apsūdzētais var izciest sodu, atrazdamies sabiedrībā, un viņš ir sodāms ar piespiedu darbu. Pie tam Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētu krimināl pārkāpumu /pers. B/ izdarīja, būdams nepilngadīgs, tādēļ par to nevar piemērot brīvības atņemšanas sodu.

Apsūdzētajam nav piemērojams Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais vieglākais sods – naudas sods, jo viņš mācās, saņem nelielu stipendiju un algotu darbu nestrādā. Līdz ar to tiesa secina, ka šo iemeslu dēļ likumā noteiktajā laikā nebūs nodrošināta iespēja naudas soda samaksai.

Tiesas ieskatā piespiedu darba stundu apmērs nosakāms tuvāk minimālajam, jo apsūdzētajam nav atbildību pastiprinošu apstākļu, nodarītais materiālais zaudējums ir neliels, proti, mazāks par vienu minimālo mēnešalgu, un nolaupītās mantas ir atdotas cietušajam. /pers. A/ kopumā nav negatīvi raksturots, iepriekš nebija policijas uzskaitē.

Tiesa noskaidroja, ka saskaņā ar 2013.gada 1.augusta Ludzas rajona tiesas spriedumu /pers. B/ par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu bija notiesāts ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Apsūdzētajam/pers. B/ galīgais sods nosakāms atbilstoši Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem, jo pēc sprieduma taisīšanas konstatēts, ka notiesātais vainīgs vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko viņš izdarījis pirms sprieduma taisīšanas pirmajā lietā. Šajā gadījumā soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma. Apsūdzētajam soda laikā ir ieskaitāms pilnīgi izciestais brīvības atņemšanas sods uz 4 (četriem) mēnešiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem pēc iepriekš minētā Ludzas rajona tiesas sprieduma. /pers. B/ galīgais sods nosakāms, pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, jo viņa izdarītie noziegumi nav savstarpēji saistīti, izdarīti dažādos laikos un apsūdzētajam ir nosliece veikt prettiesiskas darbības, apdraudot svešu īpašumu.

Atbilstoši Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktam, saskaitot sodus par vairākiem noziedzīgajiem nodarījumiem, viena brīvības atņemšanas soda diena atbilst astoņām piespiedu darba stundām.

Cietušais/pers. B/ pieteica kaitējuma kompensāciju par materiālo zaudējumu Ls 126 jeb EUR 179,28 kopsummā, ko lūdza piedzīt no apsūdzētā. Tiesa uzskata, ka cietušā kaitējuma kompensācijas pieteikums ir apmierināms daļēji Ls 67 jeb EUR 95,33 apmērā, jo tas pierādīts ar tiesas izmeklēšanā pārbaudītajiem pierādījumiem, proti, cietušā un liecinieka /pers. J/ liecībām, kā arī apskates un izņemšanas protokoliem. Tiesas ieskatā cietušais nav apzināti palielinājis nozagto mantu vērtības, tās noteiktas tuvu metāllūžņu cenai. To tiesas sēdē nosauca liecinieks /pers. J/, kurš nodarbojas ar metāllūžņu uzpirkšanu un orientējas šajā jomā.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmā daļa noteic, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Tiesa ir pārliecinājusies par apsūdzētā vainu kaitējuma nodarīšanā noziedzīga nodarījuma rezultātā, tāpēc atbilstoši Kriminālprocesa likuma 350.panta prasībām kompensācijas pieteikums par materiālo zaudējumu atzīstams par pamatotu un pēc būtības apmierināms pierādītās apsūdzības ietvaros.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturto daļu procesuālos izdevumus sedz no valsts līdzekļiem, ja persona, no kuras tie piedzenami, ir maznodrošināta. Apsūdzētais/pers. B/ algotu darbu nestrādā, mācās un saņem mēnesī stipendiju EUR 36 apmērā. Viņa ģimenei ir piešķirts trūcīgas ģimenes statuss. Turklāt noziedzīgu nodarījumu /pers. B/ izdarīja, būdams nepilngadīgs. Tādēļ apsūdzētais atzīstams par maznodrošinātu un atbrīvojams no procesuālajiem izdevumiem: samaksas advokātam par juridisko palīdzību Ls 40 jeb EUR 56,91 + EUR 44,11, tas ir, EUR 101,02 kopsummā un ceļa izdevumiem liecinieka nokļūšanai uz tiesas sēdi Ls 6,03 jeb EUR 8,58 apmērā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu lietiskie pierādījumi – 2 (divi) automašīnas „VAZ" motora pārsegi, 1 (viens) 100 m garš metāla vadu rullis, 2 (divas) metāla trušu barotavas, ledusskapis „Saratov" bez motora, 3 (trīs) skārda loksnes, 1 (vienu) metāla kārts, 1 (viena) bojāta metāla muca, nedarbojošās gāzes plīts - atdodami īpašumā cietušajam /pers. C/.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 513., 514., 520., 527., 528., 529. un 530.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Atbilstoši Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktam /pers. B/, saskaitot sodus par vairākiem noziedzīgajiem nodarījumiem, viena brīvības atņemšanas soda diena atbilst astoņām piespiedu darba stundām, proti, piespiedu darbs uz 80 (astoņdesmit) stundām atbilst 10 (desmit) brīvības atņemšanas dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu /pers. B/ noteikt galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, piespriesto sodu pilnīgi saskaitot ar 2013.gada 1.augusta Ludzas rajona tiesas spriedumā noteikto sodu, - brīvības atņemšana uz 4 (četriem) mēnešiem un 10 (desmit) dienām, bez

mantas konfiskācijas, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.

/pers. B/ izciestajā sodā ieskaitāms pilnīgi izciestais brīvības atņemšanas sods uz 4 (četriem) mēnešiem un 10 (desmit) dienām, bez mantas konfiskācijas, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem pēc 2013.gada 1.augusta Ludzas rajona tiesas sprieduma. Līdz ar to /pers. B/ pilnībā ir izcietis tiesas noteikto sodu.

Drošības līdzekli /pers. B/ līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atstāt iepriekšējo – uzturēšanos noteiktā vietā.

Apmierināt daļēji cietušā /pers. C/ kaitējuma kompensācijas pieteikumu un piedzīt no /pers. B/ par labu /pers. C/ materiālo zaudējumu EUR 95,33 (deviņdesmitpiecu *euro* 33 centu) jeb Ls 67 (sešdesmit septiņu latu) apmērā.

atbrīvot /pers. A/ no maksas valsts ienākumos par advokātu juridisko palīdzību EUR 101,02 apmērā un par ceļa izdevumiem liecinieka nokļūšanai uz tiesas sēdi EUR 8,58 apmērā.

Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā lietiskos pierādījumus – 2 (divus) automašīnas „VAZ" motora pārsegus, 1 (vienu) 100 m garu metāla vadu rulli, 2 (divas) metāla trušu barotavas, ledusskapi „Saratov" bez motora, 3 (trīs) skārda loksnes, 1 (vienu) metāla kārti, 1 (vienu) bojātu metāla mucu, nedarbojošos gāzes plīti – atdot īpašumā cietušajam /pers. C/.

Spriedumu 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas - 2014.gada 13.maija apelācijas kārtībā var pārsūdzēt vai par to var iesniegt prokurora protestu Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Ludzas rajona tiesā.

Tiesnesis G.Strucinskis