Lietas Nr. C20388511

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2015. gada 11.martā

Liepājas tiesa
tiesnese Indra Pelnēna
ar tiesas sēžu sekretāri Marinu Karloviču

piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. A/, atbildētājai /pers. B/

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu **AS „PrivatBank"** prasību pret **/pers. B/, /pers. C/, /pers. D/** par parāda piedziņu.

Izskatot lietu, tiesa

k o n s t a t ē j a :

starp AS „PrivatBank" (2007.gada 16.augustā mainīts nosaukums no AS „Paritāte Banka") (turpmāk- prasītājs) un /pers. E/ 2005.gada 2.septembrī tika noslēgts aizdevuma līgums Nr. HKL-D039/09, saskaņā ar kuru /pers. E/ izsniegts aizdevums Ls 3000 jeb EUR 4268,62 ar atmaksas termiņu 2010.gada 1.septembrim.

Saskaņā aizdevuma līguma 3.4.punktu, procentu likme ir 6,85% gadā no aizdevuma pamatsummas (saņemtās un neatmaksātās), kas sastāv no EUR 6 mēnešu LIBOR (mainīgā procentu likmes daļa) un 4% gadā.

Vienlaicīgi 2005.gada 2.septembrī starp /pers. E/ un banku noslēgts ķīlas līgums Nr. HKL-D039/09, prasījumi, kas izriet no iepriekš minētā līguma ir nodrošināti ar publisku hipotēku, kas ierakstīta Liepājas zemesgrāmatas nodaļā nodalījumā Nr./numurs/ uz nekustamo /adrese/, kadastra numurs /numurs A/. Saskaņā ar ķīlas līguma 1.6.punktu, nodrošināmais prasījums (maksimālā summa, līdz kurai sniedzas kopējā galvenā prasījuma un blakus prasījumu nodrošinājums) ir Ls 6000.

Starp prasītāju un /pers. B/ 2005.gada 2.septembrī tika noslēgts galvojuma līgums nr. HKL-D039/09, saskaņā ar kuru galviniece uzņēmās pienākumu atbildēt par /pers. E/ saistībām kā pats aizņēmējs.

Norādīts, ka 2006.gada 3.novembrī /pers. E/ miris, un saskaņā ar mantojuma apliecību mantojuma tiesībās uz viņa atstāto mantojumu apstiprinājušies laulātā /pers. B/, dēli /pers. C/, /pers. D/.

/pers. E/ savas saistības nav izpildījis, pēdējā iemaksa tika veikta 2009.gada 16.februārī. 2010.gada 28.decembrī atbildētājai /pers. B/ tika izsūtīts brīdinājums Nr.20.-10./16050, kurā tika paziņots, ka aizdevuma līgums lauzts ar 2009.gada 29.maiju.

2011.gada 29.aprīlī atbildētājiem tika izsūtīts kreditora prasījums Nr.17.-20/8788, kurā tika paziņots par parāda esamību un brīdināts par vēršanos tiesā ar prasību par līdzekļu piedziņu parāda nesamaksas gadījumā. Atbildētāja/pers. B/ saskaņā ar galvojuma līguma 2.1. un 2.2. punktu apņēmās nekavējoties dzēst aizņēmēja parādu, ja tāds rodas, kā sekas tam, ka aizņēmējs nepilda vai nepienācīgi pilda ar aizdevuma līgumu pieļīgtās saistības, un atbild gan par galveno parādu, gan tā blakus prasījumiem un saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes rezultātā prasītājam radītajiem zaudējumiem, ieskaitot procentus par aizdevuma lietošanu, līgumsodu un tiesas izdevumus.

Savstarpēju sarunu ceļā strīdu atrisināt nav bijis iespējams un, neskatoties uz prasītāja atgādinājumiem, parādsaistības nav tikušas nokārtotas.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ par labu prasītājam parāda summu LVL 7147,45, kas sastāv no izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma summas Ls 6127,27, procentiem par aizdevuma lietošanu Ls 223,53, līgumsodu līdz aizdevuma līguma izbeigšanai Ls 40,10, likumiskos procentus no aizdevuma līguma darbības beigām līdz prasības pieteikuma sagatavošanas dienai Ls 756,55. Paredzēt prasītāja tiesības saņemt tiesāšanās izdevumus par valsts nodevas samaksu Ls 284,36 apmērā un Ls 7,70 ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus. Ļaut prasītājam izmantot savas ķīlas tiesības saskaņā ar ķīlas līgumu, vēršot piedziņu uz atbildētāju nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/, reģistrēts Liepājas zemesgrāmatas nodaļā nodalījumā Nr./numurs/, ar kadastra numuru /numurs A/. Apstiprināt prasītāja tiesības saņemt likumiskos kavējuma procentus 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota uz Civillikuma 701., 705., 707., 1587., 1590., 1692., 1698., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1756., 1759., 1765., 1828., 1934., 1943., 1945., 1946.pantu.

Prasītājs vairākkārt grozījis prasību, saskaņā ar pēdējiem 2014.gada 12.decembrī iesniegtajiem grozījumiem precizē iesniegto prasības pieteikumu un paskaidro sekojošo - 2007.gada 17.decembrī Kurzemes apgabaltiesas zvērināta notāre Aija Burbecka apstiprināja mantojuma tiesībās uz 2006.gada 3.novembrī mirušā /pers. E/ mantojumu mantiniekus /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/, par ko izsniegta mantojuma apliecība.

Saskaņā ar mantojuma apliecību, /pers. B/ ir pieņēmusi mantojumu, bet /pers. C/ un /pers. D/ ir pieņēmuši mantojumu, izmantojot inventāra tiesību ar šādu mantas sastāvu: 1/2 domājamā daļa no dzīvokļa īpašuma Nr.2, kas atrodas Liepājas pilsētā, /adrese/, ierakstīts Liepājas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/. No mantojuma apliecības izriet, ka mantojamās masas vērtējums ir Ls 2568 jeb EUR 3653,93.

Civillikuma 701.pantā ir noteikts, ka ar mantojuma pieņemšanu un iegūšanu visas mantojuma atstājēja tiesības un saistības, ciktāl tās neizbeidzas ar viņa personu, pāriet uz mantinieku.

No minētā panta izriet, ka uz atbildētājiem ir pārgājusi mantojuma atstājēja /pers. E/ no aizdevuma līguma un ķīlas līguma izrietošā saistība.

Saskaņā ar Civillikuma 707.pantu mantojuma atstājēja kreditoriem jāgriežas ar saviem prasījumiem pie mantinieka, kuram, ja no mantojuma nepietiek, jāsamaksā parādi no savas paša mantas; bet citādā ziņā šos parādus samaksājot jāievēro mantojuma atstājēja noteikumi. Civillikuma

708.pants noteic, ka no 707. pantā uzliktā pienākuma, atbildēt par mantojuma atstājēja parādiem ar savu paša mantu, mantinieks var atsvabināties, ja viņš izlieto inventāra tiesību, t.i., sastāda likumā noteiktā laikā visa mantojuma inventāru.

Konkrētajā lietā divi no atbildētājiem - /pers. C/ un /pers. D/, mantojumu ir pieņēmuši ar inventāra tiesību, līdz ar to atbilstoši Civillikuma 711.pantam, kas nosaka, ka mantinieks, kas pieņēmis mantojumu ar inventāra tiesību, atbild par mantojuma atstājēja parādiem un citiem prasījumiem pret to tikai šā mantojuma apmērā (..).

Ņemot vērā mantinieku (atbildētāju) izteikto gribu, kā arī piemērojot iepriekš minētās Civillikuma normas, var secināt, ka atbildētāji /pers. C/ un /pers. D/ atbild par /pers. E/ parādsaistībām katrs ar savu 1/6 mantoto dzīvokļa īpašuma domājamo daļu, jo ir mantojuši īpašumus, uz kuru ir nodibinātas lietu tiesības (hipotēka), bet atbildētāja /pers. B/ atbild par parādsaistībām gan ar mantojumā pieņemto 1/6 domājamo daļu, gan ar atlikušo, sev piederošo 1/2 domājamo daļu no dzīvokļa īpašuma, kas kopā sastāda 2/3 domājamās daļas, kā arī atbild ar pārējo savu mantu, saskaņā ar Civillikuma 707.pantu, jo mantojumu nav pieņēmusi ar inventāra tiesību, tādējādi ir pārņēmusi aizņēmēja /pers. E/ parādsaistības pret prasītāju pilnā apmērā, bez jebkādiem ierobežojumiem un atbild kā pats aizņēmējs, turklāt papildus atbild arī ar galvojumu pēc galvojuma līguma Nr. HKL-D039/09, kas pēc savas būtības ir ekspromisoriskais galvojums.

Ievērojot visu iepriekš minēto, prasītājs precizē prasības pieteikuma lūguma daļu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas /pers. B/ par labu prasītājam AS „PrivatBank" parāda summu EUR 9131,07, kas sastāv no: parāda pamatsummas EUR 6282,36, līgumiskajiem procentiem EUR 318,05 par periodu no 2009.gada 11.marta līdz 2009.gada 29.maijam, likumiskajiem procentiem EUR 2473,61 par periodu no 2009.gada 30.maija līdz 2014.gada 18.februārim, līgumsoda EUR 57,05 par periodu no 2009.gada 11. marta līdz 2009.gada 29.maijam un tiesas izdevumus. Piedzīt no /pers. C/ parādu EUR 1217,98, kas sastāv no pamatsummas, vēršot piedziņu uz /pers. C/ piederošo 1/6 domājamo daļu nekustamā īpašuma /adrese A/, ierakstīts Liepājas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/.

Piedzīt no /pers. D/ parādu EUR 1217,98, kas sastāv no pamatsummas, vēršot piedziņu uz /pers. D/ piederošo 1/6 domājamo daļu no nekustamā īpašuma /adrese A/, ierakstīts Liepājas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/. Piedziņas neiespējamības gadījumā no mantiniekiem /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ piedzīt no /pers. B/ kā no galvinieces kopējo parādu EUR 11 567,03, kas sastāv no parāda pamatsummas EUR 8 718,32, līgumiskajiem procentiem EUR 318,05 par periodu no 2009.gada 11.marta līdz 2009.gada 29.maijam, likumiskajiem procentiem EUR 2473,61 par periodu no 2009.gada 30.maija līdz 2014.gada 18.februārim, līgumsoda EUR 57,05 par periodu no 2009.gada 11.marta līdz 2009.gada 29.maijam un tiesas izdevumus. Atzīt prasītāja tiesības saņemt 6% gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei (lietas 204.- 206.lapa).

Tiesas sēdē AS „PrivatBank" pārstāvis prasību uzturēja atbilstoši 2014.gada 12.decembrī iesniegtajiem grozījumiem. Paskaidroja, ka aizņēmējs /pers. E/ ir miris, uz viņa atstāto mantojumu kā mantinieki apstiprinājušies laulātā /pers. B/ un divi dēli, kuri tobrīd bija nepilngadīgi, tāpēc mantojumu pieņēmuši ar inventāra tiesību. Atbildētāju īpašuma tiesības uz mantoto un prasītāja labā ieķīlāto dzīvokli reģistrētas zemesgrāmatā.

Atbildētāja/pers. B/ tiesas sēdē prasību atzina, iebildumus pret prasību necēla.

Atbildētāji/pers. D/ un /pers. C/ uz tiesas sēdi neieradās, paziņojumi par lietas izskatīšanu nosūtīti ierakstītos pasta sūtījumos 2015.gada 21.janvārī uz atbildētāju deklarētajām dzīves vietām (lietas 217.lapa).

Lūgums atlikt lietas izskatīšanu no atbildētājiem nav saņemts, par neierašanās iemesliem viņi tiesai nav ziņojuši, iebildumi pret prasību nav celti, rakstveida paskaidrojumus uz prasības grozījumiem atbildētāji nav snieguši.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta 5.daļu tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc deklarētās dzīves vietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese,-pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīves vietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Tiesa atzīst, ka nav konstatēti Latvijas Civilprocesa likuma 209.un 210. pantā minētie lietas izskatīšanas atlikšanas juridiskie iemesli un lieta, atbilstoši Civilprocesa likuma 156.panta nosacījumiem, izskatāma bez neesošo lietas dalībnieku klātbūtnes, jo viņiem par lietas izskatīšanu paziņots likumā noteiktā kārtībā.

Uzklausījusi lietas dalībnieku paskaidrojumus, izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka AS „PrivatBank" prasība ir pamatota un apmierināma.

Lietā nav strīdu, ka starp AS „PrivatBank" (2007.gada 16.augustā mainīts nosaukums no AS „Paritāte Banka") un /pers. E/ 2005.gada 2.septembrī noslēgts aizdevuma līgums Nr. HKL-D039/09, saskaņā ar kuru /pers. E/ izsniegts aizdevums Ls 3000 jeb EUR 4268,62 ar atmaksas termiņu 2010.gada 1.septembrim.

Saskaņā aizdevuma līguma 3.4.punktu, procentu likme ir 6,85% gadā no aizdevuma pamatsummas (saņemtās un neatmaksātās), kas sastāv no EUR 6 mēnešu LIBOR (mainīgā procentu likmes daļa) un 4% gadā (lietas 15.-23.lapa).

2006.gada 5.maijā noslēgta vienošanās par grozījumiem 2005.gada 2.septembra aizdevuma līgumā, saskaņā ar kuru aizdevuma summa palielināta par Ls 4000, tādējādi aizdevuma pamatsumma sastāda Ls 6825 (lietas 232.lapa).

Vienlaicīgi 2005.gada 2.septembrī starp /pers. E/ un banku noslēgts ķīlas līgums Nr. HKL-D039/09, prasījumi, kas izriet no iepriekš minētā līguma ir nodrošināti ar publisku hipotēku, kas ierakstīta Liepājas zemesgrāmatas nodaļā nodalījumā Nr./numurs/ uz nekustamo /adrese/, kadastra numurs /numurs A/. Saskaņā ar ķīlas līguma 1.6.punktu, nodrošināmais prasījums (maksimālā summa, līdz kurai sniedzas kopējā galvenā prasījuma un blakus prasījumu nodrošinājums) ir Ls 6000 (lietas 46.-47.,36.-39.lapa).

Prasītājs no savas puses saistības ir izpildījis, kas redzams no bankas konta pārskata (lietas 22.-30., 109.- 129.lapa).

Starp prasītāju un /pers. B/ 2005.gada 2.septembrī tika noslēgts galvojuma līgums Nr. HKL-D039/09, saskaņā ar kuru galviniece uzņēmās pienākumu atbildēt par /pers. E/ saistībām kā pats aizņēmējs (lietas 40.-41.lapa).

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam par pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1934.pantā noteikts, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošanu īpašumā ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Civillikuma 1943.pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tā pati summa, kādu viņš aizņēmies.

Konstatēts, ka aizdevuma saņēmējs /pers. E/ miris 2006.gada 3.novembrī, mantojuma tiesībās uz viņa atstāto mantojumu katrs uz 1/3 daļu no atstātā mantojuma apstiprinājušies laulātā /pers. B/, dēli /pers. C/ un /pers. D/ (lietas 43.-44.,45.lapa). /pers. C/ un /pers. D/ uz mantojuma pieņemšanas brīdi bijuši nepilngadīgi, /pers. E/ mantojumu pieņēmuši, izmantojot inventāra tiesību. Pieņemtā mantojuma vērtība katram sastāda Ls 856 jeb EUR 1217,98.

Civillikuma 701.pantā ir noteikts, ka ar mantojuma pieņemšanu un iegūšanu visas mantojuma atstājēja tiesības un saistības, ciktāl tās neizbeidzas ar viņa personu, pāriet uz mantinieku.

Konstatēts, ka /pers. E/ un atbildētāji savas saistības, kas izriet no aizdevuma līguma, nav izpildījuši, pēdējā iemaksa saistību dzēšanai veikta 2009.gada 16.februārī, t.i., pēc aizņēmēja nāves.

2010.gada 28.decembrī atbildētājai /pers. B/ tika izsūtīts brīdinājums Nr.20.-10./16050 par atlikušo saistību neizpildi, kurā tika paziņots par aizdevuma līguma laušanu ar 2009.gada 29.maiju (lietas 42.,44.lapa).

Civillikuma 1589.pants paredz tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, kad šāda tiesība ir bijusi noteikti pielīgta. Pušu noslēgtā aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 65.punktā bankai paredzētas šādas tiesības (lietas 21.lapa).

No iesniegtajiem bankas konta izrakstiem un aprēķiniem konstatēts, ka neatmaksātā aizdevuma pamatsumma sastāda EUR 8718,32, kas piedzenama prasītāja labā (lietas 130.-132.lapa).

Tiesa secina, ka pamatoti prasītājs sadalījis piedzenamo parāda summu starp atbildētājiem un lūdz piedzīt no /pers. C/ un /pers. D/EUR 1217,98 no katra kā daļu no aizdevuma pamatsummas, jo abi atbildētāji /pers. E/ atstāto mantojumu pieņēmuši uz inventāra tiesību pamata, kas nozīmē, ka mantinieki atbild par mantojuma atstājēja parādiem un citiem prasījumiem tikai saņemtā mantojuma vērtības apmērā (Civillikuma 711.pants). Pārējā parāda daļa piedzenama no /pers. B/ kā mantinieces un galvotājas, jo viņas atbildība par mirušā /pers. E/ parādu nav aprobežota.

Bez tam, starp prasītāju un /pers. B/ 2005.gada 2.septembrī tika noslēgts galvojuma līgums nr. HKL-D039/09, saskaņā ar kuru galviniece uzņēmās pienākumu atbildēt par /pers. E/ saistībām kā pats aizņēmējs. Tādējādi, /pers. B/ kā galvotāja atbild par /pers. E/ parādsaistībām pilnā apmērā.

Minētais izriet no Civillikuma 1692.panta, kurš nosaka, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņa parāda.

Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Attiecīgi Civillikuma 1946.pants noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti.

Saskaņā aizdevuma līguma 3.4.punktu, procentu likme ir 6,85% gadā no aizdevuma pamatsummas (saņemtās un neatmaksātās), kas sastāv no EUR 6 mēnešu LIBOR (mainīgā procentu likmes daļa) un 4% gadā (lietas 15.lapa).

Prasītājs aprēķinājis procentus par aizdevuma izmantošanu par periodu no 2009.gada 11.marta līdz 2009.gada 29.maijam EUR 318,05 apmērā (lietas 130.-132.lapa). Atbildētāja/pers. B/ nav pielīgto procentu apmēru apstrīdējusi un prasība šinī daļā ir samērīga, salīdzinot ar pamatparādu, un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņš šo saistību neizpildītu vai nepildītu pienācīgi, savukārt, Civillikuma 1717.panta otrā daļa noteic, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Lietā nav strīdu, ka atbildētājs /pers. E/ un viņa mantinieki – atbildētāji lietā- nav izpildījuši aizdevuma līguma nosacījumus un iestājas aizdevuma līguma vispārējo 68. punktā noteiktais pienākums par samaksas grafikā noteiktā termiņa maksājumu kavējumu maksāt prasītājam līgumsodu 1 % apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru kavēto maksājuma dienu (lietas 22.lapa).

Tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt no atbildētājas līgumsodu, tā apmēru nosaka līdzēji un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Prasītājs par periodu no 2009.gada 11.marta līdz 2009.gada 29.maijam (līguma laušanai) aprēķinājis līgumsodu EUR 57,05, kas ir samērīgi, līdz ar to prasība šinī daļā ir apmierināma.

Atbilstoši Civillikuma 1759.panta pirmajam punktam, procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs.

Ievērojot Civillikuma 1722.panta noteikumus, kas paredz, ka līgumsoda samaksa neatsvabina šā soda cietēju ne no procentiem vai augļiem, kas no viņa pienākas, ne no zaudējumu atlīdzības, ciktāl tie pārsniedz līgumsoda apmēru, ja vien nav tieši norunāts pretējais, /pers. B/ ir pienākums veikt likumisko procentu samaksu prasītajam par periodu no līguma laušanas dienas 2009.gada 30.maija līdz 2014.gada 18.februārim, ko prasītājs aprēķinājis EUR 2473,61 apmērā, kā to paredz Civillikuma 1756.pants.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa uzliek par pienākumu katrai no pusēm pierādīt tos apstākļus, kuri ir nozīmīgi strīda izšķiršanā.

Atbildētāji nav iesnieguši pierādījumus par minēto maksājumu samaksu un prasība šinī daļā ir pamatota un apmierināma.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt no atbildētājiem likumiskos sešus procentus gadā no zaudējumu pamatsummas, (EUR 8718,32) par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Tiesa secina, ka nav pamata ar tiesas spriedumu noteikt parāda piedziņas kārtību, jo sprieduma piespiedu izpildi regulē un piespiedu izpildes līdzekļus nosaka Civilprocesa likuma E daļa. Savukārt, prasības sprieduma formai un saturam noteic Civilprocesa likuma B daļas ceturtās sadaļas 22. nodaļa, kurā ietvertās normas nesatur norādi tiesai noteikt sprieduma piespiedu izpildes līdzekļus, līdz ar to šis jautājumus risināms sprieduma piespiedu izpildes procesā atbilstoši Civilprocesa likumā noteiktajam, un prasītāja pieteiktais lūgums vērst piedziņu uz atbildētājiem piederošām īpašuma daļām nav apmierināms.

Civilprocesa likuma 41.panta 1.daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

No atbildētājiem par labu prasītājam piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva EUR 404,61 apmērā (lietas 8. lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 10,96 apmērā (lietas 7. lapa).

Prasības summa lietas izskatīšanas laikā pieaugusi sakarā ar likumisko procentu pieaugumu, līdz ar to no atbildētājas /pers. B/ valsts labā piedzenama valsts nodevas starpība par parāda summas pieaugumu (kopā maksājama valsts nodeva EUR 661,80 – samaksātie EUR 404,61 = maksājami EUR 257,19).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktam un valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" tarifiem ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi) šajā lietā kopā ir EUR 93,32. Tā kā prasītājs ir samaksājis minētos izdevumus EUR 10,96 apmērā, tad, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu, pārējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 82,36 apmērā piedzenami no atbildētājiem valsts ienākumos.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, (..) un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Minēto izdevumu samaksas dokumenti iesniedzami Liepājas tiesā.

Vadoties no Civilprocesa likuma 8. un 97.panta tiesa

n o s p r i e d a :

AS „PrivatBank" prasību apmierināt.

Piedzīt no **/pers. B/** par labu **AS „PrivatBank",** reģistrācijas Nr. 50003086271, parāda summu **EUR 9131,07** (deviņus tūkstošus vienu simtu trīsdesmit vienu *eiro* 7 centus), kas sastāv no parāda pamatsummas **EUR 6282,36** (seši tūkstoši divi simti astoņdesmit divi *euro* 36 centi)**,** līgumiskiem procentiem **EUR 318,05** (trīs simti astoņpadsmit *euro* 5 centi) par periodu no 2009.gada 11.marta līdz 2009.gada 29.maijam, likumiskiem procentiem **EUR 2473,61** (divi tūkstoši četri simti septiņdesmit trīs *euro* 61 centi) par periodu no 2009.gada 30.maija līdz 2014.gada 18.februārim, līgumsoda **EUR 57,05** (piecdesmit septiņi *euro* 5 centi) par periodu no 2009.gada 11.marta līdz 2009.gada 29.maijam, piedzīt valsts nodevu **EUR 365,64** (trīs simtus sešdesmit piecus *euro* 64 centus)**,** ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **EUR 3,65** (trīs *euro* 65 centus).

Piedzīt no **/pers. C**/ par labu **AS „PrivatBank",** reģistrācijas Nr. 50003086271, pamatparādu **EUR 1217,98** (vienu tūkstoti divus simtus septiņpadsmit *euro* 98 centus), valsts nodevu **EUR 19,48** (deviņpadsmit *euro* 48 centus), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **EUR 3,65** (trīs *euro* 65 centus).

Piedzīt no **/pers. D**/ par labu **AS „PrivatBank",** reģistrācijas Nr. 50003086271, pamatparāda **EUR 1217,98** (vienu tūkstoti divus simtus septiņpadsmit *euro* 98 centus), valsts nodevu **EUR 19,48** (deviņpadsmit *euro* 48 centus), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **EUR 3,65** (trīs *euro* 65 centus).

Piedziņas neiespējamības gadījumā no mantiniekiem /pers. C/, /pers. D/ piespriestās summas piedzīt no **/pers. B/** kā no galvinieces**.**

Piedzīt no **/pers. B/** valsts nodevu valsts labā par parāda summas pieaugumu **EUR 257,19** (divus simtus piecdesmit septiņus *euro* 19 centus).

Piedzīt no **/pers. B/, /pers. C/, /pers. D/** valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **EUR 27,45** (divdesmit septiņus *euro* 45 centus) no katra.

Atzīt prasītājam tiesības saņemt 6% (sešus procentus) gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas (EUR 8718,32) par laiku līdz sprieduma izpildei, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatparāda apmēru.

Noteikt atbildētājiem termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei un pierādījumu iesniegšanai Liepājas tiesā par sprieduma labprātīgu izpildi.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2015.gada 25.marta apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese I. Pelnēna

Pilns sprieduma teksts sastādīts 2015.gada 25.martā.

Tiesnese I. Pelnēna