NORAKSTS
Lieta Nr.A420696810
Nr.A02929-11/39

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rēzeknē 2011.gada 28.septembrī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis S.Linkevičs,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc *A.K.* pieteikuma par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes priekšnieka vietnieces 2010.gada 3.jūnija lēmuma Nr.3273 „Par apstrīdēto administratīvo aktu Nr.111570076" atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona jaunākais inspektors *V.Z.* 2010.gada 1.martā plkst.14.45 Rīgā, Lomonosova ielā 7 sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr.7111570076 par to, ka automašīna KIA, valsts Nr. */reģistrācijas numurs/*, bija novietota stāvēšanai Rīgā, Lomonosova ielā 7, 326.ceļa zīmes darbības zonā. Nav ievērotas Ministru kabineta 2009.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk arī – Ceļu satiksmes noteikumi vai CSN) 135.11 punkta prasības un transportlīdzekļa vadītājs ir izdarījis Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.^{10}panta piektās daļas 11.punktā minēto administratīvo pārkāpumu. Transportlīdzekļa vadītājam, kas neatrodas pārkāpuma izdarīšanas vietā, uzlikts naudas sods Ls 30 apmērā.

[2] Izskatot *A.K.* (turpmāk arī – pieteicējs) sūdzību, Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes priekšnieka vietniece 2010.gada 3.jūnijā pieņēma lēmumu Nr.3273 „Par apstrīdēto administratīvo aktu Nr.111570076" (turpmāk arī – Lēmums), ar kuru administratīvā pārkāpuma protokols-paziņojums Nr. 111570076 atstāts spēkā un *A.K.* sūdzība noraidīta kā nepamatota.

Lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[2.1] LAPK 272.pants nosaka, ka institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākli, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākli, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

CSN 135.11.punkts nosaka, ka aizliegts apstāties un stāvēt ceļa zīmes Nr.326 darbības zonā.

CSN 4.punkts nosaka, ka ceļu satiksmes dalībniekiem jāizpilda šo noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus, jāizpilda policijas darbinieku un to personu norādījumi, kuras pilnvarotas regulēt satiksmi, kā arī jāievēro luksoforu signālu, ceļa zīmju un ceļa apzīmējumu prasības. Nekādam atkāpes no šiem noteikumiem nav pieļaujamas.

CSN 282.26.punkts nosaka, ka ceļa zīme Nr.326 „Apstāties aizliegts" ir aizlieguma ceļa zīme, kura nosaka, ka transportlīdzekļiem aizliegts apstāties un stāvēt.

Lai iestātos augstāk minētajā sankcijā paredzētā atbildība, minētajā situācijā nepieciešams konstatēt, ka transportlīdzeklis bija novietots ceļa zīmes Nr.326 „Apstāties aizliegts" darbības zonā.

[2.2] Lietā nepastāv strīds, ka transportlīdzeklis KIA, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, bija novietots stāvēšanai Rīgā, Lomonosova ielā Nr.7. Minētais fakts pierādās ar visiem lietas materiāliem.

Pieteicējs norāda, ka nekādas aizliedzošas ceļa zīmes minētajā vietā nav uzstādītas.

No Rīgas domes Satiksmes departamenta tika saņemta atbilde par uzstādīto ceļa zīmi Nr.326 „Apstāties aizliegts" Lomonosova ielā pie nama Nr.7. SIA „Rīgas luksofors" paziņoja sekojošo, ka Lomonosova ielā 7 ceļa zīmes Nr.326 „Apstāties aizliegts" tika uzstādītas 2010.gada 2.februārī un noņemtas 2010.gada 23.martā.

[2.3] I.APK 10.pants nosaka, ka administratīvais pārkāpums atzīstams par izdarītu ar nodomu, ja persona, kas to izdarījusi, ir apzinājusies savas darbības vai bezdarbības prettiesisko raksturu, paredzējusi tās kaitīgās sekas un vēlējusies vai apzināti pieļāvusi šo seku iestāšanos. Savukārt LAPK 11.pants nosaka, ka administratīvais pārkāpums atzīstams par izdarītu aiz neuzmanības, ja persona, kas to izdarījusi, ir paredzējusi savas darbības vai bezdarbības kaitīgo seku iestāšanās iespēju, bet vieglprātīgi paļāvusies, ka tās varēs novērst, vai arī nav paredzējusi šādu seku iestāšanās iespēju, kaut gan tai vajadzēja un tā varēja tās paredzēt. CSN 4.punktā norādīts, ka visiem transportlīdzekļu vadītājiem ir jāievēro CSN prasības. Nekādas atkāpes no šīs likuma normas nepastāv, līdz ar to transportlīdzekļu vadītājiem ir jāpievērš uzmanība, gan uz brauktuves notiekošo situāciju, gan uz ceļa zīmēm un jāizvērtē situācija.

[2.4] LAPK 149.^{10} panta piektās daļas 11.punkta sankcija, transportlīdzekļu vadītājiem paredz piemērot konstantu naudas sodu 30 LVL apmērā. Līdz ar to, kur likumdevējs ir pieņēmis imperatīvu likuma noteikumu, iestādei vairs nav iespējas lemt par konkrētajām piemērotākajām tiesiskajām sekām. Likumdevējs jau ir paredzējis samērīguma un lietderības apsvērumus nosakot, ka ir piemērojams naudas sods 30 LVL. Līdz ar konkrētajā situācijā nav lietderīgi vērtēt atbildību mīkstinošo un atbildību pastiprinošo apstākļu esamība vai neesamība, jo tas nemaina naudas soda sankcijas robežas.

[3] Pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā, lūdzot atcelt Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes priekšnieka vietnieces 2010.gada 3.jūnija lēmumu Nr.3273 „Par apstrīdēto administratīvo aktu Nr.111570076" un izskatīt lietu pēc būtības.

Pieteikumā tiesai ir norādīti šādi pieteicēja argumenti.

[3.1] Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes priekšnieka vietniece nepamatoti ir saukusi pieteicēju pie administratīvās atbildības, jo 2010.gada 1.martā ceļa zīmes Nr.326. Rīgā, Lomonosova ielā 7 nebija, par to liecina pieteikumam pievienotās fotogrāfijas.

[3.2] Pieteikumā pieteicējs arī norāda, ka SIA „Rīgas luksofors" par zīmes esamību Rīgā, Lomonosova ielā 7 ir sniedzis nepatiesu informāciju, to var apliecināt arī liecinieki.

[4] Tiesa konstatē, ka uz tiesas sēdi pieteicējs un atbildētāja pārstāvis nav ieradušies.

Pieteicējs nav informējis tiesu par neierašanās iemesliem, kā arī nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu.

Tiesa pieteicēja neierašanos uz tiesas sēdi atzīst par neattaisnotu.

No atbildētāja 2011.gada 8.septembrī saņemts iesniegums, kurā lūdz lietu izskatīt bez atbildētāja pārstāvja klātbūtnes.

Tiesa nekonstatēja APL 268. un 269.pantos, LAPK 260.pantā noteiktos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai, tādēļ nolēma izskatīt lietu bez pieteicēja un atbildētāja pārstāvja klātbūtnes.

Motīvu daļa

[5] Izvērtējot lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus, tiesa secina, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

[6] Pieteikums iesniegts par Lēmumu, ar kuru pieteicējam piemērots administratīvais naudas sods Ls 30 apmērā par administratīvo pārkāpumu, atbildība par kuru paredzēta LAPK 149.^{10} panta piektās daļas 11.punktā.

Saskaņā ar LAPK 149.[10] panta piektās daļas 11.punktu (redakcijā, kas bija spēkā pārkāpuma konstatēšanas brīdī) par stāvēšanu 326.ceļa zīmes darbības zonā uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam trīsdesmit latu apmērā.

Ceļu satiksmes noteikumu 135.11.punkts noteic, ka ir aizliegts apstāties un stāvēt 326.ceļa zīmes darbības zonā. Saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 282.26.punktu 326.zīme „Apstāties aizliegts" nosaka ceļu satiksmes ierobežojumu - transportlīdzekļiem aizliegts apstāties un stāvēt.

Atbilstoši minētajām tiesību normām, ar naudas sodu Ls 30 apmērā ir sodāms transportlīdzekļa vadītājs, ja transportlīdzeklis novietots stāvēšanai 326.ceļa zīmes darbības zonā.

[7] Tiesa konstatē, ka lietā nav strīda par to, ka 2010.gada 1.martā plkst.14.45 pieteicēja automašīna KIA, valsts Nr. */reģistrācijas numurs/*, bija novietota stāvēšanai Rīgā, Lomonosova ielā 7. Lietā ir strīds par to, vai 2010.gada 1.martā plkst.14.45 pieteicēja automašīna KIA, valsts Nr. */reģistrācijas numurs/*, bija novietota stāvēšanai Rīgā, Lomonosova ielā 7 326.ceļa zīmes darbības zonā.

Pieteicējs norāda, ka minētajā vietā un laikā nebija 326.ceļa zīmes, līdz ar to pieteicēja transportlīdzeklis bija novietots stāvēšanai atļautajā vietā.

[8] Saskaņā ar LAPK 243.panta pirmo daļu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Saskaņā ar LAPK 243.panta otro daļu šos faktus cita starp konstatē ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar liecinieku liecībām un citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem (braukšanas ātruma noteikšanas mērierīces, mērierīces alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, foto, video u.tml.).

Tātad par pierādījumiem administratīvā pārkāpuma lietā var kalpot protokoli, personas paskaidrojumi, video ieraksti, citi dokumenti.

[9] Tiesa lietā konstatē šādus pierādījumus.

[9.1] Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona jaunākā inspektora 2010.gada 1.marta protokols-paziņojums Nr. 111570076 (*lietas 20.lapa*).

[9.2] Rīgas domes Satiksmes departamenta direktora 2010.gada 12.aprīļa atbilde Nr.DR-10-706-nd, kurā norādīts, ka ceļa zīmes Nr.326 „Apstāties aizliegts" Lomonosova ielā pie nama Nr.7 tika uzstādītas 2010.gada 2.februārī un noņemtas 2010.gada 23.martā (*lietas 25.lapa*).

[9.3] Pieteicēja 2010.gada 8.marta iesniegums Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljonam, kurā norādīts, ka 2010.gada 1.martā automašīna KIA, valsts Nr. */reģistrācijas numurs/*, nevarēja stāvēt ceļa zīmes Nr.326 darbības zonā, jo Lomonosova ielā pie nama Nr.7 nebija ceļa zīmes Nr.326 (*lietas 19.lapa*).

[10] Tiesa atzīst, ka pieteicēja izdarītais administratīvais pārkāpums konkrētajā lietā ir pierādīts ar administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr.111570076 un lietai pievienoto Rīgas domes Satiksmes departamenta direktora 2010.gada 12.aprīļa atbildi Nr.DR-10-706-nd, kurā norādīts, ka ceļa zīmes Nr.326 „Apstāties aizliegts" Lomonosova ielā pie nama Nr.7 tika uzstādītas 2010.gada 2.februārī un noņemtas 2010.gada 23.martā (*lietas 25.lapa*).

Izvērtējot lietā esošo administratīvā pārkāpuma protokolu, tiesa konstatē, ka tajā ir norāde par pārkāpuma konstatēšanas vietu, laiku, to, ka pārkāpuma vietā darbojās ar 326.ceļa zīmi noteiktais tiesiskais režīms – apstāšanās un stāvēšanas aizliegums, ir identificēts, ka novietotais transportlīdzeklis ir automašīna KIA, valsts Nr. */reģistrācijas numurs/*, kā arī tas, ka transportlīdzekļa vadītājs neatrodas pārkāpuma izdarīšanas vietā.

Tiesa neatrod iemeslu, lai apšaubītu administratīvā pārkāpuma protokolā-paziņojumā Nr. 111570076 nostiprināto ziņu objektivitāti.

Izvērtējot minētos pierādījumus to kopsakarā, tiesa secina, ka tie papildina viens otru, pierādījumos fiksētajās ziņās nav pretrunu, pierādījumi ir pietiekami. Tiesai nav pamata apšaubīt ar iestādes savāktajiem pierādījumiem konstatēto pārkāpuma faktu.

[11] Ceļu satiksmes likuma 38.panta pirmā daļa nosaka, ka satiksmi uz ceļiem organizē ar ceļa zīmēm, ceļa apzīmējumiem, luksoforiem, transporta un gājēju plūsmas nožogojumiem un citiem tehniskajiem līdzekļiem, kas atbilst Latvijā obligāto standartu un citu normatīvu prasībām. Savukārt minētā likuma 38.panta otrā un trešā daļa paredz, ka satiksmes organizācijas tehnisko līdzekļu izvietošanu, uzstādīšanu un noņemšanu veic ceļa pārvaldītājs (..).

Tiesa konstatē, ka Lēmumā norādīts, ka SIA „Rīgas luksofors" paziņoja sekojošo, ka Lomonosova ielā 7 ceļa zīmes Nr.326 „Apstāties aizliegts" tika uzstādītas 2010.gada 2.februārī un noņemtas 2010.gada 23.martā.

Tiesa arī konstatē, ka lietas materiālos atrodas Rīgas domes Satiksmes departamenta direktora 2010.gada 12.aprīļa atbilde Nr.DR-10-706-nd, kurā norādīts, ka ceļa zīmes Nr.326 „Apstāties aizliegts" Lomonosova ielā pie nama Nr.7 tika uzstādītas 2010.gada 2.februārī un noņemtas 2010.gada 23.martā (*lietas 25.lapa*).

No minētā secināms, ka Lēmumā ir norādīta kļūdaina informācija par to, kas sniedza informāciju par ceļa zīmes Nr.326 Lomonosova ielā pie nama Nr.7 Rīgā uzstādīšanu strīdus periodā.

Tiesa secina, ka ar lietas materiāliem pierādīts, ka ceļa zīmes Nr.326 Lomonosova ielā pie nama Nr.7 Rīgā uzstādītas 2010.gada 2.februārī un noņemtas 2010.gada 23.martā saskaņā ar Rīgas domes Satiksmes departamenta, kas ir ceļa pārvaldītājs Ceļu satiksmes likuma 38.panta izpratnē, rīkojumu.

[12] LAPK tiesību norma, saskaņā ar kuru pieteicējs saukts pie administratīvās atbildības, paredz konstantu soda veidu – naudas sodu Ls 30 apmērā. Līdz ar to, iestāde nav pieļāvusi kļūdas soda veida un apmēra izvēlē.

[13] Pamatojoties uz spriedumā izklāstītajiem apsvērumiem, pārsūdzētais Lēmums ir atzīstams par tiesisku un pamatotu, bet pieteicēja pieteikums ir noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251. un 289.-291. pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa

nosprieda

noraidīt *A.K.* pieteikumu par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes priekšnieka vietnieces 2010.gada 3.jūnija lēmuma Nr.3273 „Par apstrīdēto administratīvo aktu Nr.111570076" atcelšanu.

atstāt negrozītu Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes priekšnieka vietnieces 2010.gada 3.jūnija lēmumu Nr.3273 „Par apstrīdēto administratīvo aktu Nr.111570076".

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu namā.

Tiesnesis (paraksts) S.Linkevičs

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas

tiesnesis _____ S.Linkevičs
Rēzeknē, 2011.gada 28.septembrī.