Lieta Nr. C39058314

C-0583-14/7

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2014.gada 11.augustā

Valmieras rajona tiesa: tiesnesis D.Līdacis, rakstveida procesā izskatīja civillietu, AS „PrivatBank" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu /pers. A/.

Aprakstošā daļa.

[1] AS „PrivatBank" (turpmāk prasītājs) cēla tiesā maza apmēra prasību piedzīt no /pers. A/ (turpmāk atbildētāja) par labu prasītājam neizpildīto līguma saistību summu 1274,55 EUR, kas sastāv no izmantotā, bet neatmaksātā, kredītlimita summas 1113,42 EUR, procentiem 98,32 EUR, līgumsoda par pamatsummas maksājumu kavējumu un komisiju par nesavlaicīgu parāda dzēšanu 62,81 EUR. Piedzīt no atbildētājas tiesāšanās izdevumus. Paredzēt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no galvenā parāda summas no līguma laušanas datuma 11.10.2013. līdz sprieduma izpildei.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka prasības priekšmets ir parāda summas piedziņa. Prasības summas aprēķins: a) galvenais parāds 1113,42, kas aprēķināts par laika periodu no 2009.gada 1.septembra līdz 2013.gada 30.septembrim; b) procenti 98,32 EUR par laika periodu no 2009.gada 22.jūlija līdz 2013.gada 30.septembrim; c) līgumsods 62,81 EUR par laika periodu no 2009.gada 1.septembra līdz 2013.gada 30.septembrim.Līgumsods sastāv no komisijas maksas par nesavlaicīgu parāda dzēšanu un periodu aprēķinātā līgumsoda.

[1.2] 15.06.2009. starp Atbildētāju un AS „PrivatBank" (turpmāk Prasītājs) tika noslēgts līgums par kartes VISA Classic „UNIVERSĀLA" konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu (turpmāk Līgums). Saskaņā ar Līguma noteikumiem, Līguma neatņemama sastāvdaļa ir Bankas Vispārējie darījuma noteikumi un Bankas pakalpojumu tarifi. Saskaņā ar Līguma noteikumiem, Prasītājs piešķīra Atbildētājam kredītlimitu Ls 960,00 (1365,96 EUR) apmērā, kā to apliecina konta izraksts. Parakstot Līgumu, Atbildētājs apņēmās pildīt tajā paredzētās saistības, saskaņā ar Līguma 6., 8., 9. un 10.punktu, maksāt Prasītājam procentus 22,8 % apmērā no faktiski izlietotās kredītlimita summas, sākot ar kredītlimita (tā daļas) lietošanas 31.dienu.

[1.3] Procentu maksājumu un kartes kredīta atmaksu, atbilstoši Līguma 7. un 11.punkta 11.1. un 11.2.apakšpunkta noteikumiem, Prasītājs ietur no Līguma ietvaros veiktās minimālās kartes kredīta iemaksas summas, kuru Atbildētājam ir pienākums veikt līdz katra mēneša 25.datumam (ieskaitot). Par katru minimālās kartes kredīta iemaksas summas apmaksas kavējuma dienu Atbildētājs apņēmās maksāt Prasītājam līgumsodu saskaņā ar Bankas pakalpojumu tarifiem. Bankas pakalpojumu tarifos soda sankcijas par nesavlaicīgu parāda dzēšanu veido gada soda procentu likme un komisija par nesavlaicīgu dzēšanu. Gada soda procentu likme gadā noteikta 22,8%. Komisija par nesavlaicīgu dzēšanu sastāda 1% no parāda kopsummas pārskata mēneša pēdējā dienā. Tā tiek aprēķināta par katru parāda daļas atmaksas kavējumu (reizi mēnesī), ja kavējuma ilgums ir 5 (piecas) un vairāk dienas un, ja kavējuma summa ir no Ls 5 /10 EUR.

[1.4] No prasības pieteikumam pievienotās konta izdrukas redzams, ka Atbildētājs kavē Līgumā paredzēto maksājumu izpildi, neveic kontā iemaksas, t.i., kredīta summas un procentu atmaksu saskaņā ar Līguma 10.punktu (minimālā kartes kredīta iemaksas summa noteikta Līguma 7.punktā). Pamatojoties uz Prasītāja Vispārējo darījuma noteikumu 1.1.30.1.punkta, 1.1.32.2.punkta un 1.5.1.punkta noteikumiem, Prasītājs 27.09.2013. nosūtīja Atbildētājam paziņojumu, kurā Prasītājs lūdza Atbildētājam izpildīt visas Līguma saistības 14 dienu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas. Uz šī pieteikuma sagatavošanas dienu minētās saistības pilnībā netika izpildītas.

[1.5] Prasības pieteikums pamatots ar Civillikuma 1587., 1652., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1943 pantu, 1946.panta pirmo daļu.

[2] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniedzis. Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, atzīst, ka paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai šajā lietā.

[3] Pusēm par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā, un par to, ka iepriekš minētais datums ir uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu, paziņots likumā noteiktā kārtībā.

Motīvu daļa.

[4] Tiesa, iepazinusies ar prasības pieteikumu un lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un izvērtējusi visu kopumā, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

[5] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav apstrīdējis prasības pieteikumā norādītos apstākļus, kā arī nav cēlis pretprasību. Tādejādi tiesai nav pamata uzskatīt, ka atbildētājam ir iebildumi pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

[6] Tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētāja kā klients un prasītājs 2009.gada 15.jūnijā noslēdza Līgumu par kartes VISA Classic „UNIVERSĀLA" konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu (turpmāk Līgums) (l.l.13-14). Puses vienojās par kartes kredīta procentu likmi līguma noslēgšanas brīdī – 22,8% gadā no faktiski izlietotās kartes kredītlimita summas. Puses vienojās par minimālā ikmēneša maksājuma kartes kredīta atmaksai un kartes kredīta procentu samaksu – 5,00% no kopējās parāda summas kartes konta iepriekšējā mēneša pēdējā dienā. Atbildētāja ir saņēmusi kredītlimita summu, ko apliecina atbildētājas konta izraksts (l.l.15, 16).

[7] Prasītājs 2013.gada 26.septembrī sastādījis un nosūtījis atbildētājai Paziņojumu par saistību izpildi pirms termiņa (l.l.56, 57). Paziņojumā norādīts, ka atbildētājas saistību summa ir Ls 1029,85, kas sastāv no kredītlimita summas, kurai iestājies samaksas pienākums, Ls 782,51, nesamaksātajiem procentiem par kredītlimita izmantošanu Ls 79,77, līgumsoda par maksājumu kavējumu Ls 167,57. Prasītājs lūdza 14 dienu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas samaksāt parādu.

[7.1] AS „PrivatBank" Vispārējo darījumu noteikumu1.1.32.2.punktā noteikts, ka bankai, nenesot juridisku atbildību un neatlīdzinot klientam nekādus zaudējumus, ir tiesības vienpusēji, par to rakstiski paziņojot klientam 10 dienu laikā no rakstiskā paziņojuma nosūtīšanas dienas klientam, apturēt darījumu veikšanu, izbeigt tiesiskās (darījuma) attiecības ar klientu vai pieprasīt klientam visu viņa saistību pirmstermiņa izpildi un slēgt visus klienta kontus banka, ja klients nepilda savas saistības pret banku. Puses, noslēdzot Līgumu, apliecināja, ka AS „PrivatBank" Vispārējo darījumu noteikumi ir pusēm saistoši. Atbildētāja ar savu parakstu apliecināja, ka ar iepriekš minētajiem noteikumiem ir iepazinusies un apņemas tos pildīt.

[7.2] Civillikuma 1589.pantā ir noteikts, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

[7.3] Atbildētāja nav cēlusi iebildumus pret Līguma vienpusēju izbeigšanu. Tiesai nav pamata apšaubīt, ka Līgums ir izbeigts 2013.gada 30.septembrī.

[8] Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

[9] Prasītājs ir aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētājas galveno parādu 1113,42 EUR.

[9.1] Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

[9.2] Atbildētāja nav cēlusi iebildumus pret aprēķinātā galvenā parāda apmēru un tā aprēķina kārtību. Tiesai nav pamata apšaubīt galvenā parāda aprēķinu. Tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams galvenais parāds 1113,42 EUR.

[10] Prasītājs ir aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētājas līgumiskos procentus 98,32 EUR par laika periodu no 2009.gada 1.septembra līdz 2013.gada 30.septembrim.

[10.1] Civillikuma 1946.panta izpratnē procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai, ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

[10.2] Atbilstoši Līguma noteikumiem (Līguma 6., 8., 9. un 10.punkts) atbildētāja apņēmās maksāt procentus par kredītlimita izmantošanu ar kredīta procentu likmi 22,8% apmērā no faktiski izlietotās kredītlimita summas, sākot ar kredītlimita (tā daļas) lietošanas 31.dienu.

[10.3] Atbildētāja nav cēlusi iebildumus pret procentu aprēķinu un to apmēru. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto procentu aprēķinu. Tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami procenti 98,32 EUR apmērā.

[11] Prasītājs ir aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētājas līgumsodu 62,81 EUR apmērā par laika periodu no 2009.gada 1.septembra līdz 2013.gada 30.septembrim.

[11.1] Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim), līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma

3.pantā noteikts, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības. Tiesa konstatē, ka prasītāja tiesības aprēķināt un pieprasīt no atbildētājas līgumsodu ir radusies laika periodā, ka bija spēkā iepriekš minētā Civillikuma 1716.panta redakcija. Tādejādi tiesai šajā lietā ir jāizvērtē vai prasītāja līgumsods ir saprātīgā apmērā, vai tas nav pārmērīgs, salīdzinot ar neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai maksājumu, par kura nesamaksu tiek aprēķināts līgumsods.

[11.2] Saskaņā ar Līguma 11.1.punktu atbildētāja par kredītlimita un procentu maksājumu kavējumu apņēmusies maksāt prasītājai par katru kavējuma dienu līgumsodu 22,8% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas gadā, kā arī līgumsodu 1% apmērā no kopējās parāda summas kartes kontā iepriekšējā mēneša pēdējā dienā, ja kavējuma ilgums ir vismaz piecas dienas un kavējuma summas apmērs ir lielāks par Ls 5 vai 10 EUR. Tiesa, izvērtējot lietas materiālos esošo parāda aprēķinu, secina, ka no atbildētājas piedzenams līgumsods 22,8% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas gadā par laiku no 2009.gada 22.jūlija līdz 2013.gada 30.septembrim, kura apmērs ir 15,18 EUR, kā arī komisijas maksa par nesavlaicīgu parāda dzēšanu 1% apmērā par laiku no 2009.gada 5.septembra līdz 2013.gada 30.septembrim, kuras kopējais apmērs ir 47,63 EUR, bet kopā līgumsods 62,81 EUR apmērā, konkrētajā gadījumā ir taisnīgs un samērīgs līgumsoda apmērs par atbildētājas pieļautā saistību izpildes nokavējuma raksturu un ilgumu.

[12] Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punktu, atbildētāja ir atzīstama par patērētāju. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta 11.daļā noteikts, ka tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus. Tiesa konstatē, ka atbildētāja nav cēlusi iebildumus pret prasības pieteikumā norādītajiem prasību pamatojošiem apstākļiem un pamatiem. Tiesai nav pamata uzskatīt, ka noslēgtā Līguma noteikumi, kas pamato prasījumu, saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.pantu, būtu atzīstami par netaisnīgiem līguma noteikumiem.

[12] Tiesa secina, ka no atbildētājas par labu prasītājam ir piedzenams galvenais parāds 1113,42 EUR, procenti 98,32 EUR un līgumsods 62,81 EUR.

[13] Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

[13.1] Prasītājs cēlis prasījumu: paredzēt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no galvenā parāda summas no līguma laušanas datuma 11.10.2013. līdz sprieduma izpildei. Tiesa konstatē, ka prasītājs nav veicis likumisko procentu aprēķinu un norādījis to prasības pieteikumā. Tiesa uzskata, ka prasītājam bija tiesības veikt attiecīgo procentu aprēķinu, norādīt to prasības pieteikumā, celt prasījumu par likumisko procentu piedziņu, nomaksājot attiecīgi valsts nodevu, bet prasītājs šis tiesības nav izmantojis. Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 192.pantu, norāda, ka tā taisa spriedumu par prasībā noteikto prasības priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata, nepārsniedzot prasījuma robežas. Tā kā prasītājs nav veicis likumisko nokavējuma procentu aprēķinu par laika periodu no 2013.gada 11.oktobra līdz 2014.gada 25.maijam, t.i., dienai līdz attiecīgās prasības celšanas dienai, tad tiesai nav pamata lemt par attiecīgo procentu par laika periodu no 2013.gada 11.oktobra līdz 2014.gada 25.maijam piedziņu no atbildētājas.

[13.2] Tiesa, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, atzīst prasītājam tiesības par laiku no prasības celšanas dienas tiesā - 2014.gada 26.maijs, līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā galvenā parāda līdz sprieduma izpildei. Saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu. Tādejādi procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs neatmaksātā galvenā parāda apmēru.

[14] Tā kā prasība tiek apmierināta daļēji, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva 191,18 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem 4,70 EUR.

[15] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa.

Tiesa, pamatojoties ar Civilprocesa likuma 41., 190., 193., 195. un 204.^{1}, 250.^{25}pantu,

n o s p r i e d a:

1. Prasību daļēji apmierināt.
2. Piedzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „PrivatBank", reģ.Nr.50003086271, juridiskā adrese: Muitas iela 1, Rīga, LV-1134, 1470,43 EUR (viens tūkstotis četri simti septiņdesmit *euro*, 43 *euro centi*), kas sastāv no galvenā parāda 1113,42 EUR, procentiem 98,32 EUR par laika periodu no 2009.gada 22.jūlija līdz 2013.gada 30.septembrim, līgumsoda 62,81 EUR par laika periodu no 2009.gada 1.septembra līdz 2013.gada 30.septembrim, valsts nodevas 191,18 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem 4,70 EUR.
3. Noteikt AS „PrivatBank", reģ.Nr.50003086271, juridiskā adrese: Muitas iela 1, Rīga, LV-1134, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā, galvenā parāda no 2014.gada 26.maija līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai). Procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs piedzītā, bet neatmaksātā, galvenā parāda apmēru.

4. Samaksu veikt: AS „PrivatBank”, VRN 50003086271, konta numurs LV50PRTT0262613879811.
5. Noraidīt AS „PrivatBank”, VRN 50003086271, prasību paredzēt AS „PrivatBank”, reģ.Nr.50003086271, juridiskā adrese: Muitas iela 1, Rīga, LV-1134, tiesības par laiku no 2013.gada 11.oktobra līdz 2014.gada 25.maijam saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no galvenā parāda summas.
6. Noteikt labprātīgu sprieduma izpildes termiņu 10 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.
7. Lietas dalībnieki spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2014.gada 11.augusts, apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā, ja pirmās instances tiesa ir nepareizi piemērojusi vai iztulkojusi materiālo tiesību normu un tas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas, ja pirmās instances tiesa ir pārkāpusi procesuālo tiesību normu un tas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas, ja pirmās instances tiesa ir nepareizi konstatējusi faktus vai nepareizi novērtējusi pierādījumus vai sniegusi nepareizu lietas apstākļu juridisko novērtējumu un tas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas, iesniedzot apelācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā.

Tiesnesis: D.Līdacis