Lietas arhīva Nr. C-3452-22/27
ECLI:LV:ZRT:2022:0920.C73345222.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Dobelē 2022.gada 20.septembrī

Zemgales rajona tiesa, tiesnese R. Krasovska, rakstveida procesā izskatīja vienkāršotās procedūras lietu OÜ „Aktiva Finants" prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2022. gada 24. martā prasītājs OÜ „Aktiva Finants" cēlis tiesā prasību pret atbildētāju /pers. A/ par naudas piedziņu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1759., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943. pantu, lūdzot tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam galveno parādu 447 *euro*, nolīgtos un likumiskos procentus 134,84 *euro*, līgumsodu 43 *euro*, kopā 624,84 *euro*, un visus tiesas izdevumus, t.sk. valsts nodevu 93,73 *euro*; noteikt tiesības prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6 % gadā no galvenā parāda.

[1.1] Prasības pieteikumā cita starpā norādīts, ka prasība celta sakarā ar saistību neizpildi, kas izriet no 2018. gada 26. aprīlī noslēgtā Aizdevuma līguma Nr. 1009512 starp atbildētāju un SIA "VIA SMS" par aizdevuma 400 *euro* piešķiršanu, un 2018. gada 18. decembrī starp atbildētāju un SIA "VIA SMS" noslēgtā Kredītlīnijas līguma Nr. 1068708, ar kuru tika pārjaunots Aizdevuma līgums Nr. 1009512.

Atbildētājs nav izpildījis aizdevuma līguma nosacījumus, neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir 430 *euro*.

Nolīgtie procenti (komisijas maksa) aprēķināti saskaņā ar 18.12.2018 Kredītlīnijas līguma Nr. 1068708 Pielikuma Nr. 1 12. punktu sekojošā kārtībā uz 27.02.2020: neatmaksātā aizdevuma summa 430 *euro* x dienu skaits x 91,25 % / 365 dienām. Nolīgtie procenti aprēķināti par laika periodu no 18.12.2018 līdz 27.02.2020 (par 436 dienām) un ir 81,89 *euro*.

Prasītājam ir tiesisks pamats piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus. Likumiskie nokavējuma procenti aprēķināti sekojošā kārtībā uz 18.03.2022: neatmaksātā aizdevuma summa 430 *euro* x kavēto dienu skaits x 0.01644/100.

Likumiskie nokavējuma procenti aprēķināti par laika periodu no 27.02.2020 līdz 18.03.2022 (par 749 kavētām dienām) un ir 52,95 *euro*.

Līgumsods aprēķināts saskaņā ar 18.12.2018 Kredītlīnijas līguma Nr. 1068708 Pielikuma Nr. 1 12. punktu, un ir 0,5 % dienā no kavētās aizdevuma pamatsummas, kas kopumā nepārsniedz vairāk par 10 % no kavētās aizdevuma pamatsummas.

Līgumsods aprēķināts par laika periodu no 07.02.2020 līdz 27.02.2020 (par 20 kavētām dienām) un ir 43 *euro* (neatmaksātā aizdevuma summa 430 *euro* apmērā x kavēto dienu skaits x 0,5 %).

[1.2] 2020. gada 11. februārī starp SIA "VIA SMS" un prasītāju noslēgts cesijas līgums, saskaņā ar kuru SIA "VIA SMS" cedēja atbildētāja parādsaistību prasījuma tiesības prasītājam.

[2] 2022. gada 2. maijā tiesā saņemts atbildētāja paskaidrojums, norādīts, ka prasību neatzīst.

Paskaidro, ka 26.04.2018. ģimenes apstākļu dēļ atbildētājam steidzami bija nepieciešami finanšu līdzekļi ārstniecībai, attiecīgi atbildētājs izmantojot ātro kredītu salīdzināšanas platformu atrada cedenta piedāvājumu. Pirms reģistrācijas ar līgumprojektu iepazīties nebija iespējams. Lai to izdarītu vajadzēja veikt pēdējo reģistrācijas soli, proti pārskaitīt uz cedenta kontu 0,01 *euro*, ko arī izdarīja. Prasītājs arī norāda, ka šī summa tika pārskaitīta, lai veiktu reģistrāciju, bet apgalvojums, ka šis pārskaitījums pierāda faktu, ka atbildētājs ir iepazinies ar līguma noteikumiem ir zem katras kritikas. Atbildētājs bija izvēlējies summu 100 *euro* apmērā. Pēc kāda laika perioda, atbildētājs no cedenta saņēma zvanu, kura laikā atbildētājam cedenta darbinieks piedāvāja aizdot 400 *euro*, bet ar nelielu pārmaksu, proti pēc mēneša bija jāatgriež 435,20 *euro*. Šos 400 *euro* pēc pāris minūtēm atbildētājs kontā arī saņēma.

[2.1] Īsi pirms apmaksas termiņa, atbildētājs iegāja cedenta mājaslapā, lai veiktu pilnu maksu, tur uzrādījās, ka atbildētājam ir jāveic apmaksa 32,64 *euro*, ko arī izdarīja kļūdas dēļ — domājot, ka tas ir kāds maksājuma grafiks, vai līdzīgi. Kopumā atbildētājs ir veicis 7 maksājumus 32,64 *euro* apmērā.

Pēc pēdējā maksājuma cedents atsūtīja atbildētājam uz e-pastu atjauninājuma līgumu, kuram atbildētājs kategoriski nepiekrita, jo šajā līgumā norādītā summa bija identiska neņemot vērā atbildētāja iepriekšējos maksājumus, proti līguma noteikumi bija netaisnīgi. Atbildētājs atteicās pieņemt šī jaunā līguma nosacījumus, pārtraucot jebkādas iemaksas.

[2.2.] Pēc kāda laika perioda ar atbildētāju telefoniski sazinājās prasītāja pārstāvis, informējot, ka viņi atbildētāja iepriekšējās līgumsaistības ir cedējuši un kļuvuši par atbildētāja jaunajiem kreditoriem.

Ņemot vērā, ka atbildētājs nav saņēmis no prasītāja puses rakstisku paziņojumu, tad nav saprotama prasība par parādu piedziņas izdevumu 17 *euro* apmaksu.

Pēc šī zvana, atbildētājs ar prasītāju vienojās, ka atbildētājs veiks 220 *euro* apmaksu, ko arī izdarīja.

[2.3] Ņemot vērā iepriekš norādīto, atbildētājs uzskata, ka savas saistības ir izpildījis pilnā apmērā, lūdz tiesu prasību noraidīt.

[3] Par lietas skatīšanas rakstveida procesā datumu, pusēm paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma nosacījumiem. Neviena no pusēm nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē. Līdz ar to lieta tiek izskatīta rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[5] Izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

[6] No lietas materiāliem redzams, ka 2018.gada 26.aprīlī starp SIA "VIA SMS" un atbildētāju noslēgts aizdevuma līgums Nr.1009512, kas

2018.gada 18.decembrī slēgts pārjaunojums Kredītlīnijas līgums "Elastīgais aizdevums" Nr.109512, saskaņā ar kuriem atbildētājam piešķirti un izmaksāti aizdevumi par kopējo summu 400 *euro* apmērā, ar komisijas maksu 35,20 *euro*.

Tiesa uzskata, ka minētais līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, jo notikusi vienošanās par līguma galvenajām sastāvdaļām, atbildētājas piekritis līguma noteikumiem, pārskaitot identifikācijas maksājumu saņemot aizdoto naudu līgumā noteiktajā kārtībā, līgums nav apstrīdēts, ir saistoši līgumslēdzējpusēm. Līdz ar to tiesa atzīst par pierādītu, ka atbildētāja noslēdzot līgumus ar aizņēmēju uzņēmās saistības un atbildību. Pats atbildētājs nenoliedz, ka naudu ir saņēmis, bet ar līguma nosacījumiem nav iepazinies.

[7] 2020.gada 11.februārtī starp SIA "VIA SMS" kā cedentu un prasītāju kā cesionāru noslēgts cesijas līgums Nr. SMS12 saskaņā ar kura 1.1.punktu cedents cedē (nodod) cesionāram visas savas prasījuma tiesības, kas pastāv pamatojoties ar fiziskām personām (turpmāk kopā saukti "parādnieki" un atsevišķi "parādnieks") noslēgtajiem aizdevuma līgumiem, saskaņā ar šī līguma 1.pielikumā esošo sarakstu, kurā norādīti parādnieki, līgumi, pamatparāds, turpmāk atsevišķi saukta "prasība". Prasījuma tiesības izriet no starp cedentu un parādniekiem noslēgtajiem aizdevuma līgumiem, kuru saistību izpildes termiņš uz šī līguma noslēgšanas brīdi ir jau stājies spēkā.

No minētā līguma 1.pielikuma izraksta redzams, ka SIA "VIA SMS" ir cedējusi prasītājam savas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no līguma Nr.1068708 – pamatsumma 430 *euro*, noīgtie procenti par kredīta izmantošanu 81,89 *euro*, līgumsods 43 *euro.*

Saskaņā ar 2020.gada 27.februāra paziņojuma par prasījumu tiesību cesiju un līguma pārtraukšanu prasītājs ir informējis atbildētāju par prasījuma tiesību cesiju.

[7.1] Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civillikuma 1793.panta 3.punktu, 1798.pantu, 1801.pantu un 1805.pantu, tiesa atzīst, ka prasītājs ir ieguvis prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no 2018.gada 18.decembrī kredītlīnijas līguma "Elastīgais aizdevums" Nr.1068708. Lietā nepastāv strīds, ka atbildētājam tika izsniegts aizdevums par kopējo summu 400 euro un fiksēto komisijas maksu 35,20 *euro* apmērā.

Atbilstoši Civillikuma 1934.pantam, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Aizdevuma līgums ir reāllīgums, kura noslēgšanas obligāta sastāvdaļa ir naudas nodošana *(Latvijas Republikas Civillikuma komentāri, Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā.- Rīga: Mans Īpašums, 2000, 382.lp.)*.

[8] Atbildētājs savos paskaidrojumos norāda, ka vienojies ar cesionāru par parāda atmaksu 220 *euro* apmērā, ko esot veicis, savukārt, no atbildētāja konta izraksta redzams, ka viņš ir veicis septiņus maksājumus par vairākiem parādiem, kopumā septiņās parādu piedziņas lietās. Tiesa neveic parāda pārrēķinus, cik tieši un kādas summas par konkrēto prasījumu ir maksājis atbildētājs, šādu aprēķinu atbildētājs lietas materiāliem nav pievienojis.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod tiesību atkāpties no līguma.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labumā lietās.

Civillikuma 1943.pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Ievērojot iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka ņemot vērā to, ka atbildētāja savas saistības pienācīgi neizpildīja, atbildētājas pamatparāds uz lietas izskatīšanas dienu ir 430 *euro*.

Līdz ar to, tiesa atzīst, ka no atbildētājas prasītāja labā piedzenams pamatparāds 430 *euro* apmērā.

[8] Atbilstoši Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.panta pirmajai daļai un Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktam tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības saņemt no atbildētājas parāda atgūšanas izmaksas 17 *euro*, kas atzīstamas par objektīvām un samērīgām.

[9] Bez tam, prasītājs ir aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus par laiku pēc līguma izbeigšanas no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas. Lietā nav strīda, ka atbildētājs ir pielaidis aizdevumu atmaksas kavējumu līdz ar to atbildētājam saskaņā ar Civillikuma 1652., 1753., 1756., 1757., 1759., 1765.pantiem ir pienākums maksāt likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no savlaicīgi neatmaksātās summas, kas atbilstoši prasītāja aprēķinam sastāda 52,95 *euro* par laiku no 2020.gada 27.februāra līdz 2022.gada 18.martam.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

No prasītāja iesniegtā parāda aprēķina izriet, ka atbildētājam tika aprēķināti līgumiskie lietošanas procenti, kas izriet no 2018.gada 18.decembra kredītlīnijas līguma "Elastīgais aizdevums" Nr.1068708 Pielikuma Nr.1, 12.punkta, kurā noteikts, ka aizdevuma likme ir 0,25 % dienā no aizdevuma summas un saskaņā ar 2018.gada 3.jūlija kredītlīnijas līguma "Elastīgais aizdevums" Nr.1068708 Eiropas patēriņa kredīta standartinformācijas veidlapu 3.sadaļā noteikta fiksētā aizņēmuma likme gadā 91,25 %.

Prasītājs ir aprēķinājis līgumiskos lietošanas procentus par laika periodu no 2018.gada 18.decembra līdz 2020.gada 27.februārim 81,89 *euro* apmērā.

[10] Atbildētāja savos paskaidrojumos norāda, ka SIA "VIA SMS" nebija izvērtējis atbildētāja spējas atmaksāt kredītu un saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.panta 4.^{5}daļu prasītājs nevarot prasīt vairāk par likumiskajiem procentiem.

Atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 4.^{1} pantam pirms patērētāja kreditēšanas līguma noslēgšanas kredīta devējs izvērtē patērētāja spēju atmaksāt kredītu, pamatojoties uz pietiekamu informāciju, kas saņemta no patērētāja, un, ja nepieciešams, uz ziņām no atbilstoši normatīvajiem aktiem personas datu apstrādei izveidotām datubāzēm par personas ienākumiem un maksājumu saistību izpildi, kuras iegūtas normatīvajos aktos par fizisko personu datu aizsardzību un piekļuvi datubāzēm noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 4.^{2} pantu pirms patērētājs un kredīta devējs vienojas par kredīta kopējās summas būtisku palielināšanu patērētāja kreditēšanas līguma darbības laikā, kredīta devējs atjauno savā rīcībā esošo finanšu informāciju par patērētāju un atkārtoti novērtē patērētāja spēju atmaksāt kredītu.

Savukārt, Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 4.^{5} pantā paredzēta atbildība kredīta devējam, ja tas piešķir kredītu patērētājam, neizvērtējot patērētāja spēju atmaksāt kredītu, paredzot, ka tad kredīta devējs nav tiesīgs prasīt, lai patērētājs par kreditēšanas līgumā piešķirtās naudas lietošanas atvēlējumu maksātu vairāk par likumiskajiem procentiem.

Izvērtējot atbildētāja iebildumus tiesa norāda, ka Patērētāju tiesību aizsardzības likums redakcijā, kas bija spēkā no 2018.gada 16.oktobra, bija noteikts "Kredīta devējs var balstīties uz informāciju, kas saņemta tikai no patērētāja, ja tā ir pietiekama un dokumentāri pamatota.".

Vienlaikus tiesa vērš atbildētāja uzmanību, ka atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 4.^{5} pantam prasība par kreditēšanas līguma procentu maksājuma samazinājumu atbilstoši šā panta 4.^{5} daļai ir ceļama tiesā triju gadu laikā no kreditēšanas līguma noslēgšanas dienas vai kredīta kopējās summas būtiskas palielināšanas dienas Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Konkrētajā gadījumā, kredīta pārjaunojums veikts 2018. gada 18.decembri, līdz ar ko, atzīstams, ka uz prasības pieteikuma iesniegšanas brīdi (prasības pieteikums tiesā iesniegts 24.03.2022.) Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 4.^{5} pantā noteiktais termiņš jau bija notecējis.

[11] Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

No prasītāja iesniegtā parāda aprēķina izriet, ka atbildētājai tika aprēķināti līgumiskie lietošanas procenti, kas izriet no 2018.gada 18.decembra kredītlīnijas līguma "Elastīgais aizdevums" Nr.1068708 12.punkta, kurā noteikts, ka aizdevuma likme ir 0,25 % dienā no aizdevuma summas un saskaņā ar 2018.gada 18.decembra kredītlīnijas līguma "Elastīgais aizdevums" Nr.1068708 Eiropas patēriņa kredīta standartinformācijas veidlapu 3.sadaļā noteikta fiksētā aizņēmuma likme gadā 91,25 %.

Prasītājs ir aprēķinājis līgumiskos lietošanas procentus par laika periodu no 2018.gada 18.decembra līdz 2020.gada 27.februārim 81,89 *euro*.

[12] Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakara ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt gan līgumsodu, gan arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā. Saskaņā ar 2018.gada 18.decembra kredītlīnijas līguma "Elastīgais aizdevums" Nr.1068708 speciālo noteikumu 14.punktu noteikts nokavējuma līgumsods 0,5 % apmērā no kopējās kavētās aizdevuma summas par katru kavējuma dienu, taču kopumā ne vairāk par 10 % no galvenās saistības apmēra. Prasītājs ir aprēķinājis līgumsodu par laika periodu no 2020.gada 7.februāra līdz 2020.gada 27.februārim 43,00 *euro*.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs tiesā nav iesniedzis pierādījumus, ka parāds būtu dzēsts pilnā apmērā. Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenams pamatparāds likumiskie nokavējuma procenti, ārpustiesas parāda piedziņas izdevumi, līgumiskie procenti un līgumsods.

[13] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195. panta nosacījumiem, tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības līdz sprieduma izpildes dienai (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6 % gadā. Saskaņā ar 2021. gada 15. decembra Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces lēmumu un Senāta Civillietu departamenta atziņām (sk. 2016. gada 29. janvāra lēmumā lietā Nr. SKC-1331/2016) likumiskie procenti, tiesības uz kuriem norādīts tiesas spriedumā atbilstoši Civilprocesa likuma 195. pantam, būtu aprēķināmi no visas ar tiesas spriedumu piedzītās kapitāla kopsummas, par sprieduma izpildes nokavējumu, tātad par laiku posmu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām.

[14] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu un 33. panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva 93,73 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39. panta otro daļu, 40. panta pirmo daļu un 2022. gada 11. janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr. 20 „Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" 5., 14. un 15. punktu, no atbildētāja valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7 *euro* par ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu atvasinājumu izgatavošanu, piegādāšanu un izsniegšanu.

[15] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 77., 194., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27], 415., 440.[2] un 440.[3] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu OÜ „Aktiva Finants", reģistrācijas Nr. 10746479, galveno parādu 430 *euro*, procentus par kredītlīdzekļu izmantošanu 81,89 *euro* par laika periodu no 18.12.2018. līdz 27.02.2020., likumiskos nokavējuma procentus 52,95 *euro* par laika periodu no 27.02.2020. līdz 18.03.2022., līgumsodu 43 *euro*, parāda atgūšanas izdevumus 17 *euro*, un tiesas izdevumus 93,73 *euro*, kopā piedzīt 718,57 *euro* (septiņi simti astoņpadsmit *euro* 57 centi). Maksājums veicams SIA „Julianus Inkasso Latvija" norēķinu kontā Nr. LV61HABA0551008868793, AS „Swedbank".

Atzīt OÜ „Aktiva Finants", reģistrācijas Nr. 10746479, tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, no šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei likumiskos procentus 6 % (sešus procentus) gadā no piedzītās kopsummas 718,57 *euro*.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7 *euro* (septiņi *euro*), kuru iemaksa jāveic: ekonomiskās klasifikācijas kods - 21499, saņēmējs Tiesu administrācija, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas Nr. 90001672316, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konts LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķī norādot: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi - civillieta Nr. C73345222.

Dokuments, kas apliecina par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts labā iesniedzams Zemgales rajona tiesā, Dobelē, Muldavas ielā 16, 1. stāvā, vai nosūtāms pa pastu vai elektronisko pastu zemgale@tiesas.lv, lai netiktu uzsākta piespiedu izpilde.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saīsināts spriedums sastādīts un pieejams tiešsaistes sistēmā 2022. gada 20. septembrī.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Saīsinātais spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma (2022. gada 20. septembra), tas ir, līdz 2022. gada 30. septembrim.

Ja lietā tiks saņemts puses sprieduma sastādīšanas lūgums, spriedums atbilstoši Civilprocesa likuma 193. pantā noteiktajam sprieduma saturam tiks sastādīts un būs pieejams tiešsaistes sistēmā 2022. gada 20. oktobrī.

Spriedumu, kas sastādīts atbilstoši Civilprocesa likuma 193. pantā noteiktajam sprieduma saturam, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas (2022. gada 20. oktobra) Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese (paraksts)* R.Krasovska

*Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisku parakstu un satur laika zīmogu.