ECLI:LV:VRT:2024:1003.11400028319.3.S

Lieta Nr. 11400028319

Lietas arhīva Nr. K71-0012-24/24

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs /Datums A/

Vidzemes rajona tiesa,
tiesnese Līga Ašitoka,
piedaloties prokuroram /Persona A/,
aizstāvei /Persona B/,

atklātā tiesas sēdē *in absentia* izskatīja krimināllietu, kurā

/Persona C/, personas kods /Personas kods A/,

apsūdzēts Krimināllikuma 125. panta pirmajā daļā un Krimināllikuma 234. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

/Persona C/ tīši nodarīja smagu miesas bojājumu, un proti:

/Datums B/ ap plkst. 02.06 /Adrese A/, daudzdzīvokļu mājas pagalmā /Persona C/, skaidrojot savstarpējās attiecības ar /Persona D/, nolūkā nodarīt /Persona D/ miesas bojājumus, tīši ar gāzes pistoli, kura bija pielādēta un sagatavota šaušanai ar trokšņa patronām, vienu reizi iesita /Persona D/ pa seju kreisās acs rajonā. Pēc tam /Persona C/, turot gāzes pistoli pie /Persona D/ galvas ar stobru pavērstu pret /Persona D/ kreiso aci, tīši izdarīja vienu mērķtiecīgu šāvienu /Persona D/ kreisajā acī.

Tādā veidā /Persona C/ tīši nodarīja /Persona D/ miesas bojājumus — brūces kreisās acs plakstiņos, asinsizplūdumu kreisās acs priekšējā kamerā, asinsizplūdumu zem kreisās acs konjunktīvas, asinsizplūdumu ap kreiso acs ābolu orbītā, asinsizplūdumu kreisā pusē sejas mīkstos audos, zemādas asinsizplūdumu pieres apvidū, kreisās orbītas iekšējās sānu sienas lūzumu, kreisās orbītas apakšējās sienas lūzumu, kreisās puses sietiņkaula šūnu lūzumus, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem, kas bīstami dzīvībai.

Ar šādu savu rīcību /Persona C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 125. panta pirmajā daļā.

/Persona C/ pārkāpjot gāzes pistoles (revolvera) pielietošanas un izmantošanas nosacījumus un kārtību, izraisīja smagas sekas, un proti:

/Datums B/ ap plkst. 02.06 /Adrese A/, daudzdzīvokļu mājas pagalmā /Persona C/, pārkāpjot gāzes pistoles (revolvera) pielietošanas un izmantošanas nosacījumus un kārtību, prettiesiski pielietoja savu Valsts policijā nereģistrēto gāzes pistoli, lai tīši nodarītu /Persona D/ smagus miesas bojājumus. /Persona C/, skaidrojot savstarpējās attiecības ar /Persona D/, nolūkā nodarīt /Persona D/ miesas bojājumus, bez jebkāda tiesiska pamata, tīši ar gāzes pistoli, kura bija pielādēta un sagatavota šaušanai ar trokšņa patronām, vienu reizi iesita /Persona D/ pa seju kreisās acs rajonā. Pēc tam /Persona C/, turot gāzes pistoli pie /Persona D/ galvas ar stobru pavērstu pret /Persona D/ kreiso aci, tīši izdarīja vienu mērķtiecīgu šāvienu /Persona D/ kreisajā acī. Pēc /Persona D/ sašaušanas /Persona C/ aizbēga no notikuma vietas.

Tādā veidā /Persona C/ tīši pārkāpa Ieroču aprites likuma 65.panta ceturtās, piektās un sestās daļas noteiktos šaujamieroču, pašaizsardzībai klasificētu E kategorijas gāzes ieroču un signālieroču un speciālo līdzekļu izmantošanas un pielietošanas nosacījumus, un Ieroču aprites likuma 66.panta pirmās, otrās, trešās un piektās daļas noteikto šaujamieroču un pašaizsardzībai klasificētu E kategorijas gāzes ieroču un signālieroču izmantošanas un pielietošanas kārtību, kā rezultātā un tiešā cēloniskā sakarā ar to, /Persona D/ tika nodarīti miesas bojājumi — brūces kreisās acs plakstiņos, asinsizplūdums kreisās acs priekšējā kamerā, asinsizplūdums zem kreisās acs konjunktīvas, asinsizplūdums ap kreiso acs ābolu orbītā, asinsizplūdums kreisā pusē sejas mīkstos audos, zemādas asinsizplūdums pieres apvidū, kreisās orbītas iekšējās sānu sienas lūzums, kreisās orbītas apakšējās sienas lūzums, kreisās puses sietiņkaula šūnu lūzumi, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem, kas bīstami dzīvībai, un saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 24.panta pirmo daļu izraisīja smagas sekas.

Ieroču aprites likuma 65.panta ceturtā, piektā un sestā daļa noteic, ka:

(4) Persona drīkst pielietot šaujamieroci kā galējo līdzekli vai pašaizsardzībai klasificētu E kategorijas gāzes ieroci un signālieroci, lai:

1) aizsargātu sevi vai citas personas no uzbrukuma, kas reāli apdraud dzīvību vai veselību;

2) novērstu nelikumīgu mēģinājumu vardarbīgi atņemt šaujamieroci;

3) aizturētu personu, kura pārsteigta nozieguma izdarīšanas brīdī un izrāda pretošanos;

4) padarītu nekaitīgu dzīvnieku, kas apdraud cilvēka dzīvību, veselību vai mantu.

(5) Šaujamieroci vai pašaizsardzībai klasificētu E kategorijas gāzes ieroci un signālieroci drīkst izmantot, lai izsauktu palīdzību, brīdinātu par ieroča pielietošanu vai aizbaidītu dzīvniekus.

(6) Pielietojot šaujamieroci, pašaizsardzībai klasificētu E kategorijas gāzes ieroci un signālieroci vai speciālo līdzekli, nedrīkst pārkāpt nepieciešamās aizstāvēšanās robežas.

Ieroču aprites likuma 66.panta pirmā, otrā, trešā un piektā daļa noteic, ka:

(1) Pirms šaujamieroča vai pašaizsardzībai klasificēta E kategorijas gāzes ieroča un signālieroča pielietošanas brīdina par nodomu to pielietot vai izdara brīdinājuma šāvienu.

(2) Bez brīdinājuma šaujamieroci vai pašaizsardzībai klasificētu E kategorijas gāzes ieroci un signālieroci pielieto, ja:

1) uzbrukums, kas apdraud cilvēka dzīvību vai veselību, ir pēkšņs;

2) uzbrukumā pielieto ieročus vai priekšmetus, ar kuriem tiek apdraudēta cilvēka dzīvība vai veselība, vai izmanto mehāniskos transportlīdzekļus;

3) aizturamā persona pretojas, pielietojot ieročus vai priekšmetus, ar kuriem tiek apdraudēta cita cilvēka dzīvība vai veselība.

(3) Persona, kura izmanto vai pielieto šaujamieroci vai pašaizsardzībai klasificētu E kategorijas gāzes ieroci un signālieroci, dara visu iespējamo, lai mazinātu kaitējumu un garantētu citu personu drošību.

(5) Par katru šaujamieroča vai pašaizsardzībai klasificēta E kategorijas gāzes ieroča un signālieroča pielietošanas gadījumu persona, kura to pielietojusi, nekavējoties ziņo Valsts policijai. Šī persona saglabā notikuma vietas apstākļus un paliek notikuma vietā, bet, ja ir cietušie, sniedz viņiem pirmo medicīnisko palīdzību un nekavējoties nodrošina neatliekamās medicīniskās palīdzības izsaukšanu.

Ar šādu savu rīcību /Persona C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 234. panta trešajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas izmeklēšanas laikā, paužot attieksmi pret apsūdzību, /Persona C/ norādīja, ka savu vainu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos pēc Krimināllikuma 125. panta pirmās daļas atzīst daļēji, pēc Krimināllikuma 234. panta trešās daļas neatzīst.

Apsūdzētais /Persona C/ bez attaisnojoša iemesla vairākkārt nebija ieradies uz tiesas sēdēm, un proti, uz tiesas sēdi /Datums C/ apsūdzētais /Persona C/ neieradās, tiesa nolēma uz nākamo tiesas sēdi apsūdzētajam /Persona C/ piemērot piespiedu atvešanu. Uz tiesas sēdi /Datums D/ apsūdzētais /Persona C/ neieradās, no Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Limbažu iecirkņa saņemts ziņojums (*lietas 1.sējuma 230.lapa)*, ka ierodoties dzīves vietā, /Persona C/ uzrādīja izrakstu (medicīnisko karti) no ģimenes ārsta /Persona E/, ka pacientam noteikts mājas režīms, ir pārvietošanās grūtības, jo kreisai kājai uzlikts ģipsis. Telefoniski sazinoties ar Vidzemes rajonu tiesu Cēsīs, tika nolemts /Persona C/ atstāt dzīves vietā, neveicot piespiedu atvešanu.

Uz tiesas sēdi /Datums E/ apsūdzētais /Persona C/ neieradās, tiesa apsūdzētā neierašanos atzina par neattaisnotu un ar Vidzemes rajona tiesas /Datums F/ lēmumu nolemts grozīt apsūdzētajam /Persona C/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā – uz apcietinājumu. Nolemts arī apsūdzēto /Persona C/ izsludināt meklēšanā.

Vidzemes rajona tiesā no Valsts policijas saņemta informācija, ka meklēšanas gaitā vairākkārt pārbaudīta apsūdzētā iespējamās atrašanās vietas, taču tajās minētā persona neuzturējās. Vienlaikus iegūta informācija, ka /Persona C/ uzturas Anglijā, taču precīza adrese nav zināma (*lietas 2.sējuma 22., 24., 27., 29.lapa*).

Kriminālprocesa likuma 465.panta pirmās daļas 1. punkts noteic ka krimināllietu tiesa var iztiesāt apsūdzētā prombūtnē (*in absentia*), ja apsūdzētā atrašanās vieta nav zināma un tas norādīts informācijā par meklēšanas rezultātu. Panta 2.daļa noteic, ka tiesas nolēmums, kas pieņemts, iztiesājot lietu apsūdzētā prombūtnē (*in absentia*), stājas spēkā vispārējā kārtībā. Tomēr notiesātais var pārsūdzēt nolēmumu apelācijas vai kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemta nolēmuma kopija.

Visā procesā tika nodrošināta aizstāves piedalīšanās, turklāt visa procesa gaitā, tostarp paužot attieksmi pret celtajām apsūdzībām, pierādījumu pārbaudē un liecības sniegšanā tiesas sēdē, piedalījās arī apsūdzētais /Persona C/. Tiesas ieskatā apsūdzētais ļaunprātīgi izvairījies no tiesas, vienmēr ir zinājis par tiesas sēžu laiku un vietu. Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka ir izsmelti visi līdzekļi, nav izdevies nodrošināt apsūdzētā piedalīšanos tiesas sēdē un ir pamats skatīt lietu apsūdzētā prombūtnē.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /Persona C/ vaina Krimināllikuma 125. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un Krimināllikuma 234.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, ir pilnībā pierādīta ar šādiem tiesas izmeklēšanā pārbaudītiem pierādījumiem.

Pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajās liecībās apsūdzētais norādījis (*1.sējums lietas 58.-61.lapa)*, ka /Datums G/ atbraucis ciemos /Persona F/ ar automašīnu /Transportlīdzeklis A/. Izdomājuši aizbraukt uz Cēsīm. Līdzi paņēmis savu gāzes pistoli, kuru pirms kāda laika iegādājies no nepazīstamas personas un šo gāzes pistoli nebija reģistrējis policijā. Gāzes pistoli ņēmis līdzi uz Cēsīm, kā pašaizsardzības līdzekli. Nebijis mērķis ar gāzes pistoli kādam nodarīt miesas bojājumus. Ap plkst.02.00 iebraukuši uz /Persona G/ norādīto adresi /Adrese B/ daudzdzīvokļu

mājas pagalmā. Redzējis, ka pie vecās katlu mājas uz trepītēm sēž vairākas personas. Pirms izkāpšanas no mašīnas, spīdinājuši šīm personām virsū tālās gaismas. Piegājuši klāt un sasveicinājies ar vairākām personām un viena persona /Persona D/ neesot sveicinājies. /Persona D/ gribējis runāt, divatā pagājuši malā, aptuveni 2 m attālumā no pārējiem. /Persona D/ apgriezies, lai atskatītos, kas aizmugurē notiek un brīdī, kad griezās atpakaļ, dusmu iespaidā vēloties atriebties /Persona D/ par pagātnes notikumiem, neko nesakot no bikšu jostas vietas izvilcis savu gāzes pistoli. Turot pistoli labajā rokā izdarījis vienu sitienu /Persona D/ pa seju. Sitiena rezultātā vidēji spēcīgi trāpījis /Persona D/ ar pistoles stobra galu kreisās acs rajonā. Pieļaujot iespēju, ka tieši sitiena brīdī ar pistoles stobra galu piespiedis pistoles mēlīti, kā rezultātā notika viens šāviens /Persona D/ kreisajā acī ar gāzes pistoli. Apzināti, neesot vēlējies iešaut /Persona D/. Zinājis, ka pistoles aptverē atrodas vairākas trokšņa patronas. Pēc sitiena, /Persona D/ nokritis zemē un vaidējis. Sapratis, ka nodarījis /Persona D/ miesas bojājumus, kā arī domājis, ka viņa draugi uzbruks, tādēļ pēc sitiena izdarīšanas aizbēdzis, līdzi paņemot gāzes pistoli. Aptuveni pēc diviem mēnešiem, gāzes pistoli ar kuru nodarījis miesas bojājumus /Persona D/, izmetis Lielezerā Limbažos. Par miesas bojājumu nodarīšanu /Persona D/ savu vainu atzīstot un izdarīto nožēlojot.

Būdams nopratināts kā aizturētais /Datums H/ /Persona C/ papildus liecināja *(1.sējums lietas 62.-63. lapa)*, ka sarunas laikā ar /Persona D/ un turot gāzes pistoli labajā rokā aiz pistoles roktura viens pirksts atradās pielikts pie pistoles mēlītes, izdarījis ar stobra galu sitienu /Persona D/ sejā, kreisās acs rajonā. Pēc minētā sitiena, lai būtu lielāks efekts un nobiedētu arī apkārtējos cilvēkus no skaņas radītā trokšņa, vienlaicīgi ar sitienu piespiedis pistoles mēlīti, lai vienu reizi izšautu ar gāzes ieroci. Vienu šāvienu ar gāzes pistoli izdarījis, turot gāzes pistoli tuvu /Persona D/ kreisai acij. Iepriekš sniegtajās liecībās liecinājis, ka šāvienu ar gāzes pistoli izdarījis neapzināti, bet patiesībā bijis tā, ka patreiz liecinot. Savu vainu atzīstot pilnībā. Oficiāli reģistrētais ierocis neesot tas ar kuru nodarījis miesas bojājumus /Persona D/.

Būdams nopratināts kā aizdomās turētais /Datums H/ /Persona C/ liecināja *(1.sējums lietas 66. lapa)*, ka iepriekš sniegtajām liecībām piekrītot, pilnībā atzīstot savu vainu /Persona D/ miesas bojājumu nodarīšanā, kurus nodarījis pielietojot gāzes pistoli. Izdarīto nožēlojot.

Būdams nopratināts kā aizdomās turētais /Datums I/ /Persona C/ papildus liecināja *(1.sējums lietas 69.-70. lapa)*, ka /Datums J/ caur sludinājumu no nepazīstamas personas iegādājies gāzes pistoli, samaksājot par to skaidrā naudā 20 EUR vai 30 EUR. Iegādes brīdī gāzes pistoles aptverē atradās vairākas trokšņa patronas. Saprotot, ka pielietojot gāzes pistoli, ar kuru nodarījis miesas bojājumus /Persona D/, esot pārkāpis gāzes pistoles izmantošanas un pielietošanas nosacījumus par ko paredzēta atbildība.

Būdams nopratināts kā apsūdzētais /Datums K/ /Persona C/ liecināja *(1.sējums lietas 114.-115. lapa)*, ka vēlos grozīt savas iepriekš sniegtās liecības daļā par to, ar kādu ieroci nodarījis /Persona D/ miesas bojājumus. Pārējā daļā apstiprinot savas iepriekšējās liecības. Atzīstot, ka tīši nodarījis /Persona D/ smagus miesas bojājumus, kurus nodarījis ar nezināmu ieroci, nevis gāzes pistoli kā norādīts apsūdzībā. Savās iepriekšējās liecībās nepareizi liecinājis, ka miesas bojājumus /Persona D/ nodarījis ar gāzes pistoli. /Datums L/, precīzāku laiku neatceros, bet pieļaujot, ka tas varēja būt naktī uz /Datums M/, kad ar savu draugu /Persona F/ viņa automašīnā /Persona H/ vizinājušies pa Cēsīm. /Persona F/ automašīnas cimdu nodalījumā atradusies apsūdzētā pistole, kuru /Datums N/ mēnesī, precīzāku laiku neatceras, Vidrižos nopircis no nepazīstama vīrieša par 30-50 EUR. /Persona C/ maina liecību, ka sludinājumā nebija, ka pārdod sporta ieroci, bet gan mazas enerģijas pneimatisko ieroci. Iepriekš liecinājis, ka sludinājumā bija norādīts, ka tiek pārdota gāzes pistole. Tā liecinājis, ka tas viņam nāks par labu, jo gāzes pistole domāta ir pašaizsardzībai, bet tagad pēc apsūdzības saņemšanas, domājis, ka tas nenāk par labu. Savukārt mazas enerģijas pneimatiskais ierocis neesot šaujamierocis.

No /Datums O/ un /Datums P/ lēmumiem par viņa atzīšanu par aizdomās turēto *(1.sējums lietas 65., 68. lapa)* izriet, ka /Persona C/ atzīst savu vainu par /Persona D/ nodarītiem tīšiem smagiem miesas bojājumiem, neatļauti pielietojot gāzes pistoli.

Tiesas sēdē Kriminālprocesa likuma 501. panta 2. punkta kārtībā tika nolasītas cietušā /Persona D/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības *(1.sējums lietas 26.-29.lapa).*

Liecībās norādīts, ka /Datums Q/ naktī no /Datums R/ uz /Datums M/ kopā ar saviem draugiem /Persona I/, /Persona J/, /Persona K/ un brālēnu /Persona L/ kopā pavadījuši laiku, /Adrese C/ daudzdzīvokļu mājas pagalmā pie

pamestas katlu mājas lietojuši alkoholu. Ap plkst.01.00 iebraukusi pagalmā nepazīstama automašīna, aptuveni 10 metru attālumā ar tālajām gaismām spīdinājusi virsū. Redzējis, ka no automašīnas vadītāja puses izkāpis /Persona C/, kuru atpazinis. Piegājis pie automašīnas, sasveicinājies. Mirkli aizgriezies ar muguru pret /Persona C/, jo viens no draugiem pasaucis. Griežoties atpakaļ ar seju pret /Persona C/, neko nesakot /Persona C/ ar gāzes pistoli, kuru viņš turējis rokā, vienu reizi ar pistoles stobra galu spēcīgi iesita pa seju kreisās acs rajonā. Pēc sitiena velkot pistoli atpakaļ, aptuveni 20 cm attālumā no kreisās acs, /Persona C/ izdarīja vienu šāvienu, kas trāpīja kreisās acs rajonā. Šāviena brīdī dzirdējis pistoles šāviena troksni un no pistoles stobra redzējis uguns liesmas gaismu. Sajutis spēcīgas sāpes kreisās acs un sejas rajonā. Nokritis zemē un zaudējis samaņu. Nākošais ko atceroties, ka neatliekamās medicīniskās palīdzības automašīna vedusi uz Rīgas slimnīcu. Sitiens ar pistoles stobra galu bijis negaidīts un pēkšņs. Pēc miesas bojājumu nodarīšanas tika nogādāts Rīgas Austrumu klīniskās universitātes slimnīcā, kur konstatēja kaulu lūzumus kreisās acs apvidū un acs ābola kontūziju. Ar kreiso aci visu redzot neskaidri, nepieciešama kreisās acs orbīta kaulu operācija.

Tiesas sēdē cietušais /Persona D/ liecināja, ka minētajā datumā bijis kopā ar /Persona K/, /Persona I/, /Persona J/, /Persona G/, /Persona L/ Cēsīs pie vecās kurinātavas, precīzu adresi nevarot pateikt. Lietojuši alkoholu, nenoliedzot, ka iereibuši bija. Automašīna iebraukusi stāvvietā un gaismas spīdēja tieši uz viņiem virsū. No mašīnas izkāpušas divas personas. Mašīna stāvējusi aptuveni 7-8 metrus. Tie cilvēki, kas izkāpa no mašīnas sākumā stāvēja pie mašīnas. Tad /Persona I/ viņu atpazinis, kā radinieku, piegājuši klāt. Ar viņu komunicējis divatā, bet nebijis nekāds strīds. Pagriezies, jo aiz muguras kaut kas kliedzis un griežoties atpakaļ bijis sitiens. To, ka viņš izvilka pistoli pats redzējis, /Persona I/ noslēpies aiz koka, jo apsūdzētais it kā tēmējis uz viņu. Ieroci redzējis, bet to, ka viņš ar viņu iesita nevarējis redzēt. Pēc slimnīcas nākamajā dienā ar /Persona C/ runājis, viņš paskaidrojis, ka esot baidījies, ka viņam uzbrukšot. Ierocis bijis pelēkā krāsā, izskatījās kā parasta pistole. Vairāk ka skaidrs, ka /Persona C/ iesitis viņam ar pistoli. Iesita pa kreisās acs rajonu. Sitiens bijis nežēlīgi sāpīgs. Pēc sitiena uzreiz nokritis zemē. Par šāvienu īsti nezinot, liecinieki stāstījuši, ka bijis šāviens, atceroties tikai spilgto gaismu. Uz doto momentu speciālisti pateikuši, ka redze neatgriezīsies. Nezinot vai bojājumi vairāk radīti ar sitienu vai šāvienu. To, ka tas esot gāzes ierocis sapratis pēc *snapčata* bildes. Pats esot redzējis un dzirdējis kā šauj ar gāzes ieroci. Nevaru pateikt vai skaņa, kas nāca no šī ieroča ir gāzes pistole. Paliekošas sekas ir tādas, ka nevarot paskatīties pa labi vai kreisi ar abām acīm uzreiz viss aiziet šķībi. Redzēt redzot. Ožas neesot vairāk. Plastiskā operācija tika veikta Rīgā, Dzelzceļa klīnikā. Privāti ārstējies ārzemēs. Par ārstēšanos nekādas prasības neesot izvirzījis.

Neskatoties uz to, ka apsūdzētais savu vainu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 125. panta pirmās daļas atzina daļēji un pēc Krimināllikuma 234. panta trešās daļas savu vainu neatzina, tiesa secina, ka lietā ir iegūti ticami, attiecināmi uz konkrēto kriminālprocesu un pieļaujami pierādījumi, kas tieši apstiprina apsūdzētā vainu viņam celtajā apsūdzībā un pastāv Kriminālprocesa likuma 520.pantā paredzētais pamats notiesājoša sprieduma taisīšanai.

Šādu secinājumu tiesa izdara pēc pierādījumu pārbaudes tiesas sēdē un pierādījumu izvērtēšanas saistībā ar izvirzīto apsūdzību un apsūdzētā versiju savai aizstāvībai.

Atbilstoši Krimināllikuma 1. panta pirmās daļas noteikumiem, pie krimināatbildības saucama un sodāma tikai tāda persona, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, tas ir, kura ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības izdarījusi šajā likumā paredzētu nodarījumu, kam ir visas noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes.

Noziedzīga nodarījuma sastāvu veido četri obligāti elementi – objekts, subjekts, subjektīvā puse, objektīvā puse.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 124. panta otro daļu kriminālprocesā ir pierādāma noziedzīga nodarījuma sastāva esamība vai neesamība, kā arī citi Krimināllikumā un Kriminālprocesa likumā paredzētie apstākļi, kuriem ir nozīme konkrēto krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā.

Noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija ir pilnīgas atbilstības konstatēšana starp noziedzīga nodarījuma faktiskajām pazīmēm un Krimināllikuma normā (pantā, panta daļā, punktā) paredzētā konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm. Tikai tajā gadījumā, kad, salīdzinot noziedzīga nodarījuma faktiskās pazīmes ar konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm, tās sakrīt, var atzīt, ka notikusi pareiza noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija. Turpretī, ja kaut pēc vienas pazīmes šādu sakritību nevar konstatēt, tad jāatzīst, ka personas darbībā

vai bezdarbībā nav konkrētā noziedzīga nodarījuma sastāva *(skat. /Persona M/, /Persona N/, /Persona O/ Krimināltiesības. Vispārīgā un Sevišķā daļa: Mācību grāmata. Rīga: /Organizācija A/, /Datums S/, 26.lpp.).*

Krimināllikuma 125. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objekts ir cilvēka veselība, ar ko saprot organisma dabisko stāvokli, cilvēka ķermeņa orgānu un audu normālu funkcionēšanu. No objektīvās puses miesas bojājumu nodarīšana ir prettiesisks kaitējums citas personas veselībai, ko var izdarīt gan ar aktīvu darbību, gan ar bezdarbību. Miesas bojājumu nodarīšanas sastāvs ir materiāls, nodarījums pabeigts ar brīdi, kad cietušajam nodarīti konkrēta smaguma miesas bojājumu, un starp vainīgā darbību vai bezdarbību un sekām jākonstatē cēloņsakarība. No subjektīvās puses miesas bojājumu nodarīšanu raksturo nodoms *(skat. /Persona M/. /Persona N/. Krimināllikuma komentāri. Otrā daļa.- Rīga: /Organizācija A/, /Datums T/, 278.- 195.lpp.).*

Krimināllikuma 234. pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums apdraud vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību gāzes pistoļu (revolveru) un to munīcijas aprites, pielietošanas un izmantošanas jomā. Papildu tiešais objekts var būt personas dzīvība un veselība, mantiskās un citas ar likumu aizsargātās intereses.

Komentējamā noziedzīgā nodarījuma priekšmets ir gāzes pistole (revolveris) - ierocis, kas konstruktīvi paredzēts tikai patronām ar kairinošu vai paralizējošu vielu saturošas gāzes mikrodaļiņām, lai īslaicīgi iedarbotos uz cilvēka organismu, un gāzes pistolei (revolverim) paredzēta ar kairinošas vai paralizējošas iedarbības vielām pildīta munīcija.

Noziedzīgais nodarījums ir pabeigts ar pantā minētās darbības izdarīšanas brīdi.

Gāzes pistoļu (revolveru) izmantošanas un pielietošanas nosacījumi reglamentēti "Ieroču aprites likuma" 65.pantā, no kura ceturtās daļas izriet, ka persona drīkst pielietot gāzes ieroci - gāzes pistoli (revolveri), lai: 1) aizsargātu sevi vai citas personas no uzbrukuma, kas reāli apdraud dzīvību vai veselību; 2) novērstu nelikumīgu mēģinājumu vardarbīgi atņemt šaujamieroci; 3) aizturētu personu, kura pārsteigta nozieguma izdarīšanas brīdī un izrāda pretošanos; 4) padarītu nekaitīgu dzīvnieku, kas apdraud cilvēka dzīvību, veselību vai mantu. Gāzes pistoli (revolveri) tāpat drīkst izmantot, lai izsauktu palīdzību, brīdinātu par ieroča pielietošanu vai aizbaidītu dzīvniekus. Pielietojot gāzes pistoli (revolveri), nedrīkst pārkāpt nepieciešamās aizstāvēšanās robežas.

Savukārt, gāzes pistoles (revolvera) izmantošanas un pielietošanas kārtība norādīta Ieroču aprites likuma 66.pantā, kura pirmā daļa noteic, ka pirms gāzes pistoles (revolvera) pielietošanas persona brīdina par nodomu to pielietot vai izdara brīdinājuma šāvienu. Šā panta otrajā daļā norādīti gadījumi, kad gāzes pistoli (revolveri) pielieto bez brīdinājuma, proti, ja: 1) uzbrukums, kas apdraud cilvēka dzīvību vai veselību, ir pēkšņs; 2) uzbrukumā pielieto ieročus vai priekšmetus, ar kuriem tiek apdraudēta cilvēka dzīvība vai veselība, vai izmanto mehāniskos transportlīdzekļus; 3) aizturamā persona pretojas, pielietojot ieročus vai priekšmetus, ar kuriem tiek apdraudēta cita cilvēka dzīvība vai veselība. Panta trešajā un ceturtajā daļā noteikts, ka persona, kas pielieto vai izmanto gāzes pistoli (revolveri), dara visu iespējamo, lai mazinātu kaitējumu un garantētu citu personu drošību, kā arī ietverts aizliegums izmantot un pielietot gāzes pistoles (revolverus), ja to izmantošanas vai pielietošanas dēļ var ciest citas personas, pret kurām ierocis nav vērsts.

Par katru gāzes pistoles (revolvera) pielietošanas gadījumu persona, kura to pielietojusi, nekavējoties ziņo Valsts policijai. Šī persona saglabā notikuma vietas apstākļus un paliek notikuma vietā, bet, ja ir cietušie, sniedz viņiem pirmo medicīnisko palīdzību un nekavējoties nodrošina neatliekamās medicīniskās palīdzības izsaukšanu (*skat. /Persona M/, /Persona N/, /Persona P/. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa.- Rīga: /Organizācija A/, /Datums U/, 328.- 330.lpp.).*

Pirmstiesas izmeklēšanas sniegtajās liecībās apsūdzētais nenoliedza, ka brīdinājuma šāvienu gaisā neveica, lai nobiedētu apkārtējos vienu reizi izšāvis uz cietušo, kā arī pēc notikuma aizbēga no notikuma vietas, nesniedza medicīnisko palīdzību un par gāzes pistoles pielietošanu nepaziņoja Valsts policijai.

Tiesai nav šaubu par apsūdzētā kā noziedzīgā nodarījuma subjekta juridiskās pieskaitāmības kritērija esību, kā arī viņš ir pilngadīga, fiziska persona, proti, sasniedzis kriminālatbildības vecumu.

Tiesa uzskata, ka ir konstatēts Krimināllikuma 125. panta pirmajā daļā un Krimināllikuma 234.panta trešajā daļā paredzēto visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopums, kas nepieciešams, lai secinātu, ka apsūdzētais tīši nodarīja smagu miesas bojājumu un pārkāpjot gāzes pistoles (revolvera) pielietošanas un izmantošanas nosacījumus un kārtību, izraisīja smagas sekas.

Minētais apstiprinās arī ar turpmāk norādītajiem pierādījumiem.

Ar /Datums O/ protokolu par /Persona C/ liecību pārbaudi uz vietas un tam pievienoto fototabulu *(1.sējuma lietas 74.-76., 77.-83. lapa)* apstiprinās apsūdzībā norādītie noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļi.

Tiesas sēdē Kriminālprocesa likuma 501. panta 2. punkta kārtībā tika nolasītas liecinieka /Persona K/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības *(1.sējums lietas 3., 23.-25.lapa).*

Liecībās norādīts, ka /Datums V/ ap plkst.01.30 kopā ar /Persona I/, /Persona J/ un /Persona D/ /Adrese D/ pie pamestas ēkas lietojuši alkoholu. Pirms plkst.02.00 piebrauksi automašīna /Transportlīdzeklis B/ ar valsts reģistrācijas numuru /Transportlīdzeklis C/, kuru vadījis /Persona C/. Pie automašīnas piegājis klāt /Persona D/ un vēl viens draugs, lai noskaidrotu, kādēļ spīdinot tālās gaismas virsū. Pārējie nav gājuši klāt, bet atradās aptuveni 10-15 metru attālumā. /Persona C/ izkāpis no automašīnas ar gāzes pistoli. Redzējis, ka /Persona C/ aptuveni 30 sekundes runājis ar /Persona D/. Redzējis, ka /Persona C/ atrodoties blakus /Persona D/ ar pistoles galu, kuru izvilka no bikšu kabatas vienu reizi iesita /Persona D/ kreisās acs rajonā un tūlīt pēc sitiena izšāvis uz /Persona D/. Dzirdējis pistoles šāviena skaņu. Redzējis, ka šāvienu ar pistoli /Persona C/ izdarījis aptuveni 10 cm attālumā. Sapratis, ka tā bijusi gāzes pistole, jo ja šautu ar īstu ieroci /Persona D/ neizdzīvotu. Pēc šāviena /Persona D/ nokritis zemē. Redzējis, ka /Persona D/ ar roku aizsedzis savu kreiso aci, bijis bezsamaņā. Blakus /Persona D/ atradies /Persona I/, kurš pieliecies it kā izvairoties no šāviena. /Persona C/ aizbēdzis.

Tiesas sēdē liecinieks /Persona K/ liecināja, ka sēdējuši iekšpagalmā un piebraukusi mašīna, kurā bijis /Persona C/ un laikam /Persona F/. Mašīna stāvējusi tieši priekšā aptuveni 10 metrus no viņiem. /Persona D/ ar vēl vienu cilvēku piegājuši klāt. Pats palicis uz vietas. Piegājuši pie mašīnas, kaut ko runājuši, /Persona D/ pagriezies, tad griezies atpakaļ, pasaucis /Persona I/ un tad bija tas sitiens un noticis šāviens. Piegājis pie /Persona D/, viņš gulējis zemē. /Persona C/ aizskrējis projām. Redzējis kā /Persona C/ izvilcis ieroci, jau kad bijis rokā un veicis sitienu. Nevarot aprakstīt ieroci. Pelēkas krāsas ierocis. Tā bijusi pistole ar aptveri rokturī. Izskatījusies kā parasta pistole. Domājot, ka pēc skaņas varētu būt pneimatiskais ierocis. /Persona D/ kā iesitis, uzreiz izšāvis, tas viss bijis pārāk ātri, nevarot nodalīt vienu no otra. /Persona C/ pēc šāviena pazudis. Redzēju tikai /Personas kods B/. Kāpēc /Persona C/ šāvis nezinot. Neatceroties kādu ieroci norādījis pirmstiesas procesā sniegtajās liecībās. Nezinot, kas noticis ar ieroci pēc sitiena un šāviena. Neredzējis vai viņš aizskrējis ar ieroci. Pirmstiesas izmeklēšanas paskaidrojumā norādījis, ka tas bijis gāzes ierocis, jo zinot, ka gāzes ierocis nešauj ar lodēm, bet ar gāzi. Tas bijis viņa pieņēmums, ka tas bijis gāzes ierocis. Apstiprinot pirmstiesas procesā sniegtās liecības.

Tiesas sēdē Kriminālprocesa likuma 501. panta 2. punkta kārtībā tika nolasītas liecinieka /Persona I/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības *(1.sējums lietas 4., 31.-33.lapa)*.

Liecībās norādīts, ka /Datums V/ ap plkst.01.30 kopā ar /Persona L/, /Persona J/ un /Persona D/, /Adrese E/ pie pamestas ēkas lietojuši alkoholu. Ap plkst.02.00 piebrauksi automašīna, kuru vadījis brālēns /Persona C/. Kopā ar /Persona D/ un /Persona L/ aizgājuši pie automašīnas /Transportlīdzeklis B/. No vadītāja puses izkāpis /Persona C/ un no blakus priekšējā pasažiera izkāpis /Persona F/. /Persona C/ izvilcis no aizmugures aiz bikšu jostas aizbāzto ierocim līdzīgu priekšmetu, cik sapratis, ka tā bijusi “gaisene”. Licies, ka /Persona C/ tēmējot viņam virsū, jo ieroča stobrs bijis vērts viņa virzienā. Nobijies un aizskrējis paslēpties. Aiz muguras stāvējis /Persona D/. Dzirdējis vienu šāviena skaņu. Pašu šāviens brīdi neredzējis. Redzējis, ka /Persona D/ guļot zemē, blakus viņam atradies /Persona L/. /Persona C/ aizbēdzis. /Persona L/ stāstījis, ka /Persona D/ iešauts galvā. Nezinot, kāpēc /Persona C/ vērsis pret viņiem ieroci.

Tiesas sēdē liecinieks /Persona I/ liecināja, ka tajā naktī dzēris ar draugiem, sēdējuši Zvirbuļu ielā. Piebraukusi kaut kāda mašīna, trijatā gājuši skatīties, kas tā par mašīnu, jo viņai bija ieslēgti tālie uguņi. Mašīna apstājusies 5-10 metrus no viņiem. Piegājuši pie mašīnas un no mašīnas izkāpis ārā /Persona C/ ar /Persona F/. /Persona C/ viņu atpazinis, sasveicinājies. Nākošais ko redzējis, ka /Persona C/ izvilcis ieroci ārā un tajā brīdī

licies, ka /Persona C/ uz viņu tēmējot. Aizskrējis aiz koka. Pēc tam dzirdējis šāvienu, kad atskatījies, /Persona D/ jau bijis uz zemes. Tad tika izsaukta policija. Neredzējis no kurienes /Persona C/ izvilcis ieroci. Ierocis izskatījās pēc pistoles. Domājot, ka tā bijusi gāzes pistole vai nu ar gāzes patronam vai ar skaņas patronām, jo šāviens bijis ļoti skaļš. Pneimatiskajai pistolei nebūtu tik skaļš šāviens, kaujas ierocis tas nebija, jo tad cietušais būtu miris. Nevarot spriest vai tur bija gāzes vai skaņas patronas. Pēc notikušā sazinājies ar /Persona C/. Runājuši par notikušo, viņš prasījis ko esam policijā teikuši, prasījis visas detaļas. Prasījis, kāpēc viņš tā darīja. /Persona C/ atbildējis, ka neko nav darījis, nav šāvis. Apstiprinot pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības.

Pirmstiesas procesā liecinieks /Persona J/ liecināja *(1.sējums lietas 5., 34.-25.lapa)*, ka /Datums V/ pēc plkst.00.00 kopā ar /Persona G/, /Persona D/, /Persona L/, /Persona I/ un /Persona K/ /Adrese D/ pie pamestas ēkas lietojuši alkoholu. Vienā brīdī piebraukusi automašīna, no tās izkāpis vadītājs. /Persona D/, /Persona L/ un /Persona I/ piegājuši klāt pie automašīnas. Tajā brīdī atradies ar muguru pret automašīnu. Redzējis, ka /Persona C/ rokās atrodas šaujamierocis pistole. Pēc kā dzirdējis vienu pistoles šaujamieroča šāviena skaņu. Redzējis, kā /Persona D/ nokrītot zemē. Redzējis, ka /Persona D/ no kreisās acs ārā tekot asinis un ar rokām turot pie kreisās acs. Pēc šāviena šāvējs nobijies un aizmucis. Aizskrējis pakaļ šāvējam. Saticis viņu aiz mājas stūra, viņš tēmējis ar pistolei līdzīgu priekšmetu un teicis, lai nenākot klāt. Aizgājis atpakaļ, /Persona D/ nebijis pie samaņas. Viņš gulējis uz zemes un ar kreiso roku pie kreisās acs, kura asiņojusi. Nezinot, kāpēc uz /Persona D/ ticis šauts.

Tiesas sēdē liecinieks /Persona J/ liecināja, ka tajā naktī ar draugiem izlēmuši mazliet iedzert tur pagalmā, bijis jau vēls vakars, tumšs ap plkst.12. Viņš, /Persona D/, abi liecinieki, /Persona G/ un /Persona L/. Sēdējuši un pēkšņi piebraucis /Persona C/ ar /Persona F/. Piebraukuši ar tālajām gaismām, tāpēc tas licies dīvaini. /Persona D/ ar /Persona I/ izlēma aiziet paskatīties, kas tur atbrauca. Viņš ar Ritvaru palikuši tur pat pie trepītēm, nepagājusi pat minūte, kad izdzirdējis šāvienu. Pagriezušies un redzējis, ka /Persona D/ saliecies un tur acis. Tad ieraudzījis, ka /Persona C/ bēdzis. Mēģinājuši viņu atrast, viņš bija ticis jau aiz mājas stūra. Viņam skrējis pakaļ un /Persona C/ pavērsis pret viņu ieroci un notēmējis. Tad bija izsaukta ātrā palīdzība, policija. /Persona D/ aizveda un mēs devāmies sniegt liecību policijā. Notikuma brīdī bijis alkohola ietekmē. Notikušo atceroties. Ieroci redzējis 10 metru attālumā. Nevarot aprakstīt kā ierocis izskatījies. Neredzējis kā tika iesists vai iešauts. Šāvienu dzirdējis. Šāviens izklausījās skaļi. Domājot, ka tā bijusi gāzes pistole, jo lodes nebija. Salīdzinot kāds troksnis ir no gāzes pistoles un no pneimatiskās, varot pateikt, ka tā nebijusi pneimatiskā pistole. Izklausījusies drīzāk pēc gāzes pistoles. Pēc skaņas divus ieroču tipus spētu atšķirt. Gāzes pistoli no pneimatiskās pistoles noteikti spētu atšķirt. Būtiskākā atšķirība esot skaņa, pēc izskata ir līdzīgi, 10 metru attālumā nevar atšķirt.

Tiesas sēdē Kriminālprocesa likuma 501. panta 2. punkta kārtībā tika nolasītas liecinieka /Persona L/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības *(1.sējums lietas 36.-38.lapa).*

Liecībās norādīts, ka /Datums G/ kopā ar /Persona D/, /Persona J/, /Persona I/, /Persona K/, /Persona G/ /Adrese D/ pie pamestas ēkas lietojuši alkoholu. Ap plkst.01.00 minētās mājas iekšpagalmā iebraukusi nepazīstama automašīna, kura apstājās apmēram 5 metru attālumā un spīdinājusi ar tālajām gaismām virsū. No automašīnas vadītāja puses izkāpis /Persona C/ un no blakus sēdētāja vietas izkāpis /Persona F/. /Persona D/, /Persona I/ un viņš piegājuši klāt pie minētās automašīnas. /Persona D/ teicis, ka parunāšot ar /Persona C/ divatā un aizgājuši pie atkritumu konteineriem, kuri atradās aptuveni 20 metri no viņiem. Pēc kādām 5 minūtēm no /Persona C/ un /Persona D/ puses dzirdējis šaujamieroča šāviena vienu skaņu. Ieraudzījis, ka uzreiz pēc šāviens /Persona D/ nokritis zemē, bet /Persona C/ aizskrējis prom. /Persona I/ aizskrējis pakaļ /Persona C/, pats pieskrējis klāt /Persona D/, kurš gulējis uz zemes un ar roku plaukstām turējis kreiso aci. Tieši šāviena brīdi neredzējis un arī ieroci neredzējis. Sapratis, ka /Persona C/ ar ieroci iešāvis vienu reizi /Persona D/ kreisajā acī.

Tiesas sēdē liecinieks /Persona L/ liecināja, ka tajā vakarā ar draugiem /Persona D/, /Persona J/, /Persona G/, /Persona K/ /Persona K/ pastaigājušies, pasēdējuši un iedzēruši mazliet. Atbraukusi mašīna, /Persona F/ ar vēl diviem cilvēkiem. /Persona D/ teicis, ka viņiem vajagot divatā parunāt. Dzirdējis šāvienu. Kad atbraukusi automašīna atradušies daudzīvokļu mājas pagalmā, precīzu adresi nevarot pateikt. No /Persona D/ tajā brīdi atradies kādus 15-20 metru attālumā. Pirms šāviena /Persona D/ runājies ar apsūdzēto. Viņi tur bija divatā. No malas likās, ka viņi normāli runājas. Pašu ieroci neredzējis, dzirdējis tikai šāvienu. Domājot, ka tā pēc trokšņa bijusi gāzes pistole. Pēc šāviena apsūdzētais sāka skriet projām, cik sapratis /Persona I/ skrējis viņam pakaļ un pats skrējis pie /Persona D/. /Persona D/ gulējis zemē un turējis roku pie acs. Prasījis, kas notika un viņš teicis, ka iešāva. Esot

pārliecināts, ka tas bijis gāzes ierocis, jo esot ar tādu šāvis un pašam tāds ir bijis. Pašu ieroci neredzējis, jo bijis ar muguru pagriezies pret viņiem. Apstiprinot pirmstiesas procesā sniegtās liecības.

Pirmstiesas procesā lieciniece /Persona G/ liecināja *(1.sējums lietas 39.-40.lapa)*, ka /Datums G/ kopā ar /Persona D/, /Persona L/, /Persona J/, /Persona I/, /Persona K/ daudzdzīvokļu ēkas pagalmā Cēsīs pie pamestas ēkas pavadījuši laiku. Iekšpagalmā iebraukusi nepazīstama automašīna, aptuveni 5 metru attālumā un ar tālajām gaismām spīdinājusi virsū. No automašīnas vadītāja puses izkāpis /Persona C/ un no pasažiera puses izkāpis /Persona F/. /Persona D/ piegājis klāt pie /Persona C/ un abi kopā aizgājuši līdz atkritumu konteineriem, aptuveni 15 m attālumā no automašīnas un pārējiem. Abi runājuši aptuveni 5 minūtes. No /Persona C/ un /Persona D/ puses dzirdējusi vienu šāviena skaņu. Pēc šāviena redzējusi, ka /Persona D/ nokritis zemē, bet /Persona C/ aizskrējis projām. Pašu ieroci neredzējusi, neredzējusi arī brīdi, kad kāds /Persona D/ iesistu. Tuvāk nav gājusi, bet redzējusi, ka /Persona D/ no kreisās acs tekot asinis. Sapratusi, ka minēto šāvienu izdarījis /Persona C/.

Tiesas sēdē lieciniece /Persona G/ liecināja, ka uztur pirmstiesas kriminālprocesā sniegto liecību. Citas personas bez /Persona D/, /Persona K/, /Persona I/, /Persona L/, /Persona J/, /Persona C/, /Persona F/ notikuma vietā nebija. Notikuma vietā dzirdējusi tikai šāvienu, tas bijis šausmīgs. Izklausījies pēc īsta šāviena. Šāviens bijis ļoti skaļš. Pēc citu runātā sapratusi, ka tā varētu būt gāzes pistole. Pistoli neredzējusi. Apsūdzētais ar cietušo gāja tālāk parunāt par kaut kādu ļoti senu lietu, par telefonu. Viņi bija tādā attālumā, ka varēja viņus redzēt, kā norādīju pirmstiesas procesā sniegtajās liecībās aptuveni 15 metrus attālumā. Ieroci neredzējusi ne pirms tam, ne pēc notikušā, arī fotogrāfijās neesot redzējusi. Kad izdzirdējuši šāvienu /Persona D/ gulējis un /Persona C/ aizskrējis.

No Valsts policijas inspektores /Persona Q/ ziņojuma *(1.sējums lietas 2.lapa)* izriet, ka

/Datums V/ plkst.02.12 VP VRP Cēsu iecirkņa dežūrdaļā saņemts paziņojums par to, ka /Adrese F/ mājas pagalmā konflikta laikā personai uzbrukts ar gāzes ieroci. Cietusī persona nogādāta /Organizācija B/. Persona, kura šāvusi, aizbēgusi.

No Valsts policijas inspektora /Persona R/ ziņojuma *(1.sējums lietas 8.lapa)* izriet, ka 2019. gada 9.jūnijā plkst.02.10 saņemta informācija, ka /Adrese C/ pagalmā vairāku jauniešu starpā konflikts. Ierodoties notikuma vietā tika konstatēts, ka vienam jaunietim iešauts acī ar gāzes pistoli, bojājot aci. Cietusī persona /Persona D/ nogādāts uz nepieciešamo ārstniecības iestādi. No pagalmā esošām personām /Persona K/, /Persona J/ un /Persona I/ tika noskaidrots, ka jauniešu starpā izcēlies konflikts, pēc viņu teiktā šāvis /Persona C/ un kopā ar viņu bijis /Persona F/. Personas bija ieradušās ar automašīnu, kurai valsts numurs /Transportlīdzeklis D/.

No Valsts policijas inspektora /Persona S/ ziņojuma *(1.sējums lietas 30.lapa)* izriet, ka /Persona D/ paskaidrojis, ka saistībā ar viņam nodarītajiem miesas bojājumiem kreisajā acī ir nepieciešama operācija, kuru Latvijā nav iespējams veikt. Tādēļ šobrīd viņš atrodas Anglijā, kur ir speciālisti, kuri veiks operāciju viņa kreisajai acij. Šobrīd viņam neesot zināmi ārstēšanās izdevumu un gaidāmās operācijas izmaksas, tādēļ kaitējuma kompensāciju apmēru nevarot pieteikt.

No Valsts policijas inspektora /Persona T/ ziņojuma un klāt pievienotā izraksta-epikrīzes *(1.sējums lietas 9., 10. lapa)* izriet, ka /Datums W/ /Persona D/ atrodas medicīnas iestādē Rīgā, kur tika veikta kreisā acu plakstiņa plastiskā operācija, kā arī viņam neatgriezeniski bojāts kreisās acs asaru kanāls. Izrakstā-epikrīzē no pacienta medicīniskās kartes Nr. /Tālrunis A/-2019 , klīniskā diagnoze norādīta: kreisās acs plakstiņa vaļēja brūce, kreisās acs ābola kontūzija, kreisās orbītas mediālas sienas un kreisās puses etmoidālo šūnu multipli lūzumi, hemosinuss, kreisās orbītas apakšējās sienas lūzums.

No Valsts policijas inspektora /Persona S/ ziņojuma un klāt pievienotās izraksta-WhatsApp sarakstes ar /Persona F/ *(1.sējums lietas 42., 43.-44., 45., 46., 47. lapa)* izriet, ka Valsts policijai nav izdevies nopratināt liecinieku /Persona F/.

No Valsts policijas inspektora /Persona S/ ziņojuma *(1.sējums lietas 67. lapa)* izriet, ka precizēta notikuma vietas adrese, proti, /Datums V/ ap plkst.02.00 /Persona C/ neatļauti pielietoja gāzes pistoli, /Persona D/ nodarījis tīšus smagus miesas bojājumus /Adrese G/.

No Neatliekamās medicīniskās palīdzības (NMP) izsaukuma elektroniskā kartē ietvertajām ziņām *(1.sējums lietas 86.-87., 88-.89.lapa)* izriet, ka /Datums B/ plkst.02.07.23 neatliekamās medicīniskās palīdzības darbinieki pēc izsaukuma saņemšanas ieradušies /Adrese H/, kur konstatējuši pacientu guļot uz ielas pie miskastēm. Nelaimes gadījuma aprakstā norādīts, ka noticis šāviens no gāzes pistoles sejā. /Datums V/ plkst. 04.30 pacients tiek pārvests uz RAKUS Biķernieki. Nelaimes gadījuma aprakstā norādīts, ka acs traumatisks bojājums, sašauta no gāzes pistoles.

No Valsts policijas Ieroču uzskaites sistēmas izdrukas *(1.sējums lietas 90. lapa)* izriet, ka /Persona C/ reģistrēta gāzes pistole, /Gāzes pistole A/

No CSDD Informatīvās sistēmas izdrukas *(1.sējums lietas 91. lapa)* izriet, ka transportlīdzeklis /Transportlīdzeklis E/ ar valsts reģistrācijas numuru /Transportlīdzeklis D/ īpašniece ir /Persona U/.

Dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinumā Nr.490 *(1.sējums lietas 20., 21.-22.lapa)* secināts, ka /Persona D/ konstatēti šādi miesas bojājumi: konstatētas brūces kreisās acs plakstiņos, asinsizplūdums kreisās acs priekšējā kamerā, asinsizplūdums zem kreisās acs konjunktīvas, asinsizplūdums ap kreiso acs ābolu orbītā, asinsizplūdums kreisā pusē sejas mīkstos audos, zemādas asinsizplūdums pieres apvidū, kreisās orbītas iekšējās sānu sienas lūzums, kreisās orbītas apakšējās sienas lūzums, kreisās puses sietiņkaula šūnu lūzumi.

Tā kā konstatētie miesas bojājumi atrodas vienā anatomiskā ķermeņa apvidū un varēja rasties vienas traumatiskas iedarbības rezultātā, tad tie jāvērtē kopumā un pēc sava rakstura pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem, kā bīstami dzīvībai.

Ekspertīzes atzinumā secināts, ka konstatētie miesas bojājumi radušies vismaz vienas traumatiskas iedarbības uz kreisās acs apvidu rezultātā. Konstatētie miesas bojājumi varēja rasties /Datums V/ gāzes pistoles šāviena kreisā acī rezultātā. Visi konstatētie miesas bojājumi kopumā nevarēja rasties sitiena ar pistoles stobra galu rezultātā, taču nevar izslēgt, ka kāds (kādi) no ārējiem bojājumiem varēja rasties sitiena ar pistoles stobra galu kreisās acs apvidū rezultātā.

Lietā pierādīta noziedzīgā nodarījuma objektīvā puse un objekts; apsūdzētais, aktīvi vērošoties pret cietušo, nodarīja viņam fiziskas sāpes un smagus miesas bojājumus, tā prettiesiski kaitējot viņa veselībai. Lai noziedzīgu nodarījumu kvalificētu saskaņā ar Krimināllikuma 125.panta pirmo daļu, jākonstatē, ka tas ir izdarīts ar nodomu (tīši), kad atbilstoši Krimināllikuma 9.panta otrajā un trešajā daļā noteiktajam persona apzinājusies savas darbības vai bezdarbības kaitīgumu, paredzējusi nodarījuma kaitīgās sekas – kaitējumu veselībai – un tā vēlējusies (tiešs nodoms) vai arī apzinājusies savas darbības vai bezdarbības kaitīgumu, paredzējusi nodarījuma kaitīgās sekas un, kaut arī šīs sekas nav vēlējusies, tomēr apzināti pieļāvusi to iestāšanos (netiešs nodoms) *(sk. Noziedzīgu nodarījumu par smagiem miesas bojājumiem kvalifikācijas jautājumi tiesu praksē (Krimināllikuma 125., 127.–129., 131., 132.pants) un to kopība ar citiem noziedzīgiem nodarījumiem. Augstākā tiesa. Rīga, /Datums X/, atrodams /Tīmekļvietne A/).*

Tiesai nav šaubu par apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma subjektīvās puses esamību, un tiesa uzskata, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts ar tiešu nodomu, kas arī atspoguļots apsūdzībā.

Savas rīcības pieļaušana tieša nodoma izpratnē atbilstoši Krimināllikuma 9. panta otrās daļas jēgai ir personas apzināta bezdarbība (pasīva darbība), kas ir krimināltiesiski sodāma, ja personai ir pienākums rīkoties noteiktā veidā, bet viņa šo prasību nav pildījusi, tas ir, pieļāvusi pienākuma neizpildīšanu, kaut gan ir bijusi reāla iespēja to izpildīt. Risinot jautājumu par to, vai persona noziedzīgo nodarījumu izdarījusi ar tiešu vai netiešu nodomu, katrā gadījumā atsevišķi ir jāvērtē personas psihiskās attieksmes intelektuālie un gribas momenti saistībā ar viņas izdarīto darbību vai bezdarbību *(sk. /Persona M/. Tieša nodoma tvērums krimināltiesībās - Rīga: /Organizācija A/, /Datums Y/, 24.- 25.lpp.).*

Konkrētajā gadījumā noziedzīgā nodarījuma subjektīvo pusi raksturo apsūdzētā tiešs nodoms, jo apsūdzētais paredzēja, kādas sekas var izraisīt nodarījums, vēlējās nodarīt cietušajam smagus miesas bojājumus, par ko liecina noziedzīgā nodarījuma priekšmeta izvēle – gāzes pistole, miesas bojājuma lokalizācijas vieta galvā, tas, ka tika izdarīts viens spēcīgs sitiens un viens mērķtiecīgs šāviens. Apsūdzētais savas darbības vērsa tieši pret

/Persona D/, apzinoties šo darbību kaitīgumu. No apsūdzētā pirmstiesas sniegtajām liecības izriet, ka apzinājās, ko dara, to, kādas sekas var iestāties viņa rīcības rezultātā.

Tiesa atzīst, ka pirmstiesas izmeklēšanās sniegtās apsūdzētā /Persona C/ /Datums Z/ liecības par to, ka /Persona D/ nodarījis tīšus smagus miesas bojājumus ar mazas enerģijas pneimatisko ieroci nevis gāzes pistoli nav guvušas apstiprinājumu ar lietā noskaidrotiem un pārbaudītiem pierādījumiem.

Tiesa par ticamām atzīst sākotnējās apsūdzētā /Persona C/ liecības pirmstiesas kriminālprocesā, jo tās atbilst cietušā /Persona D/ liecinātajam, liecinieku /Persona I/, /Persona J/, /Persona K/, /Persona L/ un /Persona G/ liecinātajam.

Liecinieks /Persona K/ redzējis šāvienu ar pistoli un sapratis, ka tā bijusi gāzes pistole. Zinot, ka gāzes ierocis nešaujot ar lodēm.

Liecinieks /Persona I/ domājot, ka tā bijusi gāzes pistole vai nu ar gāzes patronam vai ar skaņas patronām, jo šāviens bijis ļoti skaļš. Pneimatiskajai pistolei nebūtu tik skaļš šāviens.

Liecinieks /Persona J/ domājot, ka tā bijusi gāzes pistole, jo lodes nebija. Salīdzinot kāds troksnis ir no gāzes pistoles un no pneimatiskās, varot pateikt, ka tā nebijusi pneimatiskā pistole.

Liecinieks /Persona L/ esot pārliecināts, ka tas bijis gāzes ierocis.

Analizējot liecinieku liecības, tiesa secina, ka tās ir konsekventas un ticamas, tām nav pamata neticēt, jo liecinieku sniegtās liecības par visiem lietas apstākļiem nav pretrunīgas, liecinieki liecināja par notikušā apstākļiem, par kriminālprocesā pierādāmajiem apstākļiem un ar tiem saistītajiem faktiem un palīgfaktiem, turklāt būdami brīdināti par krimināatbildības iestāšanos nepatiesu liecību sniegšanas gadījumā. Liecības nav pretrunā ar visiem pārējiem krimināllietas materiāliem.

Turklāt liecinieku liecībās norādītās ziņas par notikušā apstākļiem apstiprina arī citi lietā iegūtie un tiesas izmeklēšanā pārbaudītie pierādījumi.

Ekspertīzes atzinumā secināts, ka konstatētie miesas bojājumi radušies vismaz vienas traumatiskas iedarbības uz kreisās acs apvidu rezultātā. Konstatētie miesas bojājumi varēja rasties /Datums V/ gāzes pistoles šāviena kreisā acī rezultātā.

/Persona C/ pats sākotnēji, sniedzot liecības, ar parakstu ir apliecinājis, ka līdzi paņēmis savu gāzes pistoli, kuru pirms kāda laika iegādājies no nepazīstamas personas un šo gāzes pistoli nebija reģistrējis policijā. Aptuveni pēc diviem mēnešiem, gāzes pistoli ar kuru nodarījis miesas bojājumus /Persona D/, izmetis Lielezerā Limbažos *(1.sējums lietas 58.-61.lapa);* turot gāzes pistoli labajā rokā, ar stobra galu izdarījis sitienu /Persona D/ sejā kreisās acs rajonā. Vienlaicīgi ar sitienu piespiedis pistoles mēlīti, lai vienu reizi izšautu ar gāzes ieroci *(1.sējums lietas 62.-63. lapa);* pilnībā atzīstot savu vainu /Persona D/ miesas bojājumu nodarīšanā, kurus nodarījis pielietojot gāzes pistoli (*1.sējums lietas 66. lapa);* /Datums J/ caur sludinājumu no nepazīstamas personas iegādājies gāzes pistoli. Iegādes brīdī gāzes pistoles aptverē atradās vairākas trokšņa patronas. Saprotot, ka pielietojot gāzes pistoli, ar kuru nodarījis miesas bojājumus /Persona D/, esot pārkāpis gāzes pistoles izmantošanas un pielietošanas nosacījumus par ko paredzēta atbildība *(1.sējums lietas 69.-70. lapa).*

Arī liecību pārbaudē uz vietas /Persona C/ parādījis vietu, kur izmantojot gāzes pistoli, izdarījis vienu sitienu un vienu šāvienu ar gāzes pistoli, nodarot miesas bojājumus /Persona D/. /Persona C/ norādījis ezeru, kura nosaukums ir Lielezers, kurā /Datums AA/ iemetis tieši to gāzes pistoli, ar kuru /Datums AB/ nodarījis miesas bojājumus /Persona D/ *(1.sējums lietas 74.-76., 77.-83.lapa).*

Apstāklim, ka apsūdzētais ir grozījis sākotnējās liecības brīdī, kad pieaicinājis aizstāvi, nav tādas nozīmes, lai visu iepriekš liecināto atzītu par neticamu. Apsūdzētajam ir tiesības sniegt tādas liecības, kā vēlas vai vispār neliecināt, tomēr viss, ko persona ir liecinājusi, var tikt izmantots pierādīšanā *(Kriminālprocesa likuma 131.pants).*

Šādos apstākļos tiesa apsūdzētā /Persona C/ vēlāk sniegtās mainītās liecības vērtē kā nepatiesas un sniegtas nolūkā izvairīties no kriminālatbildības par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, jo tās viņš sniedza, īstenojot izraudzīto aizstāvības taktiku, mēģinot panākt sev labvēlīgāku kriminālprocesa rezultātu, apzinoties, ka lietā ir iegūti viņa vainas pierādījumi.

Tiesa par ticamiem, attiecināmiem un pietiekamiem pierādījumiem atzīst paša apsūdzētā /Persona C/ sākotnēji sniegtās liecības, ka pārkāpjot gāzes pistoles pielietošanas un izmantošanas nosacījumus, tīši nodarīja cietušajam /Persona D/ smagus miesas bojājumus.

Augstākā tiesa jau ir paudusi atziņu, ka pierādījumu ticamības jēdziens un novērtēšanas prasības ir noteiktas Kriminālprocesa likuma 128.pantā, taču izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem nē, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Pierādījumu pietiekamības kritērijs ir saprātīgu šaubu esamība vai neesamība par apsūdzētā vainīgumu, kuru izvērtēšana tāpat ir tās tiesas kompetencē, kas izskata lietu pēc būtības *(sk. Augstākās tiesas Senāta /Datums AC/ lēmumu lietā Nr. SKK?333/2013 (15890002407)).*

Aizstāve norādīja, ka lietā pastāv šaubas, ka /Persona C/ izmantojis gāzes ieroci, līdz ar to piemērojams Kriminālprocesa likuma 19. panta trešajā daļā noteiktais, ka visas saprātīgās šaubas par vainu, kuras nav iespējams novērst, jāvērtē par labu personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 19. panta trešo daļu, par labu apsūdzētajam ir vērtējamas saprātīgas šaubas, tomēr šajā gadījumā ne pirmstiesas, ne tiesas izmeklēšanās laikā šaubas par apsūdzētā vainu, netika konstatētas.

Tiesa, izvērtējusi tiesas sēdē iegūtos pierādījumus, ir nonākusi pie pārliecības, ka apsūdzētā vaina Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā un 234. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta. Apsūdzētā izvirzītā versija tiesas ieskatā ir aizstāvības pozīcija nolūkā atvieglot savu stāvokli, izvairīties no kriminālatbildības un soda par izdarīto.

Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 124. panta piektajai daļai tiesas izmeklēšanā iegūtie pierādījumi izslēdz jebkādas saprātīgas šaubas par apsūdzētā vainu viņam inkriminētajos noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

Tiesas izmeklēšanas laikā tiesa ir guvusi pārliecību, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta un nepastāv saprātīgas šaubas par viņa nevainīgumu, un ir pamats tiesai taisīt notiesājošu spriedumu par Krimināllikuma 125. panta pirmajā daļā un 234. panta trešajā daļā paredzētiem noziegumiem, jo ir arī konstatēts viss noziedzīgā nodarījuma sastāvs, proti: nav ziņu, kas traucētu apsūdzēto atzīt par noziedzīgo nodarījumu subjektu; noziedzīgie nodarījumi ir vērsti pret personas dzīvību un veselību; no objektīvās puses lietā ir konstatēti visi apsūdzībā norādītie noziedzīgo nodarījumu apstākļi; ir gūti pietiekami pierādījumi, lai izdarītu secinājumu, ka attiecībā pret cietušo ir noticis Krimināllikuma 125. panta pirmajā daļā un 234. panta trešajā daļā paredzētie noziedzīgie nodarījumi; apsūdzībā norādītās darbības ir veicamas tikai un vienīgi tīši ar tiešu nodomu, kas arī veido subjektīvo pusi, kas ir, jo apsūdzētais nešaubīgi vēlējās cietušajam izdarīt miesas bojājumus, citādi nav nekāda loģiska skaidrojuma viņa veiktajām darbībām pret cietušo, ko nevar uzskatīt par nejaušību vai nelaimīgu apstākļu sakritību.

Tiesa atzīst, ka krimināllietā iegūtie un tiesas izmeklēšanā pārbaudītie pierādījumi ir ticami un attiecināmi uz izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, pieļaujami, jo iegūti Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā, un pietiekami apsūdzētā vainas noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēti Krimināllikuma 125. panta pirmajā daļā un Krimināllikuma 234. panta trešajā daļā, pierādīšanai.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētais ir sodāms par šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu un saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta pirmo daļu apsūdzētajam ir piespriežams sods tādā apmērā, kādu nosaka Krimināllikuma 125. panta pirmās daļas un Krimināllikuma 234. panta trešās daļas sankcija, ievērojot Krimināllikuma Vispārīgās daļas noteikumus.

Krimināllikuma 46.panta otrā daļa noteic, ka, nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta ceturto daļu apsūdzētā /Persona C/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi pēc Krimināllikuma 125. panta pirmās daļas un Krimināllikuma 234.panta trešās daļas klasificējami kā tīši smagi noziegumi.

Apsūdzētais ar savu rīcību ir apdraudējis cietušā veselību, nodarot cietušajam smagus miesas bojājumus, kā arī apdraudējis vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību gāzes pistoļu (revolveru) un to munīcijas aprites, pielietošanas un izmantošanas jomā.

Krimināllikuma 125. panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz septiņiem gadiem un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem vai bez tās.

Krimināllikuma 234. panta trešās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar probācijas uzraudzību, vai ar sabiedrisko darbu, vai ar naudas sodu.

Tiesas izmeklēšanā pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus, konstatēts, ka apsūdzētais /Persona C/ agrāk ir vairākkārt sodīts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu *(1.sējums lietas 96.-98.lapa, 99.- 107.lapa*) pēdējo reizi, /Datums AD/ Cēsu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 248.^{1} panta pirmās daļas, 50. panta piektās daļas ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem 2 mēnešiem un ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu 6 mēnešiem. Spriedums stājies likumīgā spēkā /Datums AE/.

Pēdējā gada laikā apsūdzētais nav saukts pie administratīvās atbildības. *(1.sējums lietas 96. lapa).*

No Personu datu pārlūka izziņas *(1.sējums lietas 92.-95.lapa)* redzams, ka apsūdzētais neprecējies, apsūdzētajam apgādībā viens nepilngadīgs bērns.

Atbilstoši Krimināllikuma 46. panta trešajai daļai, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Aizstāve lūdza par atbildību mīkstinošiem apstākļiem atzīt to, ka apsūdzētais pirmstiesas procesā faktiski atzina savu vainu un nožēloja izdarīto.

Tiesa par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli neatzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu, kā to lūdza aizstāvība.

Tiesa šajā gadījumā neuzskata, ka apsūdzētā paustais pirmstiesas izmeklēšanā par izdarītā nožēlošanu, bija patiesa nožēla. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā paustā nožēla sniegta tikai nolūkā panākt atbildību mīkstinoša apstākļa atzīšanu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu, tiesa par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Tiesa, ņemot vērā prokurora viedokli par sodu un apsūdzētā aizstāves viedokli par iespējamo sodu, ievērojot soda veida ietekmējošos apstākļus, uzskata, ka apsūdzētajam /Persona C/ sods par abu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu nosakāms brīvības atņemšanas veidā. Tiesas ieskatā cita soda veida noteikšana nesasniegs Krimināllikuma 35.pantā definēto mērķi.

Tiesa atzīst, ka sods /Persona C/ nosakāms brīvības atņemšanas veidā. Krimināllikuma 125. panta pirmās daļas sankcija paredz vienīgo pamatsodu – brīvības atņemšana, tādējādi tiesai spriedumā nav jāpamato piespriestā soda izvēle.

Lemjot jautājumu par nosakāmā pamatsoda mēru, tiesa ņem vērā, ka lietā nav konstatēts atbildību mīkstinošs apstāklis, bet ir konstatēts viens atbildību pastiprinošs apstāklis. Tiesas ieskatā minētais pieļauj apsūdzētajam pēc 125. panta pirmās daļas piespriest brīvības atņemšanu, nosakot to pietuvinot panta sankcijā noteiktajam soda vidējam apmēram.

Ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētajam piemērojams Krimināllikuma 125. panta pirmās daļas sankcijā noteiktais papildsods – probācijas uzraudzība – atbilstoši izdarītā noziedzīgā nodarījuma kaitīgumam un apsūdzētā personībai uz 2 gadiem.

Savukārt attiecībā uz Krimināllikuma 234. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, tiesa norāda turpmāko.

Soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Lemjot par nosakāmā soda veidu /Persona C/ par Krimināllikuma 234. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais ar savu rīcību ir apdraudējis vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību gāzes pistoļu (revolveru) un to munīcijas aprites, pielietošanas un izmantošanas jomā. Vieglprātīgi izmantojis un pielietojis gāzes ieroci, apdraudot personas dzīvību un veselību, nodarot cietušajam smagus miesas bojājumus.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētais K.Tušinskis savas personiskās intereses izvirza augstāk par citu cilvēku interesēm un tiesībām un izdara noziedzīgus nodarījumus. Ņemot vērā apsūdzētā personību, tiesai nav pārliecība, ka brīvības atņemšanai alternatīvs sods sasniegs soda mērķi. Tiesas ieskatā, brīvības atņemšanas sods ir taisnīgākais un samērīgākais sods, kas panāks to, ka apsūdzētais un preventīvi arī citas personas turpmāk pildīs likumus un atturēsies no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, apzinoties, ka par noziedzīga nodarījuma, par kuru atbildība paredzēta Krimināllikuma 234. panta trešajā daļā izdarīšanu sods var tikt piespriests arī reālas brīvības atņemšanas veidā. Brīvības atņemšana, samērojot tiesību ierobežojumu arī ar sabiedrības drošības interesēm, konkrētajā gadījumā ir ne vien attaisnojama un pieļaujama, bet arī nepieciešama soda represīvo un preventīvo mērķu sasniegšanai.

Lemjot par nosakāmā soda mēru par Krimināllikuma 234. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, tiesas ieskatā apsūdzētajam /Persona C/ piespriežams sods, nosakot to panta sankcijā paredzētajam soda veida vidējam apmēram. Tiesas ieskatā cita soda veida noteikšana nesasniegs Krimināllikuma 35.pantā definēto mērķi.

Atbilstoši Krimināllikuma 50. panta pirmajai daļai, ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, [..] nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu. Šādā gadījumā galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Brīvības atņemšanas soda termiņā /Persona C/ ieskaitāms šajā kriminālprocesā aizturēšanā pavadītais laiks no /Datums AF/ plkst. 17.40 līdz /Datums AG/ plkst. 12.50 - divas dienas.

/Persona C/ piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums *(2.sējums lietas 14.-15.lapa).*

Tiesas ieskatā sprieduma izpildes nolūkā, apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis atstājams negrozīts līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 456. panta trešo daļu prokurors uzturēja Juridiskās palīdzības administrācijas pieteikumu par kompensācijas piedziņu 1935 EUR apmērā *(1.sējums lietas 197., 198.lapa).*

Juridiskās palīdzības administrācija kompensācijas izmaksājusi, pamatojoties uz likuma "Par valsts kompensāciju cietušajiem" 3. panta pirmo daļu, 7. panta pirmo daļu un otrās daļas 2. punktu un 4. panta pirmās daļas 1.punktu. Lietai pievienots lēmums un maksājuma uzdevums, kas apliecina kompensācijas izmaksāšanas faktu.

Tiesa atzīst, ka pieteiktā kompensācija ir pamatota, un tā ir apmierināma pilnībā.

Tiesa norāda, ka likuma "Par valsts kompensāciju cietušajiem" $3.^1$ panta pirmās daļas 2. punkts noteic, ka noziedzīga nodarījuma izdarītājam, kas atzīts par vainīgu, pamatojoties uz notiesājošu spriedumu, ir pienākums

atmaksāt valsts budžetā cietušajam izmaksāto valsts kompensāciju.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353. panta pirmās daļas 1. punktā noteiktajam, pieteiktā kompensācija piedzenama no apsūdzētā /Persona C/.

Kriminālprocesā apsūdzētajam /Persona C/ sniegta juridiskā palīdzība, par kuru zvērinātai advokātei /Persona B/ pienākas samaksa no valsts budžeta līdzekļiem 390 EUR *(1.sējums lietas 116., 144., 166., 216., 228.lapa, 2.sējums lietas 10., 32.lapa).*

Minētie izdevumi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368. pantu piedzenami par labu valstij no apsūdzētā /Persona C/. Tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma 85. panta pirmajā daļā un 368. panta ceturtajā daļā paredzētos nosacījumus, lai atbrīvotu apsūdzēto no samaksas par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520. pantu, tiesa

nosprieda

/Persona C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 125. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trim) gadiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

/Persona C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 234. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu, daļēji saskaitīt piespriestos sodus un sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /Persona C/ noteikt brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Brīvības atņemšanas soda termiņā /Persona C/ ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no /Datums AH/ plkst.17.40 līdz /Datums AG/ plkst.12.50 (divas dienas).

Piemēroto drošības līdzekli – apcietinājums – atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Piedzīt no /Persona C/ par labu valstij Juridiskās palīdzības administrācijas cietušajam izmaksāto kaitējuma kompensāciju 1935 EUR (viens tūkstotis deviņi simti trīsdesmit piecus *euro*).

Piedzīt no /Persona C/ par labu valstij procesuālos izdevumus par zvērinātas advokātes /Persona B/ viņam sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas kriminālprocesā un tiesā 390 EUR (trīs simti deviņdesmit *euro*).

Kaitējuma kompensācija un izdevumi par aizstāvja darbu iemaksājami – saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, konta Nr. /IBAN A/ (maksājuma mērķis – EKK F22010010, krimināllietā Nr. 11400028319).

Noteikt nolēmumam daļā par kaitējuma kompensācijas piedziņu un procesuāliem izdevumiem 30 (trīsdesmit) dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, termiņu skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Uzlikt pienākumu /Persona C/ maksājumu apliecinošu dokumentu par procesuālo izdevumu samaksu nekavējoši iesniegt Vidzemes rajona tiesas kancelejā.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Spriedums, kas pieņemts, iztiesājot lietu apsūdzētā prombūtnē *(in absentia)*, stājas spēkā vispārējā kārtībā.

Apsūdzētais /Persona C/ spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā vai kasācijas kārtībā Senātā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemta sprieduma kopija.

Cietušais, aizstāvis un prokurors spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā pēc dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas spriedums, sūdzību vai protestu iesniedzot Vidzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts /Datums AI/.

Tiesnese L. Ašitoka

Dokuments parakstīts ar drošu e-parakstu un satur laika zīmogu.