Lieta Nr.C30470716/1595-16/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Balvos, 2016.gada 4.oktobrī.

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja J.Kamiševa
ar sekretāri I.Trofimovu
2016.gada 4.oktobrī Balvos, Bērzpils ielā 7a,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Rīgas pašvaldības sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Rīgas satiksme", maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „The White Book".

Aprakstošā daļa

2016.gada 15.februārī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemts Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rīgas satiksme" (turpmāk tekstā –Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme"), prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "The White Book" (turpmāk tekstā – SIA "The White Book") ar lūgumu piedzīt no SIA "The White Book" par labu Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" parādu 1629,05 EUR, samaksāto valsts nodevu 244,36 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, noteikt Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus likumā noteiktajā apmērā no parāda 1629,05 EUR apmērā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 5.februārī ir pieņemti Rīgas domes saistošie noteikumi Nr.206 „Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi" (turpmāk tekstā Noteikumi), kas nosaka Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu, kas atrodas ielu posmos, apsaimniekošanas un lietošanas kārtību Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā, un Noteikumi ir obligāti visiem maksas autostāvvietu lietotājiem, kas lieto maksas autostāvvietu. Atbildētājs saistību rašanās brīdī ir bijis transportlīdzekļa Volvo V50, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ (turpmāk tekstā Transportlīdzeklis) turētājs.

2014.gada 10.februārā Antonijas ielā 11, 2014.gada 21.augustā Antonijas ielā 16, 2014.gada 3.septembrī Antonijas ielā 16, 2014.gada 29.septembrī Antonijas ielā 15, 2014.gada 15.oktobrī Ģertrūdes ielā 8, 2014.gada 17.oktobrī Dzirnavu ielā 46, 2014.gada 27.oktobrī Ausekļa ielā 2, 2014.gada 25.novembrī Antonijas ielā 11, 2014.gada 10.decembrī Krišjāņa Barona ielā 2A, 2015.gada 15.janvārī Martas ielā 1, 2015.gada 28.janvārī Tērbatas ielā 59/61, 2015.gada 12.februārī Antonijas ielā 14, 2015.gada 27.februārī Antonijas ielā 14, 2015.gada 27.februārī Baznīcas ielā 9/11, 2015.gada 27.martā Antonijas ielā 14, 2015.gada 26.martā Antonijas ielā 14, 2015.gada 11.maijā Bruņinieku ielā 23, 2015.gada 1.jūlijā Emīla Melngaiļa ielā/Krišjāņa Valdemāra ielā 45, 2015.gada 30.jūnijā Elizabetes ielā 41/43, 2015.gada 6.jūlijā Antonijas ielā 8, 2015.gada 7.jūlijā Antonijas ielā 11, 2015.gada 9.jūlijā Antonijas ielā 11, 2015.gada 17.jūlijā Antonijas ielā 11, 2015.gada 2.septembrī Antonijas ielā 8, 2015.gada 4.septembrī Antonijas iela 11, 2015.gada 9.septembrī Antonijas ielā 11, 2015.gada 8.septembrī Elizabetes ielā 33, 2015.gada 16.septembrī Antonijas ielā 8, 2015.gada 30.septembrī Antonijas ielā 11, 2015.gada 21.oktobrī Alberta ielā/Antonijas ielā 13, Prasītāja pārstāvim, apsekojot Rīgas pašvaldības maksas autostāvvietas, tika konstatēts, ka Atbildētājs nav samaksājis par maksas autostāvvietas lietošanu, tādēļ Atbildētājam atbilstoši Noteikumiem ir jāveic pēcapmaksa Noteikumos noteiktajā apmērā. Iepriekš minēto stāvvietu iekļaušana attiecīgās zonas teritorijā ir noteikta Noteikumu 14.punktā.

Noteikumu 25.punktā ir noteikts, ka Prasītāja atbildīgais darbinieks kontrolē, vai maksas autostāvvietas lietotājs ir veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu, pārbaudot, vai uz transportlīdzekļa priekšējā paneļa ir atstāts elektroniskās kontroles iekārtas izdots čeks, iedzīvotāja karte, mēneša abonements vai lietotāja karte, un pārliecinās par šī dokumenta atbilstību Noteikumu prasībām, kā arī pārbauda, vai maksas autostāvvietas lietotājs ir veicis maksas autostāvvietas lietošanas apmaksas uzsākšanu, izmantojot SMS apmaksas pakalpojumu, ja uz transportlīdzekļa priekšējā stikla ir uzlīmēta SMS apmaksas sistēmas lietotāja atpazīšanas zīme, bet kreisajā pusē uz transportlīdzekļa priekšējā paneļa nav cita dokumenta, kas apliecina, ka maksas autostāvvietas lietotājs par maksas autostāvvietas lietošanu ir veicis priekšapmaksu, izmantojot elektronisko kontroles iekārtu, kā arī nav cita dokumenta, kas apliecina maksas autostāvvietas lietotāja tiesības lietot attiecīgo maksas autostāvvietu.

Noteikumu 26.punktā ir noteikts, ka, konstatējot, ka maksas autostāvvietas lietotājam ir pienākums veikt maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu, Prasītāja atbildīgais darbinieks veic fotouzņēmumus, kuros jābūt labi saskatāmam transportlīdzekļa priekšējam panelim un transportlīdzekļa numuram, kā ari sagatavo paziņojumu par to, ka maksas autostāvvietas lietotājam ir jāveic maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksa Noteikumos noteiktajā kārtībā un apmērā. Paziņojumā tiek norādīta transportlīdzekļa marka, transportlīdzekļa valsts reģistrācijas numurs, datums, laiks, kad fiksēts fakts par maksas autostāvvietas lietošanas neapmaksāšanu, atbildīgā darbinieka vārds, uzvārds, pēcapmaksas apmērs un Prasītāja norēķinu konts pēcapmaksas veikšanai u.c. informācija. Vienu paziņojuma eksemplāru piestiprina pie transportlīdzekļa priekšējā vējstikla vadītāja pusē vai uz motocikla, tricikla vai kvadricikla degvielas tvertnes tā, lai tas nepazustu vai netiktu sabojāts meteoroloģisko apstākļu dēļ un transportlīdzekļa vadītājam būtu viegli pamanāms. Otru paziņojuma eksemplāru glabā Prasītājs.

Noteikumu 21.punktā ir noteikts, ka maksas autostāvvietas lietotājs nav veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu vai apmaksa veikta tarifu zonā, kurā maksa par maksas autostāvvietas lietošanu ir mazāka, maksas autostāvvietas lietotājs veic maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu septiņkāršā stundas tarifa apmērā par katru dienu, kas ir maksas autostāvvietas darba diena, ?, ?, C, R un D zonas teritorijā un trīskāršā dienas tarifa apmērā V zonas teritorijā par katru kalendāro dienu atbilstoši šādai likmei:

-19,90 EUR dienā A zonas teritorijā (Noteikumu 21.1.punkts redakcijā uz saistības rašanās brīdi);

-15,10 EUR vai 17,- EUR dienā ? zonas teritorijā (Noteikumu 21.2.punkts redakcijā uz saistības rašanās brīdi);

-11,40 EUR dienā C zonas teritorijā (Noteikumu 21.3.punkts redakcijā uz saistības rašanās brīdi).

Noteikumu 22.punktā ir noteikts, ka gadījumā, ja maksas autostāvvietas lietotājs ir veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu – tajā skaitā

tā veikta tarifu zona, kurā maksa par maksas autostāvvietas lietošanu ir lielāka, bet faktiskais maksas autostāvvietas lietošanas laiks par vairāk nekā 15 minūtēm pārsniedz apmaksāto maksas autostāvvietas lietošanas laiku, maksas autostāvvietas lietošanas laiku, maksas autostāvvietas lietotājs par maksas autostāvvietas lietošanu šajā dienā veic pēcapmaksu pieckāršā stundas tarifa apmērā A, B.C.R.D. zonas teritorijā atbilstoši šādai likmei:

-12,-EUR dienā B zonas teritorijā (Noteikumu 22.2.punkts redakcijā uz saistības rašanās brīdi);

-7,98 EUR dienā C zonas teritorijā (Noteikumu 22.3.punkts redakcijā uz saistības rašanās brīdi).

No prasības pieteikuma izriet, ka Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" izrakstīja atbildētājam sekojošus paziņojumus par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu: 2014.gada 10.februāra paziņojums Nr.048934 par pēcapmaksu 15,10 EUR, 2014.gada 21.augusta paziņojums Nr.099292 par pēcapmaksu 7,98 EUR, 2014.gada 3.septembra paziņojums Nr.102705 par pēcapmaksu 7,98 EUR, 2014.gada 29.septembra paziņojums Nr.109720 par pēcapmaksu 11,40 EUR, 2014.gada 15.oktobra paziņojums Nr.114092 par pēcapmaksu 11,40 EUR, 2014.gada 17.oktobra paziņojums Nr.114274 par pēcapmaksu 15,10 EUR, 2014.gada 27.oktobra paziņojums Nr.117208 par pēcapmaksu 15,10 EUR, 2014.gada 25.novembra paziņojums Nr.124406 par pēcapmaksu 15,10 EUR, 2014.gada 10.decembra paziņojums Nr.127771 par pēcapmaksu 19,09 EUR, 2015.gada 15.janvāra paziņojums Nr.135939 par pēcapmaksu 11,40 EUR, 2015.gada 28.janvāra paziņojums Nr.139921 par pēcapmaksu 11,40 EUR, 2015.gada 12.februāra paziņojums Nr.143880 par pēcapmaksu 7,98 EUR, 2015.gada 27.februāra paziņojums Nr.144151 par pēcapmaksu 7,98 EUR, 2015.gada 27.februāra paziņojums Nr.153341 par pēcapmaksu 15,10 EUR, 2015.gada 27.marta paziņojums Nr.157470 par pēcapmaksu 7,98 EUR, 2015.gada 26.marta paziņojums Nr.157760 par pēcapmaksu 7,98 EUR, 2015.gada 11.maija paziņojums Nr.176277 par pēcapmaksu 17,- EUR, 2015.gada 1.jūlija paziņojums Nr.196136 par pēcapmaksu 17,- EUR, 2015.gada 30.jūnija paziņojums Nr.196711 par pēcapmaksu 17,- EUR, 2015.gada 6.jūlija paziņojums Nr.199426 par pēcapmaksu 12,- EUR, 2015.gada 7.jūlija paziņojums Nr.199716 par pēcapmaksu 12,- EUR, 2015.gada 9.jūlija paziņojums Nr.200780 par pēcapmaksu 12,- EUR, 2015.gada 17.jūlija paziņojums Nr.202321 par pēcapmaksu 12,- EUR, 2015.gada 2.septembra paziņojums Nr.221364 par pēcapmaksu 12,- EUR, 2015.gada 4.septembra paziņojums Nr.221766 par pēcapmaksu 12,- EUR, 2015.gada 9.septembra paziņojums Nr.222666 par pēcapmaksu 12,- EUR, 2015.gada 8.septembra paziņojums Nr.222928 par pēcapmaksu 17,- EUR, 2015.gada 16.septembra paziņojums Nr.226434 par pēcapmaksu 12,- EUR, 30.septembra paziņojums Nr.231095 par pēcapmaksu 12,- EUR, 2015.gada 21.oktobra paziņojums Nr.238956 par pēcapmaksu 17,- EUR.

Noteikumu 27.punktā ir noteikts, ka Atbildētājas kā maksas autostāvvietas lietotājs maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu iemaksā paziņojumā norādītajā Prasītāja norēķinu kontā 30 dienu laikā no paziņojuma sastādīšanas dienas.

Neskatoties uz iepriekš minēto, atbildētājs nav samaksājis Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu līdz pat šī prasības pieteikuma sagatavošanas dienai. Līdz ar to uz prasības pieteikuma sagatavošanas brīdi Atbildētājam ir spēkā esošas parādsaistības pret Prasītāju 389,05 EUR apmērā.

Prasībā norādīts, ka 2013.gada 1.jūlijā spēkā stājās Civillikuma grozījumi, sakarā ar Eiropas Parlamenta direktīvu 2011/7/ES „Par maksājumu kavējumu novēršanu komercdarījumos" ieviešanu. Grozījumi tika veikti, jo bija nepieciešams paredzēt efektīvu parādnieka ietekmēšanas līdzekli gadījumos, kad tiek kavēts līgumā noteiktais maksājuma termiņš. Direktīvā 2011/7/ES un līdz ar to arī Civillikuma apakšnodaļā "Nokavējums līgumiem par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu" tika ieviests jauns tiesību institūts - kreditora parāda atgūšanas izmaksu kompensācija, kuru parādnieks maksā neatkarīgi no citiem saistību tiesību pastiprinājumiem.

Tā Civillikumā tika iekļauts 1668.^{9} pants, kas nosaka, ka par nokavētu maksājumu līgumā par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu parādnieks bez īpaša atgādinājuma maksā kreditoram parāda atgūšanas izmaksas četrdesmit eiro apmērā. Parāda atgūšanas izmaksu samaksa neatbrīvo parādnieku no pienākuma atlīdzināt visus zaudējumus, kādus kreditors cietis, ieskaitot izdevumus tiesas prāvai. Svarīgi, ka parāda atgūšanas izmaksas ir uzskatāmas par parādnieku disciplinējošu un preventīvu instrumentu, kuram tai skaitā ir sodoša funkcija. Parāda atgūšanas izmaksas ir maksājamas neatkarīgi no tā, vai kreditoram vispār ir radušies kādi zaudējumi no nokavējuma, jo parāda atgūšanas izmaksu maksāšanas pienākums iestājas jau nākošajā dienā pēc maksājuma kavējuma iestāšanās. Līdz ar to Prasītājam nemaz nav jāpierāda, ka Prasītājam būtu radušās izmaksas parāda piedziņas sakarā. Parāda atgūšanas izmaksu samaksa neatbrīvo parādnieku no pienākuma atlīdzināt visus zaudējumus, kādus kreditors cietis, ieskaitot izdevumus prāvai.

Uz prasības pieteikuma sagatavošanas brīdi Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" ir izrakstījusi Atbildētājam 32 (trīsdesmit divus) paziņojumus par nesamaksāto maksas autostāvvietu lietošanas pēcapmaksu, un ievērojot to, ka katrs no iepriekš minētajiem paziņojumiem ir izrakstīts par savstarpēji nesaistītiem notikumiem, kur katrs šāds notikums ir bijis izdarīts atsevišķā laikā un vietā, Prasītājs uzskata, ka Atbildētājam ir pienākums maksāt Prasītājam parāda atgūšanas izmaksas par Prasītāja izrakstīto katru paziņojumu par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu.

Līdz ar to uz prasības pieteikuma sagatavošanas brīdi Atbildētājam ir spēkā esošas parādsaistības pret Prasītāju 1240,- EUR, bet pavisam kopā 1629,05 EUR.

Prasība pamatota ar Rīgas domes 2013.gada 5.februāra saistošo noteikumu Nr.206 „Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas noteikumi" 1., 2., 3., 4.,11., 12., 14., 18., 20., 21., 22., 23., 25., 26., 27.punktu, Civilprocesa likuma 5., 26., 75.,127.,128., 129., 130., 195.pantu, Civillikuma 1668.^{9} pantu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneses 2016.gada 22.februāra lēmumu Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" iesniegtais prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret SIA „The White Book" pieņemts un ierosināta civillieta, noteikts termiņš paskaidrojumu sniegšanai. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, 2016.gada 23.februārī prasības pieteikums un procesuālās tiesības nosūtītas atbildētājam, noteikts termiņš paskaidrojumu sniegšanai.

2016.gada 24.martā no atbildētāja SIA „The White Book" saņemts paskaidrojums, kurā norādīts, ka prasība netiek atzīta. Atbildētāja norādījusi, ka uzņēmuma faktiskā adrese atšķiras no juridiskās adreses, līdz ar to tiesas paziņojums saņemts novēloti. Atbildētāja norāda, ka vēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē, lai varētu uzdot jautājumus prasītājam.

Saskaņā ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas priekšēdētājas rezolūciju un Civilprocesa likuma 32.^{1} pantu civillieta Nr.C30470716 – Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme" maza apmēra prasībā pret SIA „The White Book" par parāda piedziņu – nodota izskatīšanai Rēzeknes tiesai.

2016.gada 8.augustā prasītāja iesniegusi precizētu prasības pieteikumu par parāda 1677,03 EUR, samaksātās valsts nodevas 251,56 EUR un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu 4,70 EUR piedziņu, kurā norādīts, ka papildus prasības pieteikumā norādītajām, 2015.gada 9.aprīlī Antonijas ielā 14, Prasītāja pārstāvim, apsekojot Rīgas pašvaldības maksas autostāvvietas, tika konstatēts, ka Atbildētājs nav samaksājis par maksas autostāvvietas lietošanu, tādēļ Atbildētājam atbilstoši Noteikumiem ir jāveic pēcapmaksa Noteikumos noteiktajā apmērā, līdz ar to, 2015.gada 9.aprīlī izrakstīts paziņojums Nr.146514 par pēcapmaksu 7,98 EUR apmērā, vienlaicīgi prasībā izteikts lūgums noteikt Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus likumā noteiktajā apmērā no parāda 1677,03 EUR apmērā.

Tiesas sēdē prasītājas – Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme" pārstāve – zverināta advokāte Linda Vzenkovska prasību uzturēja, paskaidroja, ka esot veikti 32 pārkāpumi, tajā skaitā viens esot veikts pēc tam, kad tiesā jau bijusi iesniegta prasītāja prasība pret atbildētāju. Ņemot vērā visus minētos apstākļus, kā arī to, ka atlīdzība kreditoram par parāda atgūšanu ir nodibināta Civillikuma 1668 ^{9}. pantā, turklāt tiesu prakse jau ir stabila par minēto, prasītāja pārstāve uzskata, ka prasība ir apmierināma pilnā apmērā uz prasības pieteikuma precizējumos norādītajiem apstākļiem un iesniegtajiem pierādījumiem. Prasītāja pārstāve uzskata, ka abildētāja izteiktie argumenti par to, ka automašīnu vada dažādi cilvēki, bieži vien darbinieki, bieži vien uz uzņēmuma līguma nodarbināti cilvēki, neesot pamatoti, jo Noteikumi skaidri pasaka, kas nes atbildību šajā gadījumā, proti tas ir turētājs vai īpašnieks, ja vadītājs nav pieķerts pie rokas. Attiecībā uz paziņojumu nesaņemšanu, tas nav pamats, lai atzītu atbildētāja iespēju nesamaksāt par stāvvietas izmantošanas pakalpojumu. Pilnīgi nepamatots esot atbildētāja apgalvojums, ka kāds cits varētu savai mašīnai uzlikt to paziņojumu uz atbildētāja mašīnas,

jo, kā izriet no paziņojuma formas un būtības, tad tur ir norāde kurai automašīnai šis paziņojums tiek uzlikts, vizuāli to varot redzēt fotogrāfijās, kā arī esot norāde uz mašīnas reģistrācijas numuru. Lietas izskatīšanas gaitā konstatēts, ka ir iespējams prasītājam konstatēt vai mašīna stāv 5 vai 15 minūtes, un ilgāk. Prasītājs esot iesniedzis visus iespējamos pierādījumus, kas apliecina prasības pamatotību, savukārt atbildētājs neesot iesniedzis pierādījumus savu iebildumu pamatotībai. Saskaņā ar Noteikumu 2.3 punktu, vispirms maksā vadītājs, ja tas nav zināms, tad turētājs, ja nav norādīts turētājs, tad transportlīdzekļa īpašnieks. Saskaņā ar iesniegto informāciju no CSDD esot redzams, ka atbildētājs esot turētājs, tātad šajā gadījumā atbildētājs tika informēts par pārkāpumiem.

Tiesas sēdē atbildētājas – SIA „The White Book“ pilnvarotais pārstāvis – /pers. D/ prasību un tās papildinājumu neatzina, paskaidroja, ka atbildētāja uzņēmuma specifika esot izdevniecība, un uzņēmumā, tajā laikā, kad esot sastādīti paziņojumi par stāvēšanu, esot strādājuši aptuveni četri cilvēki, tajā skaitā periodiski uz uzņēmuma līguma pamata tikuši nodarbināti citi darbinieki, kas esot snieguši ārpakalpojumu. Visas šīs personas, kad ir bijusi vajadzība, ir izmantojušas automašīnu. Prasības pieteikumā minētos paziņojumus uzņēmums neesot saņēmis, vismaz darbinieki, vai uz uzņēmuma līguma nodarbinātās personas, uzņēmumam tādus nav tālāk nodevušas. Uzņēmums neesot saņēmis nekādus atgādinājumus no "Rīgas Satiksmes", kaut kādu aprēķinu, ka esot tik un tik neapmaksātas stāvvietu kvītis. Līdz ar to uzskata, ka uzņēmumam neesot paziņots par saistības rašanos, proti, ka būtu kaut kādā zināmā termiņā jāsamaksā šīs pēcapmaksas kvītis. Tātad, nevarot nemaz runāt par nokavējumiem, jo uzņēmumam nav paziņots, ka tāda saistība radusies un būtu jāizpilda. Rīgas domes saistošajos noteikumos Nr.206, uz ko arī atsaucas prasības pieteikumā prasītājs, 26.1 punktā esot norādīts, ka stāvvietas darbinieks sastāda paziņojumu par pēcapmaksu, tajā skaitā viņam arī obligāti jāveic fotouzņēmums ar konkrēto automašīnu. Kā pārstāvis noprotot no lietas apstākļiem, kas viņam nodoti, tad lietā kā pierādījumi esot tikai iesniegti šie paziņojumi, bet fotoattēli neesot iesniegti. Noteikumos esot norādīts, ka šī kvīts jānoliek uz priekšējā paneļa, bet ir dažas automašīnas kurām jau no rūpnīcas pie priekšējā stikla statņa ir speciāls plastmasas āķītis kur var aizbāzt stāvēšanas pulksteni vai to pašu stāvvietas atmaksas kvīti, varbūt vienkārši šis darbinieks neesot paskatījies pārdesmit centimetrus augstāk. Līdz ar to neesot pierādījumu, kas apliecinātu, ka patiešām atbilst patiesībai stāvvietas darbinieka paziņojumā konstatētie fakti. Saistošajos noteikumos 12.punktā un 19.3.punktā ir norādīts, ka stāvvietu drīkst izmantot 5 minūtes bez maksas. Atgriežoties pie uzņēmuma specifikas, uzņēmuma darbiniekiem bieži jāieskrienot ofisā paņemt rēķinu vai paraugu, līdz ar to, šie laika brīži varot būt vai lielāki vai mazāki, to arī 5 minūtēs varot izdarīt. Atbildētāja pārstāvis uzskata, ka prasītājam ir jāpierāda, ka automašīna ir stāvējusi vairāk kā 5 minūtes, tikai pēc tam esot pamats runāt par pēcapmaksas kvīts izrakstīšanu. Kā redzams no pielikuma sarakstā norādītajām kvītīm, prasītājs esot arī norādījis summas par kādām tās esot izmaksātas, redzams, ka būtībā gandrīz puse no visām kvītīm ir izrakstītas par summām 7,98 EUR un 12,00 EUR, ka šīs kvītis ir izrakstītas par to, ka, lai gan ir samaksāts par stāvvietu, bet automašīna esot stāvējusi par 15 minūtēm ilgāk, nekā paredz apmaksa. Atbildētāja pārstāvis norāda uz to, ka neesot pierādījumu tam, vai patiešām automašīna esot stāvējusi iepriekš samaksāto stāvēšanas ilgumu, jeb pārsniegusi to vairāk kā par 15 minūtēm, kas būtu pamats izrakstīt kvīti par pēcapmaksu. Prasītājs no savas puses nav pilnvērtīgi pierādījis par to, ka atbildētaja uzņēmums būtu izdarījis pārkāpumus - stāvvietu lietošanas noteikumu pārkāpumus, un ka tā dēļ būtu radušās saistības. Ja prasītājs vadās tikai no fotoaparātā ieprogrammētā pulksteņa laika, šis pulksteņa laiks varot būt kļūdains, jo ierīces varot būt dažādas, ierīces pulkstenis var steigties, vai tieši otrādi būt lēnāks. Absolūtu ticamību varētu pievērst tikai tad, ja tā būtu vertificēta ierīce, tātad būtu vertificēts šis laika uzņemšanas mehānisms. Kā prasītāja pārstāve norādīja, atbildību nes transportlīdzekļa turētājs un īpašnieks, tad kāpēc prasītājs nav sūtījis arī paziņojumus pašam īpašniekam? Šajā gadījumā nav ievērots šis paziņošanas jautājums, uzņēmumam nosūtot to elektroniski, vai ar ierakstītu vēstuli uz juridisko adresi, jo uzņēmums nemaz nezinot, ka viņam ir radusies šāda saistība. Izejot no Civillikuma 1668.^{2} panta, secināms, ka neizpildās neviens no nosacījumiem - paziņošana par saistības rašanos un attiecīgi termiņa tecējuma sākums, lai šo saistību apmaksātu, un lai pēc tam piemērotu šo parāda piedziņas naudu 40,00 EUR par katru gadījumu. Šo iemeslu dēļ atbildētāja pārstāvis uzskata, ka prasība nav pamatota.

Motīvu daļa

Noklausoties prasītājas Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme” pārstāves, atbildētājas SIA “The White Book” pilnvarotā pārstāvja paskaidrojumus, novērtējot visus lietas materiālus kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savu prasījumu vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Civilprocesa likuma 97.panta pirmā daļa paredz, ka tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīves gūtiem novērojumiem. Civilprocesa likuma 189.panta trešā daļa noteic, ka spriedumam jābūt likumīgam un pamatotam, bet Civilprocesa likuma 190.panta otrā daļa noteic, ka tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem tiesā. No minētā izriet, ka, taisot spriedumu lietā, tiesa nedrīkst vadīties no pieņēmumiem, kas nav apstiprināti ar pierādījumiem.

Saskaņā ar likuma „Par autoceļiem” 6.panta 4.^{1} daļu, pašvaldība ar saistošajiem noteikumiem var paredzēt, ka par transportlīdzekļa novietošanu uz pašvaldības autoceļa vai ielas stāvēšanai drīkst iekasēt maksu. Šajos noteikumos norādāms attiecīgais autoceļš vai iela (to posms), vai konkrēta teritorija, kurā ietilpst autoceļi vai ielas (to komplekss), noteikts laiks, kurā stāvēšanai novietotā transportlīdzekļa atrašanās uz pašvaldības autoceļa vai ielas ir par maksu (piemēram, noteikts diennakts, nedēļas laiks), maksas apmērs un tās iekasēšanas kārtība.

2013.gada 5.februārī pieņemti Rīgas domes saistošie noteikumi Nr.206 “Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi”, kas nosaka Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu, kas atrodas ielu posmos, apsaimniekošanas un lietošanas kārtību Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā un tie ir obligāti visiem maksas autostāvvietu lietotājiem. Atbilstoši Noteikumu 2.1.punktam, maksas autostāvvieta ir speciāli mehānisko transportlīdzekļu novietošanai izveidota un aprīkota Rīgas pilsētas pašvaldības valdījumā esoša teritorija, kas atrodas ielu kā publiskai lietošanai nodotu kompleksu inženierbūvju sarkano līniju robežās posmos. Atbilstoši Noteikumu 2.2.punktam, maksas autostāvvietas lietošana ir transportlīdzekļa atrašanās maksas autostāvvietā tās darbības laikā uz laiku, kas pārsniedz 5 minūtes. Attiecīgi, atbilstoši Noteikumu 2.3.punktam, maksas autostāvvietas lietotājs ir mehāniskā transportlīdzekļa, kas novietots stāvēšanai maksas autostāvvietā, vadītājs, bet, ja tas nav zināms, reģistrācijas apliecībā norādītais transportlīdzekļa turētājs vai, ja transportlīdzekļa turētājs tajā nav norādīts, transportlīdzekļa īpašnieks (valdītājs).

No lietas materiālos esošās izdrukas no CSDD Informatīvās sistēmas redzams, ka transportlīdzekļa Volvo V50, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, turētājs ir atbildētājs SIA ”The White Book” (lietas 148.lapa).

Atbilstoši Noteikumu 20.punktam, iebraucot un apturot mehānisko transportlīdzekli maksas autostāvvietā uz laiku, kas pārsniedz 5 minūtes, maksas autostāvvietas lietotājam ir jāizvēlas kāds no noteikumos noteiktajiem maksas autostāvvietas lietošanas veidiem un attiecīgi jāveic maksājums par saņemto pakalpojumu. Noteikumu 18.punktā ir uzskaitīti maksas autostāvvietas lietošanas maksāšanas veikšanu apliecinošie dokumenti vai maksas autostāvvietu pilnvarotā apsaimniekotāja atbildīgā darbinieka rīcībā esošā informācija.

Ar prasītājas iesniegtajiem pierādījumiem konstatēts 31 gadījums, kad atbildētāja SIA “The White Book” izmantojusi Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietas pakalpojumus, nenorēķinoties par tiem Rīgas domes saistošo noteikumu Nr. 206 “Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi” 14.punktā noteiktajā kārtībā - 2014.gada 10.februārā Antonijas ielā 11, 2014.gada 21.augustā Antonijas ielā 16, 2014.gada 3.septembrī Antonijas ielā 16, 2014.gada 29.septembrī Antonijas ielā 15, 2014.gada 15.oktobrī Ģertrūdes ielā 8,

2014.gada 17.oktobrī Dzirnavu ielā 46, 2014.gada 27.oktobrī Ausekļa ielā 2, 2014.gada 25.novembrī Antonijas ielā 11, 2014.gada 10.decembrī Krišjāņa Barona ielā 2A, 2015.gada 15.janvārī Martas ielā 1, 2015.gada 28.janvārī Tērbatas ielā 59/61, 2015.gada 12.februārī Antonijas ielā 14, 2015.gada 27.februārī Antonijas ielā 14, 2015.gada 27.feburārī Baznīcas ielā 9/11, 2015.gada 27.martā Antonijas ielā 14, 2015.gada 26.martā Antonijas ielā 14, 2015.gada 9.aprīlī Antonijas ielā 14, 2015.gada 11.maijā Bruņinieku ielā 23, 2015.gada 1.jūlijā Emīla Melngaiļa ielā/Krišjāņa Valdemāra ielā 45, 2015.gada 30.jūnijā Elizabetes ielā 41/43, 2015.gada 6.jūlijā Antonijas ielā 8, 2015.gada 7.jūlijā Antonijas ielā 11, 2015.gada 9.jūlijā Antonijas ielā 11, 2015.gada 17.jūlijā Antonijas ielā 11, 2015.gada 2.septembrī Antonijas ielā 8, 2015.gada 4.septembrī Antonijas iela 11, 2015.gada 9.septembrī Antonijas ielā 11, 2015.gada 8.septembrī Elizabetes ielā 33, 2015.gada 16.septembrī Antonijas ielā 8, 2015.gada 30.septembrī Antonijas ielā 11, 2015.gada 21.oktobrī Alberta ielā/Antonijas ielā 13, Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme" pārstāvis, apsekojot Rīgas pašvaldības maksas autostāvvietas, konstatējis, ka atbildētājs nav samaksājis maksu par autostāvvietu lietošanu, saskaņā ar noteikumu 26.punktu Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme" pārstāvis veicis fotouzņēmumus un sastādījis paziņojumus (lietas 16.-147.lapa; 191.-199.lapa).

Noteikumu 21.punts noteic, ka gadījumā, ja maksas autostāvvietas lietotājs nav veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu vai apmaksa veikta tarifu zonā, kurā maksa par maksas autostāvvietas lietošanu ir mazāka, maksas autostāvvietas lietotājs veic maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu septiņkāršā stundas tarifa apmērā par katru kalendāro dienu, kas ir maksas autostāvvietas darba diena, A, B, C, R un D zonas teritorijā un trīskāršā dienas tarifa apmērā V zonas teritorijā par katru kalendāro dienu atbilstoši šādai likmei: 19,09 EUR dienā A zonas teritorijā (Noteikumu 21.1.punkts); 15,10 EUR vai 17,- EUR dienā B zonas teritorijā (Noteikumu 21.2.punkts), 11,40 EUR dienā C zonas teritorijā (Noteikumu 21.3.punkts).

No lietas materiāliem redzams, ka atbilstoši noteikumiem, Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme" pārstāvis izrakstīja atbildētājam paziņojumus par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu: 2014.gada 10.februāra paziņojums Nr.048934 par pēcapmaksu 15,10 EUR, 2014.gada 21.augusta paziņojums Nr.099292 par pēcapmaksu 7,98 EUR, 2014.gada 03.septembra paziņojums Nr.102705 par pēcapmaksu 7,98 EUR, 2014.gada 29.septembra paziņojums Nr.109720 par pēcapmaksu 11,40 EUR, 2014.gada 15.oktobra paziņojums Nr.114092 par pēcapmaksu 11,40 EUR, 2014.gada 17.oktobra paziņojums Nr.114274 par pēcapmaksu 15,10 EUR, 2014.gada 27.oktobra paziņojums Nr.117208 par pēcapmaksu 15,10 EUR, 2014.gada 25.novembra paziņojums Nr.124406 par pēcapmaksu 15,10 EUR, 2014. gada 10.decembra paziņojums Nr.127771 par pēcapmaksu 19,09 EUR, 2015. gada 15.janvāra paziņojums Nr.135939 par pēcapmaksu 11,40 EUR, 2015.gada 28.janvāra paziņojums Nr.139921 par pēcapmaksu 11,40 EUR, 2015.gada 12.februāra paziņojums Nr.143880 par pēcapmaksu 7,98 EUR, 2015.gada 27.februāra paziņojums Nr.144151 par pēcapmaksu 7,98 EUR, 2015.gada 27.februāra paziņojums Nr.153341 par pēcapmaksu 15,10 EUR, 2015.gada 27.marta paziņojums Nr.157470 par pēcapmaksu 7,98 EUR, 2015.gada 26.marta paziņojums Nr.157760 par pēcapmaksu 7,98 EUR, 2015.gada 09.aprīļa paziņojums Nr.146514 par pēcapmaksu 7,98 EUR, 2015.gada 11.maija paziņojums Nr.176277 par pēcapmaksu 17,- EUR, 2015.gada 01.jūlija paziņojums Nr.196136 par pēcapmaksu 17,- EUR, 2015.gada 30.jūnija paziņojums Nr.196711 par pēcapmaksu 17,- EUR, 2015.gada 06.jūlija paziņojums Nr.199426 par pēcapmaksu 12,- EUR, 2015.gada 07,jūlija paziņojums Nr.199716 par pēcapmaksu 12,- EUR, 2015.gada 09.jūlija paziņojums Nr.200780 par pēcapmaksu 12,- EUR, 2015.gada 17.jūlija paziņojums Nr.202321 par pēcapmaksu 12,- EUR, 2015.gada 02.septembra paziņojums Nr.221364 par pēcapmaksu 12,- EUR, 2015.gada 04.septembra paziņojums Nr.221766 par pēcapmaksu 12,- EUR, 2015.gada 09.septembra paziņojums Nr.222666 par pēcapmaksu 12,- EUR, 2015.gada 08.septembra paziņojums Nr.222928 par pēcapmaksu 17,- EUR, 2015.gada 16.septembra paziņojums Nr.226434 par pēcapmaksu 12,- EUR, 30.septembra paziņojums Nr.231095 par pēcapmaksu 12,- EUR, 2015.gada 21.oktobra paziņojums Nr.238956 par pēcapmaksu 17,- EUR. (lietas 16., 20., 24., 28., 32., 36., 40., 43., 47., 50., 53., 57., 61., 65., 69., 73., 76., 79., 83., 87., 91., 95., 99., 103., 107., 111., 115., 119., 127., 136., 191.lapa).

Noteikumu 27.punktā noteikts pēcapmaksas termiņš, t.i., maksas autostāvvietas lietotājs maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu iemaksā paziņojumā norādītajā maksas autostāvvietu pilnvarotā apsaimniekotāja norēķinu kontā 30 dienu laikā no paziņojuma sastādīšanas dienas.

Atbildētājs maksājumus par maksas autostāvvietu lietošanas pēcapmaksu, noteikumu 27.punktā noteiktajā termiņā, nav veicis, līdz ar to atbildētāja parāds prasītājam sastāda 389,05 EUR (prasības pieteikumā norādīta summa 397,03 EUR).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Atbilstoši Civilprocesa 104.panta pirmās daļas noteikumiem, pušu un trešo personu paskaidrojumi, kuri ietver ziņas par faktiem, uz kuriem pamatoti viņu prasījumi vai iebildumi, atzīstami par pierādījumiem, ja tos apstiprina citi tiesas sēdē pārbaudīti un novērtēti pierādījumi.

Pretēji minēto pantu nosacījumiem atbildētāja pārstāvis, sniedzot paskaidrojumus tiesas sēdē un izsakot iebildumus par prasības pamatotību, nav iesniedzis tiesai nekādus pierādījumus savu iebildumu pamatotībai. Bez tam, atbildētājs likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējis lietā esošos rakstveida pierādījumus, tajā skaitā paziņojumus par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu.

Civillikuma 1782.pants nosaka, ka, ja kāds nepiegriež vajadzīgo uzmanību izvēloties kalpotājus un citus darbiniekus un nepārliecinās papriekš par viņu spējām un noderību izpildīt viņiem uzliekamos pienākumus, tad viņš atbild par zaudējumiem, ko viņi ar to nodarījuši trešai personai. Piemērojot minēto likuma normu pēc analoģijas, secināms, ka nav pamatots atbildētājas pārstāvja arguments par to, ka uzņēmuma darbinieki, vai personas, kuras darba pienākumus veica fragmentāri un nepastāvīgi, vadībai varēja nenodot izrakstītos paziņojumus, līdz ar to, atbildētājai nebija par to zināms.

Atbildētāja izmantoja prasītājas nodrošinātu pakalpojumu, bet neievēroja pašvaldības saistošo noteikumu prasības, līdz ar to, atbilstoši Civillikuma 1488.panta 2.punktam, prasītājai šajā gadījumā ir tiesības prasīt tā, ko prasītāja ir izpildījusi, atlīdzinājumu, proti, pēcapmaksu par maksas autostāvvietu izmantošanu, ko paredz arī Rīgas domes saistošo noteikumu Nr.206 28.punkts, kā maksas autostāvvietu pilnvarotajam apsaimniekotājam, prasītājai ir tiesības veikt pēcapmaksas atgūšanu normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

Ievērojot minēto, tiesai nav pamata apšaubīt Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme" iesniegtos pierādījumus un prasījuma pamatotību, līdz ar to tiesa atzīst par pierādītu un apmierināmu prasību daļā par parāda 389,05 EUR apmērā piedziņu.

Tiesa uzskata par nepamatotu un noraidāmu prasību daļā par pēcapmaksas parāda atgūšanas izmaksu piedziņu 1280 EUR apmērā.

Minēto prasījumu prasītājs pamato uz Civillikuma 1668.^{9} pantu, kas noteic, ka par nokavētu maksājumu līgumā par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu parādnieks bez īpaša atgādinājuma maksā kreditoram parāda atgūšanas izmaksas 40 *eiro* apmērā.

Civillikuma 1483.panta 4.punkts noteic, ka likums prasa darījuma rakstisku formu kā nosacījumu prasības tiesībai uz darījuma pamata. Puses nav rakstiski noslēgušas darījumu- par Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu lietošanu, kurā paredzēts termiņš maksājumam par prasītājas sniegtu pakalpojumu, līdz ar to, un saskaņā ar iepriekšminēto tiesību normu, prasītājai nav prasības tiesības par parāda atgūšanas izmaksu piedziņu no atbildētājas, kas saskaņā ar Civillikuma 1668.^{9} pantu parādniekam ir jāmaksā kreditoram, pieļaujot maksājuma, ko paredz pušu starpā noslēgtais līgums par pakalpojumu, kavējumu.

Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" ir nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos

procentus 6% gadā no piedzītās parāda summas, t.i., no 389,05 EUR, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Daļēji apmierinot prasību, tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, piespriež no atbildētājas par labu prasītājai, prasītājas samaksātos tiesas izdevumus: valsts nodevu par prasības pieteikumu 71,14 EUR apmērā, ko tiesa piedzen atbilstoši tiesas apmierinātā prasījuma apmēram, un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam un VAS „Latvijas Pasts" tarifiem, ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi šajā lietā pirmās instances tiesā bija 10,30 EUR. Prasītājs, iesniedzot prasību, samaksāja ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā, līdz ar to no atbildētāja valsts ienākumos ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, proti, ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 5,60 EUR apmērā, saskaņā ar lietas materiālos esošo izziņu par ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem (lietas 2.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājai SIA "The White Book" nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[27] panta noteikumiem, tiesas spriedumu lietās par maza apmēra prasībām lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā. Apelācijas instances spriedums kasācijas kārtībā nav pārsūdzams un stājas spēkā tā pasludināšanas brīdī.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no iepriekš teiktā un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 93., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "The White Book", reģistrācijas Nr.50103429851, Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rīgas Satiksme", reģistrācijas Nr.40003619950, labā parādu 389,05 EUR, valsts nodevu 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 464,89 EUR (četri simti sešdesmit četri *euro* 89 centi).

Noteikt, ka Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rīgas Satiksme" labā piedzītie naudas līdzekļi kopsummā 464,89 EUR ieskaitāmi Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rīgas Satiksme", reģistrācijas Nr.40003619950, AS „Citadele banka" kontā Nr. /konta numurs/.

Noteikt prasītāja - Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rīgas Satiksme", reģistrācijas Nr.40003619950, tiesības saņemt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "The White Book", reģistrācijas Nr.50103429851, likumiskos procentus - 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas 389,05 EUR (trīs simti astoņdesmit deviņi *euro* 05 centi) par laika posmu no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei, bet ne vairāk par pamatparāda apmēru.

Pārējā daļā prasību noraidīt.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "The White Book", reģistrācijas Nr.50103429851, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu un tiesas dokumentu piegādāšanu 5,60 EUR (pieci *euro* 60 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami jebkurā bankas iestādē, maksājuma uzdevumā norādot: saņēmējs: Valsts kase reģ.Nr.90000050138, saņēmēja iestāde: Valsts kase (budžeta maksājumi) BIC kods: TRELLV22, konts Nr. LV51TREL2190458019000, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, Rēzeknes tiesa, lieta Nr.C30470716/1595-16/14. Kvīts pēc naudas samaksas nekavējoties jāiesniedz Rēzeknes tiesā (Balvos, Bērzpils ielā 7a).

Noteikt atbildētājam sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "The White Book" termiņu sprieduma labprātīgai izpildei- desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 20 dienu laikā no pilnā sprieduma sastādīšanas dienas – 2016.gada 13.oktobra, sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā (Balvos, Bērzpils ielā 7a).

Pilns spriedums sagatavots 2016.gada 13.oktobrī.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja J.Kamiševa