Lietas Nr. C24126016
Lietas arhīva Nr. C-1260-16/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2016.gada 5.decembrī

Ogres rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Žanna Gaigale-Prudņikova,
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Selko īpašumi" maza apmēra prasībā pret SIA „BLB 3" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 12.jūlijā Ogres rajona tiesā saņemts prasītājas SIA „Selko īpašumi" prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret atbildētāju SIA „BLB 3" par parāda piedziņu.

Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1668.[9], 1756., 1759.panta pirmo daļu, 1765.panta otro un trešo daļu, lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai parādu 1921,90 EUR, ko veido neatmaksātā pamatsumma 1763,69 EUR, nokavējuma procenti par periodu no 2015.gada 31.augusta līdz 2016.gada 5.jūlijam 118,21 EUR un ar parāda atgūšanas saistītie izdevumi 40 EUR; piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai samaksātos tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu 288,29 EUR, ar brīdinājuma izsniegšanu saistītos izdevumus 7,47 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR; noteikt prasītājai tiesības saņemt 8 % gadā no nesamaksātās parāda summas par laiku no dienas pēc prasības pieteikuma sagatavošanas - 2016.gada 6.jūlija līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2015.gada 20.augustā atbildētāja iegādājās no prasītājas preci, par ko izsniegta un no atbildētājas puses pieņemta pavadzīme Nr.SEL002323 par kopējo summu 884,23 EUR, noteikts apmaksas termiņš – 10 dienas, tas ir līdz 2015.gada 30.augustam.

2015.gada 3.septembrī atbildētāja iegādājās no prasītājas preci, par ko izsniegta un no atbildētājas puses pieņemta pavadzīme Nr.SEL002358, par kopējo summu 879,46 EUR, noteikts apmaksas termiņš – 10 dienas, tas ir līdz 2015.gada 13.septembrim.

Atbildētāja līdz prasības pieteikuma sagatavošanas dienai nav apmaksājusi minētās pavadzīmes.

2015.gada 4.decembrī prasītāja nosūtīja atbildētājai uz juridisko adresi pretenziju Nr.1 par parāda saistībām 17041,97 EUR, kā arī brīdinājumu par to, ka parāds jāsamaksā līdz 2015.gada 18.decembrim. Atbildētāja parādu nesamaksāja.

2016.gada 13.janvārī prasītāja atkārtoti nosūtīja atbildētājai uz juridisko adresi pretenziju Nr.2 par parāda saistību esamību ar lūgumu veikt parādu apmaksu līdz 2016.gda 27.janvārim. Atbildētāja parādu nesamaksāja, līdz ar to tai ir izveidojies parāds 1763,69 EUR apmērā.

Prasītāja norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2016.gada 14.jūlijā atbildētājai uz juridisko adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[21] panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājai izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētāja var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē. Līdz sprieduma taisīšanai atbildētāja paskaidrojumus tiesā nav iesniegusi.

Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmā daļa noteic, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.[26] pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu. Paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā pusēm nosūtīts 2016.gada 22.augustā, informējot, ka sprieduma noraksts būs pieejams tiesas kancelejā 2016.gada 5.decembrī.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē un tiesa nav uzskatījusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, līdz ar to pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[22] panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei. Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Lietā nodibināts, ka 2015.gada 20.augustā puses parakstījušas pavadzīmi Nr.SEL 002323, no kuras redzams, ka prasītāja piegādājusi atbildētājai preces par kopējo summu 884,23 EUR. Preču saņemšanu apliecina atbildētājas valdes locekļa paraksts uz tās. Pavadzīmē noteikts apmaksas termiņš - 10 dienas, proti, līdz 2015.gada 30.augustam (lietas 15.lapa).

Lietā nodibināts, ka 2015.gada 3.septembrī puses parakstījušas pavadzīmi Nr.SEL 002358, no kuras redzams, ka prasītāja ir piegādājusi atbildētājai preces par kopējo summu 879,46 EUR. Preču saņemšanu apliecina atbildētājas valdes locekļa paraksts uz tās. Pavadzīmē noteikts apmaksas termiņš - 10 dienas, proti, līdz 2015.gada 13.septembrim (lietas 16.lapa).

Civillikuma 2107.pants noteic, ka ar piegādes līgumu viena puse (piegādātājs) uzņemas piegādāt otrai (pasūtītājam) noteiktu lietu par zināmu cenu.

Civillikuma 2109.pants noteic, ka kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem.

Civillikuma 2002.pants noteic, ka pirkums ir līgums, ar ko viena puse apsola otrai par norunātas naudas summas samaksu atdot zināmu lietu vai tiesību.

Civillikuma 2004.pants noteic, ka pirkuma līgums uzskatāms par noslēgtu, kad abas puses vienojušās par pirkuma priekšmetu un maksu.

Civillikuma 2021.pants noteic, ka no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījumu tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz

zaudējumu atlīdzību.

Tiesa, izvērtējusi 2015.gada 20.augusta preču pavadzīmi Nr.SEL 002323 un 2015.gada 3.septembra preču pavadzīmi Nr.SEL 002358 atzīst, ka starp pusēm noslēgts tiesisks darījums par preču piegādi, kas cita starpā ietver nosacījumus un termiņu par piegādāto preču apmaksu, līdz ar to atbildētājai, atbilstoši Civillikuma 1587. un 1590.pantam, ir pienākums izpildīt apsolīto.

Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka parādnieka nokavējums ar visām sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Ar lietas materiālos esošajām 2015.gada 4.decembra un 2016.gada 13.janvāra pretenzijām apstiprinās, ka atbildētāja nav veikusi samaksu par piegādātajām precēm (lietas 17.-20.lapa).

Atbildētāja nav apstrīdējusi prasības pieteikumā norādītos apstākļus, nav iesniegusi paskaidrojumus par prasību, nav arī iesniegusi pierādījumus tam, ka prasības pieteikumā norādītā parāda summa ir samaksāta, tāpēc tiesa atzīst, ka prasība par 1763,69 EUR piedziņu no atbildētājas ir pamatota un apmierināma.

Prasītāja lūdz piedzīt likumiskos nokavējuma procentus par 2015.gada 20.augusta pavadzīmi Nr.SEL 002323 61,96 EUR par periodu no 2015.gada 31.augusta līdz 2016.gada 5.jūlijam un par 2015.gada 3.septembra pavadzīmi Nr.SEL 002358 56,25 par periodu no 2015.gada 14.septembra līdz 2016.gada 5.jūlijam, kopā 118,21 EUR apmērā.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Civillikuma 1765.panta otrā un trešā daļa noteic, ka likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no simta gadā. Procentu pamatlikme ir galējā procentu likme, ko Eiropas Centrālā banka piemērojusi savās pirms attiecīgā pusgada pirmās kalendāra dienas veiktajās pēdējās galvenajās refinansēšanas operācijās. Attiecīgā pusgada pirmajā kalendāra dienā spēkā esošo procentu pamatlikmi piemēro sešus turpmākos mēnešus.

Prasītāja pamatoti norāda, ka procentu pamatlikme no 2015.gada 1.jūlija līdz 2016.gada 30.jūnijam bija 0,05%, savukārt no 2016.gada 1.jūlija 0%, kā tas izriet arī no interneta vietnes Latvijas Bankas mājaslapā https://www.bank.lv/statistika/procentu-likmju-statistikas-raditaji/pamatlikme-saskana-ar-civillikuma-1765-pantu.

Tiesa atzīst prasītājas likumisko nokavējuma procentu apmēru par pamatotu, atbildētāja likumisko nokavējuma procentu aprēķinu nav apstrīdējusi, nav norādījusi uz tā nepamatotību, nav iesniegusi lietā savu likumisko nokavējuma procentu aprēķinu.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasība par likumisko procentu piedziņu apmierināma un no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami likumiskie nokavējuma procenti par periodu no 2015.gada 31.augusta līdz 2016.gada 5.jūlijam 118,21 EUR apmērā.

Civillikuma 1662.pants paredz, ka nokavējums uzliek parādniekam pienākumu pilnā mērā atlīdzināt kreditoram visus zaudējumus.

Tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājai ir piedzenami 40 EUR parāda atgūšanas izmaksas, pamatojoties uz Civillikuma 1668.^{9}pantu, kas noteic, ka par nokavētu maksājumu līgumā par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu parādnieks bez īpaša atgādinājuma maksā kreditoram parāda atgūšanas izmaksas 40 *euro* apmērā. Parāda atgūšanas izmaksu samaksa neatbrīvo parādnieku no pienākuma atlīdzināt visus zaudējumus, kādus kreditors cietis, ieskaitot izdevumus prāvai.

Prasītāja lūgusi piedzīt ar brīdinājuma izsniegšanu saistītos izdevumus 7,47 *euro* apmērā.

Tiesa norāda, ka ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi nav atzīstami par ar konkrētās lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem vai arī zaudējumiem materiālo tiesību izpratnē.

Civilprocesa likums neparedz samaksāto ar brīdinājuma izsniegšanu saistīto izdevumu atmaksu gadījumos, kad izbeigta tiesvedība pieteikumā par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. No Civilprocesa likuma 406.^{8} panta trešās daļas izriet, ka, Lēmums par tiesvedības izbeigšanu saistības piespiedu izpildīšanai brīdinājuma kārtībā sakarā ar parādnieka iebildumiem nav šķērslis prasības celšanai prasības tiesvedības kārtībā. Šajos gadījumos samaksātā valsts nodeva tiek ieskaitīta.

Tādējādi prasība daļā par ar brīdinājuma izsniegšanu saistīto izdevumu piedziņu 7,47 *euro* apmērā ir noraidāma.

Prasītāja lūdz noteikt tiesības saņemt likumiskos 8% gadā no pamatparāda summas no 2016.gada 6.jūlija līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Juridiskajā literatūrā atzīts, ka likumiskie procenti līdz tiesas sprieduma izpildei pēc satura ir cita veida prasījums, tas vairs nav prasījums par uzturlīdzekļu maksāšanu, kredīta neatdošanu, preču vai pakalpojumu samaksas kavējuma sekām, bet gan prasījums sakarā ar tiesas sprieduma izpildīšanas kavējumu, tātad nepakļaušanos kompetentās tiesu institūcijas spriedumam, kura izraisījusi nepieciešamību vērsties pie tiesu izpildītāja ar pieteikumu par piespiedu izpildi (*Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 29.janvāra lēmums lietā Nr.SKC-1331/2016*).

Līdz ar to prasītājai nosakāmas tiesības saņemt likumiskos procentus par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei 8% gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Saskaņā ar minēto tiesību normu prasītājas labā no atbildētājas piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva 288,27 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā, kopā 292,97 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta noteikumiem, lietas izskatīšanas gaitā radušies izdevumi 7,60 EUR apmērā par prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu nosūtīšanu lietas dalībniekiem. Tā kā prasītāja pirms prasības celšanas samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, nesamaksātā summa 2,90 EUR piedzenama valsts labā no atbildētājas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, tiesa nosaka atbildētājai sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 193., 195., 204.^{1}, 250.^{18}, 250.^{25}, 250.^{27} pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no SIA „BLB 3", reģistrācijas numurs 40003366350, par labu SIA „Selko īpašumi", reģistrācijas numurs 45403018293, pamatparādu 1763,69 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 118,21 EUR apmērā par periodu no 2015.gada 31.augusta līdz 2016.gada 5.jūlijam, parāda atgūšanas izmaksas 40 EUR un tiesas izdevumus 292,97 EUR, kopā 2214,87 EUR (divi tūkstoši divi simti četrpadsmit *euro* un 87 centi), samaksu

veicot uz SIA „Selko īpašumi" norēķinu kontu Nr.LV33PARX0012857220001, AS „Citadele banka".

Noraidīt prasību daļā par ar brīdinājuma izsniegšanu saistīto izdevumu piedziņu 7,47 *euro* apmērā.

Piedzīt no SIA „BLB 3", reģistrācijas numurs 40003366350, valsts labā nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,90 EUR (divi *euro* un 90 centi).

Noteikt SIA „Selko īpašumi", reģistrācijas numurs 45403018293, tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no SIA „BLB 3", reģistrācijas numurs 40003366350, likumiskos 8% gadā no neatmaksātās pamatparāda summas.

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt, ka dokuments, kas apliecina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts labā, jāiesniedz Ogres rajona tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ogres rajona tiesā.

Tiesnese / personiskais paraksts / Ž.Gaigale- Prudņikova