Lietas Nr. 11310021113
Lietas arhīva Nr. K24-0322-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē, 2013.gada 19.septembrī

Ogres rajona tiesas tiesnese I.Punte

2013.gada 19.septembrī rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 221.panta pirmās daļas un 221.[2] panta pirmās daļas.

Pārbaudot pirmstiesas procesā noslēgtās vienošanās noslēgšanas apstākļus un tās atbilstību Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normām, tiesa

konstatēja

/pers. A/ (turpmāk-apsūdzētais) izdarīja nelikumīgu alkoholisko dzērienu izgatavošanu (ražošanu) un glabāšanu, ar ko radīts būtisks kaitējums, šādos apstākļos:

Apsūdzētais savā dzīves vietā /adrese/, dzīvojamā istabā no 2012.gada decembra beigām, pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotā datumā, nelikumīgi glabāja un nelikumīgi izgatavoja, ar akcīzes nodokļu markām nemarķētu, pašizgatavotu alkoholisko dzērienu.

Apsūdzētais nelikumīgi glabāja ar akcīzes nodokļu markām nemarķētus, nelegālos alkoholiskos dzērienus, par kuriem nav samaksāts akcīzes nodoklis, un saskaņā ar eksperta atzinumu Nr.1303895 ekspertīzei iesniegtā šķidruma absolūtais spirta daudzums ir 13981,6 ml jeb 14,0 l, un proti:

- pudelēs esošie - 700ml, 1500ml, 1500ml, 1500ml, 1500ml, 1500ml, 1500ml, 2000ml, 2000ml, 2000ml, 2000ml - kopā 17700ml bezkrāsas, caurspīdīga šķidruma ar specifisku smaržu un stiprumu (etilspirta saturu) attiecīgi - 38,2%, 38,2%, 38,2%, 38,1%, 38,1%, 38,1%, 38,1%, 39,4%, 38,1%, 38,1%, 38,5% (pēc tilpuma; 20° C), ir pašizgatavots alkoholisks dzēriens, kas izgatavots no etilspirta un ūdens;

- pudelēs esošie - 1500ml, 1500ml, 1500ml, 1200ml, 1450ml, 1500ml, 1500ml, 1500ml, 1500ml - kopā 13150ml dzeltenas krāsas, caurspīdīga šķidruma ar specifisku smaržu, citrusaugļu mizām un stiprumu (etilspirta saturu) attiecīgi - 36,3%, 36,3%, 36,3%, 36,7%, 36,3%, 36,3%, 39,1%, 36,7%, 36,7% (pēc tilpuma; 20° C), ir pašizgatavots, iekrāsots alkoholisks dzēriens, kas izgatavots no etilspirta un ūdens;

- pudelēs esošie - 2000ml bezkrāsas, caurspīdīga šķidruma ar specifisku smaržu un stiprumu (etilspirta saturu) attiecīgi - 96,5% (pēc tilpuma; 20° C), ir etilspirts (alkohols ar etilspirta saturu virs 80% pēc tilpuma);

- pudelēs esošie - 940ml, 220ml, 300ml - kopā esošie 1460ml sarkanas krāsas, caurspīdīga šķidruma ar specifisku smaržu, citrusaugļu mizām un stiprumu (etilspirta saturu) attiecīgi - 30,7%, 27,5%, 29,6% (pēc tilpuma; 20° C), ir pašizgatavots, iekrāsots alkoholisks dzēriens, kas izgatavots no etilspirta un ūdens.

Pavisam apsūdzētais /pers. A/ nelikumīgi izgatavoja un glabāja 34310 mililitrus (34,31 litrus) alkoholisko dzērienu, kas satur 13981,6 mililitrus jeb 14,0 litrus absolūtā spirta.

Saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 23.[1] pantu atbildība par Krimināllikuma 221.pantā (attiecībā uz spirtu vai citiem alkoholiskiem dzērieniem) un 221.[2] pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas radījis būtisku kaitējumu, iestājas, ja alkoholiskā dzēriena daudzums sasniedz 10 litrus absolūtā spirta.

Likumā „Par akcīzes nodokli" 27.panta pirmo daļu noteikts, ka visus alkoholiskos dzērienus marķē ar akcīzes nodokļa markām, izņemot šā panta trešajā daļā noteiktos gadījumus.

Likuma „Par akcīzes nodokli" 33.panta otrajā daļā noteikts, ka Latvijas Republikā aizliegts ražot, izmantot, pārstrādāt, uzglabāt, pārvietot un realizēt akcīzes preces, par kurām nav samaksāts akcīzes nodoklis, savukārt likuma „Par akcīzes nodokli" 33.panta trešajā daļā noteikts, ka Latvijas Republikā aizliegts ražot, izmantot, pārstrādāt, uzglabāt, pārvietot un realizēt alkoholiskos dzērienus, kuri nav marķēti ar akcīzes nodokļa markām, izņemot normatīvajos aktos noteiktos gadījumus.

„Alkoholisko dzērienu aprites likuma" 9.pantā noteikts, ka alkoholisko dzērienu ražošana mājas apstākļos, izejvielu sagatavošana, iegāde vai uzglabāšana, alkoholisko dzērienu izgatavošanai mājas apstākļos ir aizliegta.

Savukārt „Alkoholisko dzērienu aprites likuma" 12.panta pirmajā daļā noteikts, ka Latvijas teritorijā atļauts realizēt tikai tādus alkoholiskos dzērienus, kuri atbilst normatīvajos aktos noteiktajām obligātajām nekaitīguma un kvalitātes prasībām.

Atbilstoši „Alkoholisko dzērienu aprites likuma" 12.panta ceturtajai daļai alkoholiskie dzērieni, kuri neatbilst obligātajām nekaitīguma un kvalitātes prasībām vai arī ir nelegāli ražoti vai nelegāli ievesti, uzskatāmi par cilvēka veselībai un dzīvībai bīstamiem.

Apsūdzētais, apdraudot tautsaimniecības intereses ekonomiskās darbības sfērā, tīši pārkāpa likuma „Par akcīzes nodokli" 27.panta pirmo daļu, 33.panta otro un trešo daļu, „Alkoholisko dzērienu aprites likuma" 9.pantu un 12.panta pirmo daļu.

Ar šādām savām darbībām apsūdzētais /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 221.[2] panta pirmajā daļā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 01.04.2013.).

Apsūdzētais nelikumīgi uzglabāja tabakas izstrādājumus, rezultātā radot būtisku kaitējumu, šādos apstākļos:

2013.gada 7.martā no plkst.13.33 līdz plkst.14.00, veicot administratīvo apskati publiski nepieejamā telpā, konstatēts, ka /pers. A/ savā dzīves vietā /adrese/, nelikumīgi uzglabā sekojošus tabakas izstrādājumus bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām:

- 4000 gab. cigaretes „Minsk" ar Baltkrievijas akcīzes nodokļa markām;
- 3400 gab. cigaretes „Imperial Classic" ar Krievijas Federācijas akcīzes nodokļa markām;
- 400 gab. cigaretes „????" ar Baltkrievijas akcīzes nodokļa markām;
- 1000 gab. cigaretes „WINSTON" ar Baltkrievijas akcīzes nodokļa markām;
- 400 gab. cigaretes „More" ar Krievijas Federācijas akcīzes nodokļa markām;
- 3000 gab. cigaretes „Compliment Super Slims" ar Krievijas Federācijas akcīzes nodokļa markām;
- 3200 gab. cigaretes „VICTORY" ar Krievijas Federācijas akcīzes nodokļa markām;

- 31600 gab. cigaretes „???????" ar Baltkrievijas akcīzes nodokļa markām.

Apsūdzētais, nelikumīgi uzglabājot tabakas izstrādājumus par kuriem nebija samaksāts akcīzes nodoklis un kuri nebija marķēti ar Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām, pārkāpa likuma „Par akcīzes nodokli" 33.panta otrajā un trešajā daļā noteikto.

Saskaņā ar likuma „Par akcīzes nodokli" 2.panta sesto daļu speciālā atļauja (licence) nepieciešama akcīzes preču noliktavas turētāja, apstiprināta tirgotāja, akcīzes nodokļa maksātāja pārstāvja darbībai, vairumtirdzniecībai un mazumtirdzniecībai (..).

Ministru kabineta 2005.gada 30.augusta noteikumu Nr.662 „Akcīzes preču aprites kārtība" 14.punkts noteic, ka speciālu atļauju (licenci) komercdarbībai ar akcīzes precēm licencēšanas komisija izsniedz Komercreģistrā reģistrētam komersantam (..).

Apsūdzētais speciālo atļauju (licenci) komercdarbībai ar akcīzes precēm (tabakas izstrādājumiem) uzrādīt nevarēja.

Apsūdzētais/pers. A/ ar savu rīcību, nelikumīgi uzglabājot dažādu marku tabakas izstrādājumus, kopā 47000 cigaretes, bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām, radīja būtisku kaitējumu valstij, apdraudot un aizskarot likumīgo tabakas izstrādājumu tirgotāju ar likumu aizsargātās intereses un tiesības.

Apsūdzētā noziedzīgo darbību rezultātā, saskaņā ar Valsts ieņēmumu dienesta zaudējumu aprēķinu, valstij ir nodarīts būtisks kaitējums, radot ievērojamu mantisko zaudējumu - Ls 4016,09 apmērā.

Veicot darbības ar tabakas izstrādājumiem un pārkāpjot likumu „Par akcīzes nodokli", „Par tabakas izstrādājumu realizācijas, reklāmas un lietošanas ierobežojumu", Ministru kabineta 2005.gada 30.augusta noteikumu Nr.662 „Akcīzes preču aprites kārtība", un citus normatīvos aktus, kas nosaka akcīzes preču aprites kārtību, prasības, notiek tirgus kropļošana un tiek veicināta tabakas izstrādājumu nelegāla aprite, kas apdraud ar likumu aizsargātās tautsaimniecības intereses un tiesības uzņēmējdarbības un ekonomikas jomā, kā arī tiek veicināta cigarešu bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām ievešana un izplatīšana Latvijas Republikas teritorijā.

Ar šādām savām darbībām apsūdzētais /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 221.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 01.04.2013.).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta pirmo daļu, 2013.gada 30.augustā tiesnese pieņēma lēmumu par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā.

Ogres rajona prokuratūras prokurore I.Rudovska pirmstiesas procesa laikā ir noslēgusi ar apsūdzēto /pers. A/ vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

Vienošanās protokolā apsūdzētais piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, atzinis, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, apsūdzētais piekrīt viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam un juridiskajai kvalifikācijai, noteiktajam soda veidam un mēram.

Pirmstiesas kriminālprocesā noskaidrots, ka apsūdzētais iepriekš nav kriminālī sodīts, nav atzīstams par administratīvi sodītu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 7.panta otro daļu (likuma redakcijā no 01.04.2013.) apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums saskaņā ar Krimināllikuma 221.panta pirmo daļu klasificēts kā kriminālpārkāpums, par ko soda ar īslaicīgu brīvības atņemšanu vai piespiedu darbu, vai naudas sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu (likuma redakcijā no 01.04.2013.) apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums saskaņā ar Krimināllikuma 221.[2] panta pirmo daļu klasificēts kā mazāk smags noziegums, par ko soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz trim gadiem vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli atzīstams tas, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā atbildību pastiprinošie apstākļi nav konstatēti.

Ar apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kurš paredzēts Krimināllikuma 221.panta pirmajā daļā, Latvijas Republikai nodarīts materiālais zaudējums Ls 4016,09 apmērā, kas vērtējams kā ievērojams mantisks zaudējums.

Saskaņā ar Kriminālprocesa 351.panta pirmo daļu, pirmstiesas procesā cietušais - Latvijas Republika, kuru pārstāv Valsts ieņēmumu dienests, pieteica kaitējuma kompensāciju Ls 4016,09.

Apsūdzētais piekrīt atlīdzināt Valsts ieņēmumu dienesta pieteikto kaitējuma kompensāciju Ls 4016,09 apmērā.

Lai sasniegtu soda mērķi, kas ir ne tikai aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, bet arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, prokurore, līdz apsūdzētajam noteikt Krimināllikuma 221.panta pirmās daļas un 221.[2] panta pirmās daļas soda sankcijā paredzēto alternatīvo soda veidu - piespiedu darbs.

Tiesa secina, ka prokurores pieprasītais sods ir pietiekams, lai panāktu krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu un sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā paredzēto soda mērķi.

Krimināllikuma 40.panta pirmajā dala noteikts, ka piespiedu darbu kā pamatsodu nosaka uz laiku no četrdesmit līdz divsimt astoņdesmit stundām.

Ņemot vērā nodarītā mantiskā zaudējuma apmēru, ir panākta vienošanās, ka apsūdzētajam piespriežamais piespiedu darba apmērs būtu nosakāms tuvāk maksimālajam apmēram.

Apsūdzētajam sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, jo viņš ir izdarījis divus patstāvīgi kvalificējamus noziedzīgus nodarījumus.

Pārbaudījusi vienošanās protokolu, iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa secina, ka vienošanās noslēgta Kriminālprocesa likuma noteiktā kārtībā un nav pieļauts Krimināllikuma normu pārkāpums. Pirmstiesas procesā ir ievērots Kriminālprocesa likuma 433.pantā norādītais pamats vienošanās piemērošanai, tiesai nerodas šaubas par apsūdzētā /pers. A/ vainīgumu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos pēc Krimināllikuma 221.panta pirmās daļas un 221.[2] panta pirmās daļas, un prokurores lūgtais soda veids un mērs atbilst Krimināllikuma 46.pantā paredzētajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem.

Tiesa atzīst, ka vienošanās protokolā paredzētais sods ir adekvāts un samērīgs, tas atbilst izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturam un radītajam kaitējumam, apsūdzētā personībai, ir ņemts vērā atbildību mīkstinošs apstāklis, tādēļ ir pamats apsūdzēto sodīt ar vienošanās protokolā norādīto sodu - piespiedu darbu uz 280 stundām.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 540.[1] un 543.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 221.panta pirmajā daļā un 221.[2] panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Apstiprināt starp apsūdzēto un prokurori 2013.gada 28.augustā pirmstiesas procesā noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodīt /pers. A/:

- saskaņā ar Krimināllikuma 221.panta pirmo daļu ar piespiedu darbu uz 200 (divi simti) stundām;

- saskaņā ar Krimināllikuma 221.^{2} panta pirmo daļu ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot noteiktos sodus, galīgo sodu noteikt piespiedu darbu 280 (divi simti astoņdesmit) stundas.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, Valsts ieņēmumu dienesta labā kaitējuma kompensāciju Ls 4016,09 (četri tūkstoši sešpadsmit lati, 09 santīmi).

Lietiskos pierādījumus - 24 pudeles ar šķidrumu ar alkoholam raksturīgu smaku, 20 cigarešu „MINSK" bloki (kopā 4000 cigaretes), 17 cigarešu „IMPERIAL" bloki (kopā 3400 cigaretes), 2 cigarešu „????" bloki (kopā 400 cigaretes), 5 cigarešu „WINSTON" bloki (kopā 1000 cigaretes), 2 cigarešu „MORE" bloki (kopā 400 cigaretes), 15 cigarešu „COMPLIMENT SUPER SLIMS" bloki (kopā 3000 cigaretes), 16 cigarešu „VICTORY" bloki (kopā 3200 cigaretes), 158 cigarešu „???????" bloki (kopā 31600 cigaretes), iznīcināmi pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību vai protestu Ogres rajona tiesā.