Lietas Nr.11089207613
Lietas arhīva Nr.K29-0423-16/2

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2016.gada 19.februārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja D.Dzērviniece
ar sekretāri A.Čerņausku, tulci V.Avdašovu
piedaloties prokuroram G.Voicehovičam
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10, krimināllietu /pers. D/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas.

Tiesa, pārbaudot un izvērtējot visus krimināllietā esošos materiālus,

konstatēja:

/pers. D/ izdarīja narkotiskās vielas neatļautu iegādāšanos un glabāšanu bez nolūka tās realizēt, proti:

/pers. D/ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā 2013.gada 14.novembrī, no pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotas personas neatļauti iegādājās personīgai lietošanai 0,4308 g bēšas krāsas vielu, kas satur 15% jeb 0,0646 g aizliegtās sevišķi bīstamās narkotiskās vielas - heroīna. Minēto narkotisko vielu - heroīnu /pers. D/ neatļauti glabāja pie sevis pārvietojoties pa Rīgas teritoriju, līdz 2013.gada 14.novembra plkst. 14.50, kad policijas darbinieki viņu Rīgā, /adrese/ aizturēja un viņa personas un mantu apskates laikā vielu atrada un izņēma.

Ar savām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. D/ saprata viņam celtās apsūdzības būtību un savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā, atzina pilnībā.

Apsūdzētais/pers. D/ piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, lūdza tiesu pierādījumu pārbaudi neizdarīt, paskaidrojot, ka viņam ir zināma pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas. Pret apsūdzētā /pers. D/ lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu savus iebildumus nav izteicis prokurors.

Krimināllieta tika iztiesāta bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem.

Apsūdzētā/pers. D/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, tiesa atzīst par pareizu. Apsūdzētā/pers. D/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā, ir pilnībā pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, pierādījumu analīze nav nepieciešama, un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais /pers. D/ ir sodāms.

Nosakot soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.panta nosacījumus un saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā, ir pieskaitāms pie mazāk smagiem noziegumiem.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. D/ personu raksturojošos datus, noskaidrots, ka viņš agrāk ir 3 reizes tiesāts, sodāmība dzēsta (l. l. 12-15, 58, 59, 72-73), VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta pacientu datu apstrādes sistēmā datu par /pers. D/ nav (l. l. 55), sastāv VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē no 17.12.2012. ar dg.: atkarība no vairākām narkotiskām (opioīdi, amfetamīns, kanabinoīdi) vielām. No 09.11.2009. sastāv uzskaitē ar dg.: atkarība no vairākām narkotiskām (amfetamīns, kanabinoīdi) vielām (l. l. 56), ar vidējo-tehnisko izglītību, strādā SIA /Nosaukums A/ par krāsotāju, neprecējies, apgādātībā meita, dzimusi 2014.gadā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā /pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš ir pilnībā atzinis savu vainu un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, apsūdzētā /pers. D/ atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. D/ tiesa ņem vērā, ka soda mērķis ir ne tikai sodīt, bet arī atjaunot taisnīgumu, aizsargāt sabiedrības drošību, resocializēt vainīgo personu, atturēt citas personas no noziegumu izdarīšanas. Soda mērķis ir sasniedzams ar saprātīgiem un demokrātiskiem līdzekļiem, katrā no gadījumiem izvērtējot apsūdzētā vainu un attieksmi pret nodarījumu, sociālo stāvokli, sabiedrisko bīstamību un to, vai obligāta un kategoriska brīvības atņemšanas soda piemērošana ir galējais un nepieciešamais līdzeklis šī mērķa sasniegšanai.

Ņemot vērā augstāk norādīto, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, to, ka ar apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā, tiek veicināta psihotropo vielu nelikumīga aprite, un tas būtiski apdraud sabiedrības drošību un ar likumu aizsargātās pilsoņu tiesības un intereses, tiesa uzskata, ka sods /pers. D/ ir nosakāms brīvības atņemšanas veidā. Tāpat tiesa uzskata, ka, ņemot vērā apsūdzētā /pers. D/ atbildību mīkstinošo apstākli, to, ka nav konstatēti viņa atbildību pastiprinoši apstākļi, izvērtējot apsūdzētā attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, to, ka apsūdzētais ir sapratis savas darbības prettiesisko raksturu un ir veicinājis noziedzīga nodarījuma izmeklēšanu tiesas sēdē, t.i., atbilstoši Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktam ir izvēlējies vienkāršāko procesa veidu – pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas sēdē un tādā veidā sekmējis ātrāku un taisnīgāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu, apsūdzētā personu raksturojošos datus, to, ka apsūdzētais /pers. D/ nav sodīts, strādā, viņa apgādībā atrodas mazgadīgs bērns, ir iespējams piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus un noteikt /pers. D/ brīvības atņemšanas sodu nosacīti, tā dodot apsūdzētajam iespēju ar godīgu uzvedību pierādīt savu labošanos, jo tiesa ir ieguvusi pārliecību, ka apsūdzētais /pers. D/, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

Drošības līdzeklis /pers. D/ nav piemērots.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem un dokumentiem ir izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529.p.p., tiesa

nosprieda:

/pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo daļu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti, ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu reāla brīvības atņemšanas soda gadījumā /pers. D/ soda termiņā ieskaitīt aizturēšanas laiku no 2013.gada 14.novembra līdz 2013.gada 15.novembrim.

Lietiskos pierādījumus – pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 0,28 g heroīnu (15 %) saturošas vielas (KP maisiņā) kopā ar to iepakojumiem, kas ievietoti aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi "SECURITY SEAL ^{G13}0357252", kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.13.-1100, - iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2016.gada 19.februāra

Tiesnese: D.Dzērviniece