Lieta Nr.11181140816

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2018.gada 12.janvārī

Daugavpils tiesa,
tiesnese G.Simoņuka,
piedaloties prokurorei N.Isajevai
un aizstāvjiem J.Rozentālam, V,Kepentam un A.Sevastjanovai

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. E/, personas kods /personas kods/, un /pers. F/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā Krimināllikuma 118.panta 2.punkta paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, /pers. G/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā Krimināllikuma 117.panta 5., 8. un 10 punktā, 228.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā

Aprakstošā daļa

/pers. E/ un /pers. F/ personu grupā izdarīja divu personu tīšu prettiesisku nonāvēšanu, saistītu ar līķu apgānīšanu, bet /pers. G/ personu grupā nolūkā slēpt citu noziegumu izdarīja personas prettiesiskas nonāvēšanas mēģinājumu un personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja divu neapbedītu līķu apgānīšanu pie sekojošiem apstākļiem:

2016.gada 12. augusta sākot no plkst. 20.00. un visa vakara garumā mājas /Nosaukums A/ Daugavpils novada Sventes pagastā virtuvē /pers. E/, /pers. F/, /pers. H/ un /pers. I/ un arī citas personas lietoja alkoholiskos dzērienus /pers. E/ un /pers. F/ nepatika /pers. H/ un /pers. I/ izteikumi. Izejot mājas pagalmā, viņi negaidīti radušos naidīgu attiecību dēļ, rīkojoties saskaņoti, nodarīja vairākus sitienus ar dūrēm un spērienus ar kājām pa seju un ķermeni izgājušajam kopā ar viņiem pagalmā un stiprā alkohola reibuma pakāpē esošajam /pers. I/, kuru rezultātā viņš nokrita uz zemes. Pie tam /pers. F/ nodarīja sitienus ar rokām, uz kurām bija uzvilkti kikboksinga cimdi. Pēc tam visi atgriezās mājas virtuvē, kur turpināja lietot alkoholiskos dzērienus. Iedzeršanas gaitā /pers. E/ izgāja no virtuves un arī uzvilka esošos pie viņa kikboksinga cimdus. Atgriezies virtuvē viņš apsēdās uz dīvāna pie /pers. H/, un neko neteikdams, izdarīja viņai sitienu ar roku sejā, no kura /pers. H/ nokrita uz dīvāna. Pēc tam /pers. E/ turpināja nodarīt sitienus ar rokām gulošajai uz dīvāna sievietei pa galvu un seju, ka rezultātā viņa nokrita uz grīdas. /pers. F/ pievienojās /pers. E/ un sāka nodarīt ar rokām, uz kurām uzvilkti cimdi, daudzskaitlīgus sitienus /pers. H/ un sēdošajam uz dīvāna /pers. I/. Pēc tam /pers. E/, ieraudzījis āmuru, kas atradās virtuvē blakus mikroviļņu krāsnij, satvēra to un slepkavības nolūkā nodarīja vairākus sitienus /pers. H/ un /pers. I/ pa galvu.

Saprotot, ka viņu nodarīto sitienu rezultātā /pers. H/ un /pers. I/ var nomirt, un vēloties, lai iestātos viņu nāve, /pers. E/ un /pers. F/ ievilka abus citušos mājas palīgtelpās, kur /pers. E/ nolūkā galīgi nonāvēt /pers. H/, nodarīja viņai sitienu pa galvu ar kambarī esošo kristāla vāzi. Tad, uzskatot, ka /pers. H/ un /pers. I/ no nodarītajiem sitieniem nomirs, ja viņam netiks sniegta palīdzība, /pers. E/ un /pers. F/ novilka no cietušajiem apģērbu nolūkā vēlāk to sadedzināt un tādā veidā iznīcināt noziegumа pēdas, un kambari aizslēdza.

/pers. E/ un /pers. F/ nodarīto ne mazāk kā 44 sitienu ar dūrēm un spērienu ar kājām un ne mazāk kā 12 viņu nodarīto sitienu ar āmuru un kristāla vāzi rezultātā /pers. H/ tika nodarīti sekojoši miesas bojājumi: galvas apvidū - daudzi sejas asinsizplūdumi un nobrāzumi, asinsizplūdumi uz auss gliemežnīcām, kreisās auss gliemežnīcas plēstas brūces, galvas matainās daļas paura un pakauša apvidū sistas brūces, plašs aisinsizplūdums galvas ādas muskuļu lēvera iekšpusē paura un pakauša apvidū ar atslāņošanu no galvaskausa, difūzs subdurāls un subarahnoidāls asinsizplūdums galvas smadzeņu vēderiņos, galvas smadzeņu sasitums; kakla kreisās puses nobrāzums; krūšu kurvja apvidū asinsizplūdumi un nobrāzumi, krūšu kurvja priekšējā virsmā asinsizplūdumi un nobrāzumi, 3.ribas lūzums labajā pusē pie krūšu kaula līnijas, 9., 10. ribu lūzumi labajā pusē pa vidējo atslēgas kaula līniju, 9.ribas lūzuma rajonā piesienas pleiras bojājums; labās puses hemotorakss; ekstremitāšu apvidū daudzi asinsizplūdumi un nobrāzumi uz abām rokām un kājām, abu plaukstu ārējās virsmas plaši asinsizplūdumi un mīksto audu tūska, kreisā augšdelma sista brūce - kuri pēc sava rakstura kopumā pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem, kā bīstami dzīvībai un šinī gadījumā izraisījuši cietušās nāvi.

/pers. E/ un /pers. F/ nodarīto ne mazāk kā 31 sitiena ar dūrēm un spērienu ar kājām un ne mazāk kā 6 viņu nodarīto sitienu ar āmuru rezultātā /pers. I/ tika nodarīti sekojoši miesas bojājumi: galvas apvidū - daudzi nobrāzumi un asinsizplūdumi uzsējas, sista brūce uz pieres, deguna kaula lūzums, sistas brūces galvas matainās daļas paura apvidū, plašs asinsizplūdums galvas ādas muskuļu lēvera iekšpusē paura un pakauša apvidū, difūzs subdurāls un subarahnoidāls asinsizplūdums, asinsizplūdums galvas smadzeņu vēderiņos, galvas smadzeņu sasitums; krūšu kurvja apvidū daudzi sīki nobrāzumi un asinsizplūdumi krūšu kurvja labajā sāna apvidū, 8., 9., 10. ribu lūzumi labajā pusē pa vidējo paduses līniju bez piesienas pleiras bojājuma; vēdera apvidū nobrāzums uz vēdera priekšējās sienas labās puses, līnijveidīgas formas traumatisks plīsums uz aknas labās daivas diafragmālās virsmas; nobrāzums uz jostas daļas, neliels hemoperitoneums; ekstremitāšu apvidū daudzi asinsizplūdumi un nobrāzumi uz abām rokām un kājām, abu plaukstu ārējās virsmas plaši asinsizplūdumi un mīksto audu tūska, kreisā pleca sistas brūces - kuri pēc sava rakstura kopumā pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem, kā bīstami dzīvībai un šinī gadījumā izraisījuši cietušā nāvi.

2016.gada 13.augustā ap plkst. 4.00. /pers. E/ un /pers. F/ iegāja kambarī un konstatēja, ka /pers. H/ ir mirusi, bet /pers. I/ vēl dzīvs. Saprotot, ka /pers. I/ ir /pers. H/ slepkavības liecinieks, /pers. E/ un /pers. F/ nolēma realizēt līdz galam savu nodomu viņa nogalināšanā, un tad tikt vaļā no cietušo ķermeņiem. /pers. E/, nolēmis, ka /pers. F/ nevarēs viņam palīdzēt, par cik ir fiziski vājš, nolēma griezties pēc palīdzības pie viņu kopīgā paziņas /pers. G/, kuram paskaidroja, ka /pers. I/ ir /pers. H/ slepkavības liecinieks. /pers. G/ noklausījās /pers. E/ lūgumu un piekrita palīdzēt nogalināt /pers. I/ un tikt vaļā no viņa un /pers. H/ līķiem. Realizējot kopīgo nodomu 2016.gada 13.augustā ap plkst. 23.30. /pers. E/, atrodoties alkohola reibuma stāvoklī, piedzina pie mājas sliekšņa automašīnu markas „Ford Mondeo", valsts numurs /reģistrācijas numurs/. /pers. G/ un /pers. F/, arī atradoties alkohola reibuma stāvoklī, aizveda zem rokām un nosēdināja /pers. I/ automašīnas aizmugurējā sēdeklī. Pēc tam /pers. G/ ievietoja /pers. H/ līķi automašīnas bagāžniekā. Ceļā uz degvielas uzpildes staciju „Dinaz", kas atrodas iebraucot Ilūkstē, /pers. F/ nolūkā nogalināt /pers. I/, aptvēra ar kreiso roku viņa kaklu un sāka žņaugt. Tomēr /pers. F/ neizdevās nožņaugt /pers. I/. Tādēļ /pers. E/ apstādināja automašīnu 1 km attālumā no sādžas, bet /pers. G/ pēc tam, kad automašīna apstājās, pārsēdās automašīnas aizmugurējā sēdeklī un nolūkā nogalināt cietušo, satvēra viņu ar labo roku aiz kakla un sažņaudza to. Kad vīrietis pārstāja elpot, /pers. G/ uzskatot, ka nožņaudzis /pers. I/, to atlaida. /pers. F/ un /pers. G/ darbību rezultātā /pers. I/ tika nodarīti miesas bojājumi - kakla priekšējās virsmas nobrāzumi, kas izraisīja /pers. I/ stāvokļa pasliktināšanos un paātrināja viņa nāves iestāšanos no 2016.gada 12.augustā viņam nodarītiem smagiem dzīvības bīstamiem miesas bojājumiem.

Tad /pers. E/, /pers. F/ un /pers. G/ nolēma tikt vaļā no /pers. H/ un /pers. I/ līķiem, iemetot tos Daugavā. Realizējot kopīgo nodomu, /pers. E/

pārbrauca ar automašīnu Daugavas kreisajā krastā un apstājās upes krastā 100 metru attālumā no ceļa Daugavpils - Paukšti, pretī dārzkopības kooperatīvam „Kooperators", kas atrodas Daugavpils novada Līksnas pagastā. Tad /pers. E/, /pers. F/ un /pers. G/, rupji pārkāpjot vispārpieņemtās morāles un sabiedriskās dzīves normas, izvilka līdz pusei izģērbtos /pers. H/ un /pers. I/ ķermeņus no automašīnas un ievilka tos ūdenī netālu no krasta un atstāja tur.

Tādā veidā /pers. E/ personu grupā izdarīja divu personu tīšu slepkavību, kas saistīta ar turpmāku līķu apgānīšanu, tas ir izdarīja Krimināllikuma 118.panta 2. punktā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Tādā veidā, /pers. F/ personu grupā izdarīja divu personu tīšu slepkavību, kas saistīta ar turpmāku līķu apgānīšanu, tas ir izdarīja Krimināllikuma 118.panta 2.punktā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Tādā veidā /pers. G/ personu grupā nolūkā slēpt citu noziegumu izdarīja personas tīšu slepkavības mēģinājumu, tas ir izdarīja Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā 117.panta 8. un 10. punktā paredzētu noziedzīgu nodarījumu, un arī personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja divu personu neapbedītu līķu apgānīšanu, tas ir izdarīja Krimināllikuma 228.panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. E/, izpaužot savu attieksmi pret apsūdzību, savu vainu Krimināllikuma 118.panta 2.punktā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, valsts labā pieteikto kaitējuma kompensāciju 1 850 *euro* un cietušā /pers. J/ pieteikto kaitējuma kompensāciju 269,72 *euro* atzina pilnībā. Sniedzot liecības tiesas sēdē apsūdzētais /pers. E/ norādīja, ka savu vainu viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzīst daļēji.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. F/ savu vainu Krimināllikuma 118.panta 2.punktā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina daļēji, valsts labā pieteikto kaitējuma kompensāciju 1 850 *euro* un cietušā /pers. J/ pieteikto kaitējuma kompensāciju 269,72 *euro* atzina pilnībā.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā /pers. G/ tika uzrādīta apsūdzība Krimināllikuma 117.panta 5., 8.un 10.punktā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, t.i. /pers. I/ tīšas slepkavībās izdarīšanā personu grupā, nolūkā slēpt citu noziegumu, kas saistīta ar turpmāku līķa apgānīšanu, un Krimināllikuma 228.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, t.i. /pers. H/ līķa apgānīšanā personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās (3.sējums lietas 139.-140.lapa), kuru prokurore uzturēja tiesas sēdē.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. G/ savu vainu Krimināllikuma 117.panta 5., 8. un 10.punktā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina daļēji, savu vainu Krimināllikuma 228.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, valsts labā pieteikto kaitējuma kompensāciju 1 850 *euro* un cietušā /pers. J/ pieteikto kaitējuma kompensāciju 269,72 *euro* atzina daļēji.

Tiesas izmeklēšanā pārbaudot pierādījumus un izvērtējot tos saistībā ar izvirzīto apsūdzību un apsūdzēto versiju savai aizstāvībai, tiesa secina, ka apsūdzēto /pers. E/ un /pers. F/ vaina Krimināllikuma 118.panta 2. punktā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta un pastāv Kriminālprocesa likuma 520.pantā paredzētais pamats notiesājoša sprieduma taisīšanai.

Apsūdzētā/pers. G/ darbības tiesa kvalificē pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas 117.panta 8.un 10.punkta, t.i. kā slepkavības mēģinājumu personu grupā nolūkā slēpt citu noziegumu, un pēc Krimināllikuma 228.panta otrās daļas, t.i., kā divu personu līķu apganīšanu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās un uzskata, ka tiesas izmeklēšanas gaitā pārbaudītie pierādījumi dod pamatu pārkvalificēt apsūdzētā /pers. G/ darbības, nepasliktinot viņa stāvokli un taisīt notiesājošu spriedumu.

Šādu secinājumu tiesa izdara, noklausoties apsūdzēto liecības, cietušā, liecinieku un eksperta liecības, pārbaudot lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus.

Apsūdzētais/pers. E/ tiesas sēdē izmantoja likumā paredzētās tiesības neliecināt. Līdz ar ko, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 503. panta ceturto daļu, tiesas izmeklēšanā tika pārbaudītas /pers. E/ liecības, sniegtās pirmstiesas procesā.

Būdams aizturēts 2016.gada 14.augustā /pers. E/ uzrakstīja iesniegumu, norādot, ka atzinās puiša un meitenes slepkavībā 2016. gada no 13. uz 14. augustu viensētā /adrese/. 2016.gada 13.augustā viņš visu dienu ar puisi vārdā /vārds/ un meiteni vārdā /vārds/ lietoja spirtotus dzērienus. Vakarā, kad jau bija tumšs, starp viņiem izcēlās strīds, rezultātā viņš sāka sist meiteni un sita, kamēr bija dzīva, kad nomira, viņš devās sist puisi un sita, kamēr puisis nezaudēja samaņu. Meitenes ķermeni iekrāva automašīnas bagāžniekā, vēl dzīvu puisi iesēdināja uz aizmugurējā sēdekļa. 1 km attālumā no viensētas apstājās un nožņaudza puisi. Tad aizbrauca pie Daugavas un netālu no Mežciema izsvieda Daugavā meitenes un puiša ķermeņus. Par izdarīto ļoti nožēlo un vainu atzīst pilnībā (1.sējums lietas lapa 27.-28.lapa).

2016.gada 14.augustā, sniedzot liecības aizturētā statusā /pers. E/ liecināja, ka 2016.gada 12.augustā kopā ar sievu, brāli un viņa draudzeni taisījās braukt uz viensētu/adrese/. Pieaicināja braukt kopā mazpazīstamo vīrieti un nepazīstamu sievieti, kurus satika savas mājas pagalmā pēc adreses /adrese/. Atbraucot uz viensētu visi sāka dzert kandžu. Izdzerts bija ļoti daudz, pēc kā visi aizgāja gulēt. Visu nākamo dienu, t.i. 13. augustā, visi turpināja lietot alkoholu lielos daudzumos. Tuvāk naktij viņa sieva un brālis ar draudzeni devās gulēt. Viņš ar sievieti un vīrieti palika virtuvē. Vienā brīdī sieviete pateica, ka kādreiz izsvieda miskastē bērnu. Tāpat viņa pateica, ka viņam pārāk daudz bērnu. Vīrietis sāka jautāt, vai nav pretīgi dzert ar pedofilu, paturot prātā viņa brāli. Viņš paņēma kikboksa pirkstaiņus vai sarkanā vai melnā krāsā, kas atradās virtuvē, uzģērba tos uz rokām, lai tās neapdauzīt un sāka no visa spēka ar abām rokām sist sievieti pa seju. Izdarīja sievietei pa galvu un seju ļoti daudz sitienu. Tad ieraudzīja pie mikroviļņu krāsns āmuru, paņēma to, un izdarīja daudz sitienu pa seju un galvu. To visu viņš atceras fragmentāri. Kādu brīdi viņš saprata, ka sieviete neizdzīvos. Pārtrauca viņu sist un aiz rokām ievilka sievieti noliktavā, kur ar kristāla glāzi stipri iesita sievietei pa galvu. Viņš noģērba sievieti, lai sadedzināt sievietes apģērbu, kurš viss bija asinīs. Tā kā sievietes seja bija izkropļota, apsedza to ar segu un aizslēdza noliktavu. Apzinoties, ka vīrietis redzēja, ka viņš nogalināja sievieti, nolēma neatstāt liecinieku un nogalināt vīrieti. Pienākot klāt pie vīrieša, viņš atcerējās aizvainojošos vārdus viņa brāļa adresē, un sāka sist vīrieti ar rokām pirkstaiņos un kājām, kā arī ar celgalu pa visu ķermeni. Kad vīrietis sāka klusu pīkstēt, izvilka viņu uz mājas lieveņa, un turpināja sist tur. Tad ieslēdza vīrieti noliktavā, noģērba viņu, atstājot tikai zeķes un apakšbikses. Viņš plānoja sadedzināt sievieti un vīrieti. Piedzina klāt mājas slieksnim automašīnu, izveda no noliktavas vīrieti, kurš varēja nedaudz pārvietoties un iesēdināja automašīnā uz aizmugurējā sēdekļa. Pateica vīrietim, ka aizvedīs viņu uz slimnīcu. Sievieti viņš ietina palagā, aiz kājām izvilka no mājas un ievietoja automašīnas bagāžniekā. Atbraucot 1 kilometru no mājas pie kapsētas apstādināja automašīnu, apsēdās pie vīrieša uz aizmugurējā sēdekļa un sāka viņu žņaugt, lai nobeigtu līdz galam. Viņš pietiekami ilgi žņaudza vīrieti ar labo roku, jo tas nedaudz spārdījās. Kad vīrietis pārtrauca spārdīties, viņš pataustīja pulsu un saprata, ka vīrietis ir miris. Tad viņš aizbrauca uz Ilūkstes uzpildes staciju, kur nopirka piecus litrus benzīna, cigaretes un šķiltavas. Sadedzināt ķermeņus viņš pārdomāja un nolēma izsviest ķermeņus Daugavā, lai ūdens noskalotu visus pirkstu nospiedumus. Pie Mežciema nobrauca pie upes. Izvilka no automašīnas vīrieti un aiz rokām ievilka ūdenī. Tad aiz kājām ievilka ūdenī sievieti. Kad atgriezās uz viensētu, visi gulēja. Nolūkā slēpt visas slepkavības pēdas, ar slapju lupatu un dvieli nomazgāja visas asinis noliktavā, uz lieveņa, koridorā un automašīnā. Sievietes un vīrieša apģērbu, palagu, dvieļus un lupatas izmeta atkritumu kaudze. Džinsu bikses, kurās bija pats, arī iemeta atkritumos un pēc tam aizdedzināja. Zilās krāsas jaka ar uzrakstu „UMBRO", kurā viņš bija slepkavības brīdī, ir viņam līdzi izolatorā. Pirkstaiņus un āmuru atstāja viensētā (1.sējums lietas 29. -33. lapa).

2016.gada 15.augustā liecību pārbaudēs uz vietas laikā /pers. E/, būdams uzaicināts parādīt sievietes un vīrieša nonāvēšanas vietu, par kuru viņš liecināja 2016.gada 14.augustā aizturētā statusā, piedāvāja braukt pēc adreses /adrese/. Atbraucot uz norādīto vietu /pers. E/ liecināja, ka 2016.gada 12.augustā dienā šīs mājas pagalmā viņš kopā ar brāli /pers. F/, viņa draudzeni /vārds/, savu sievu /vārds/ satika agrāk redzēto vīrieti un sievieti, kuri uz soliņa lietoja alkoholu. Vai viņš, vai kāds no viņa kompānijas uzaicināja šos cilvēkus braukt uz viensētu makšķerēt un sēņot, kam vīrietis un sieviete piekrita. Visi iekāpa viņa automašīnā.

Tālāk /pers. E/ piedāvāja braukt uz viensētu /adrese/. /pers. E/ liecināja, ka pa ceļam uz viensētu viņa brālis /pers. F/ teica vīrietim, ka sados viņam.

Atbraucot uz viensētu un pienākot pie mājas, /pers. E/ piedāvāja doties uz virtuvi un liecināja, ka 2016.gada 12.augustā viņš, viņa sieva, brālis, brāļa draudzene, vīrietis un sieviete uz virtuves lietoja alkoholu. Ap plkst. 23.00 - 24.00 viņa sieva un /vārds/ devās gulēt pie bērniem, aizverot durvis, bet pārējie turpināja dzert degvīnu un kandžu. Tad /pers. E/ paziņoja, ka vēlas papildināt savas liecības un pastāstīt, kā patiesībā notika sievietes un vīrieša slepkavība. Liecināja, ka degvīna dzeršanas laikā sieviete pastāstīja, ka nesen izmeta miskastē bērnu, bet vīrietis pajautāja, kā viņš var sēdēt pie galda un dzert kopā ar pedofilu, kā rezultātā viņš uzģērba uz rokām keitboksa pirkstaiņus sarkanā krāsā un sāka sist sievietei pa seju. Izdarīja ne mazāk kā 6 sitienus sievietei pa galvu un seju, tad ieraudzīja pie mikroviļņu krāsns āmuru, paņēma to un izdarīja ar to vairākus sitienus sievietei pa seju. Kad viņš sita sievieti, viņa brālis /vārds/, uzvelkot melnā krāsas keitboksa pirkstaiņus, sāka sist vīrieti pa galvu un visu ķermeni, pēc tam aiz rokām izvilka vīrieti bezsamaņas stāvoklī uz mājas lieveņa, kur turpināja viņu sist, bet ar ko viņš neredzēja. Kad sieviete jau bija bezsamaņā un gandrīz neelpoja, viņš, paņemot to aiz rokām, aizvilka pieliekamajā telpā, kur vēl izdarīja viņai sitienu pa galvu ar kristāla priekšmetu. Viņš novilka no sievietes drēbes, lai tās sadedzinātu un tādējādi slēpt nozieguma pēdas. Pēc tam pieliekamajā telpā /pers. F/ aiz rokām ievilka vēl elpojošo vīrieti un nolika to blakus sievietei. /pers. F/ tapāt noģērba līdz apakšveļai vīrieti, lai pēc tam sadedzinātu viņa apģērbu. /pers. E/ ar palagu no koridora pārklāja sievietes seju un nolika sievieti uz putuplasta. Pēc tam viņš un brālis izgāja no noliktavas un aizslēdza to. Tālāk viņi divatā sāka mazgāt asiņainas vietas. Ap plkst. 4:00 nolēma pārbaudīt vīrieša un sievietes stāvokli, aizgāja uz pieliekamo telpu un saprata, ka sieviete ir mirusi. Izejot no noliktavas, /pers. F/ pateica, ka nepieciešams novākt liecinieku - vīrieti, kam viņš piekrita. /pers. E/ piedāvāja sadedzināt sievietes un vīrieša līķus, iepriekš vīrieti nogalinot. /pers. E/ sapratot, ka nevarēs tikt galā ar vīrieša un sievietes līķu izvešanu divatā ar /pers. F/, nolēma piezvanīt /pers. G/, kuram pateica, ka ir problēma. 2016.gada 13.augustā tuvāk naktij, kad visi aizgāja gulēt, /pers. E/ ar /pers. F/ satika ar velosipēdu atbraukušo no Daugavpils /pers. G/ un pastāstīja viņam par notikušo. /pers. G/ uzreiz piedāvāja atbrīvoties no liecinieka.

Tālāk /pers. E/ parādīja vietu, kur viņi trijatā atbrīvojās no pierādījumiem, proti, 20 m attālumā no ieejas mājā tieši āra plītī viņi kopā iemeta cietušo apģērbu un sadedzināja to. /pers. E/ norādīja uz zāli, 1 metra attālumā no āra plīts uz cietušās sievietes matiem, kuri tika izņemti. /pers. E/ piedāvāja aiziet līdz daļēji sadedzinātai atkritumu kaudzei, paskaidrojot, ka viņš kopā ar /pers. G/ un /pers. F/ ielika tajā un sadedzināja lupatas, ar kurām nomazgāja asinis, kā arī dažādus priekšmetus ar cietušo asinīm. Norādīja uz līdz galam nenodegušo lupatu, ar kuru nomazgāja asinis, uz līdz galam nenodegušu koka rokturi no āmura un tā sitošo daļu ar nogalinātās sievietes matiem, kas tika izņemti. /pers. E/ piedāvāja pienākt pie suņu būdas, parādot, ka tajā atrodas divas dzelzs nūjas, kuras viņš, /pers. G/ un /pers. F/ paslēpa būdā, jo uz tiem bija cietušo asinis, kas tika izņemtas. /pers. E/ mājā, bērnu istabā norādīja uz skapja kasti ar keitboksa pirkstaiņiem, paskaidrojot, ka tieši ar šiem pirkstaiņiem sarkanā krasā viņš sitis sievieti. /pers. E/ norādīja uz guļamistabā esošo skapi, no kura tika noņemta kaste ar keitboksa pirkstaiņiem, paskaidrojot, ka tieši ar šiem melnā krāsā pirkstaiņiem /pers. F/ sita vīrieti, kas tika izņemti.

Liecināja, ka 2016.gada 14.augustā ap plkst. 00:00 kopā ar /pers. G/ izvilka vīrieti un apsēdināja to uz aizmugurējo automašīnas sēdekli, tad /pers. G/ aiz kājām izvilka sievietes ķermeni no noliktavas un kopā ar /pers. F/ nolika automašīnas bagāžniekā. Liecināja, ka viņš apsēdās pie stūres, /pers. G/ blakus, bet /pers. F/ ar vīrieti aizmugurē. Nobraucot 1 km, apstājās un /pers. F/ ar kreiso roku sāka žņaugt vīrieti. /pers. E/ uz manekena parādīja, kā /pers. F/ žņaudza vīrieti. Tajā laikā /pers. G/ izkāpa no mašīnas, atvēra durvis no /pers. F/ puses un piedāvāja nodurt vīrieti. /pers. E/ /pers. A/ atrunāja, jo būtu daudz asiņu. Pēc tam aizbrauca uz degvielas uzpildes staciju. Viņš devās nopirkt degvielu un cigaretes, /pers. G/, /pers. F/ un vīrietis palika mašīnā. Atgriežoties, redzēja, ka vīrietis vairs neizrādīja dzīvības pazīmes. Visi kopā nolēma izmest ķermeņus Daugavas upē.

/pers. E/ norādīja vietu Daugavas krastā pretī vasarnīcu kooperatīvam /adrese/, kur atpakaļgaitā piebrauca pie upes krasta, viņš spīdināja ar lukturi, bet /pers. F/ un /pers. G/ aiz rokām izvilka no mašīnas vīrieti un iemeta viņa līķi ūdenī. Pēc tam viņš ar /pers. F/ izvilka no mašīnas bagāžnieka sievietes līķi, novilka to pa zāli un iemeta ūdenī, /pers. G/ šajā laikā spīdināja viņiem ceļu. /pers. E/ liecināja, ka viņa un viņa līdzdalībnieku apģērbs daļēji tika sadedzināts viensētas pagalmā. Liecību pārbaudes uz vietas protokolam ir pievienota fototabula (1.sējums lietas lapa 38. – 57).

2016.gada 12.oktobrī, sniedzot liecības aizdomās turētā statusā, /pers. E/ apstiprināja liecības, kuras sniedza liecību pārbaudē uz vietas. Papildus liecināja, ka viņam uz rokām bija uzvilkti kikboksa cimdi melnā krāsā, bet /vārds/ - sarkanā krasā. Viņš neatceras cik reizes ar āmuru iesita sievietei pa galvu. Nepievērsa uzmanību tam, cik ilgi /vārds/ sita vīrieti. Kuru pirmo viņš sāka sist sievieti vai vīrieti viņš neatceras, likās ka sievieti. Notikuma dienā lauku mājā bija arī bērni, kuri uz virtuvi negāja un neredzēja, kā viņš sita sievieti. /pers. F/ pirmais piedāvāja atbrīvoties no vīrieša, kā no liecinieka un viņš tam piekrita. 2016.gada 13.augustā viņš pateica /pers. G/, ka nosita sievieti, kuras līķis atradās mājā un ka tur ir vēl dzīvs vīrietis. /pers. G/ pateica, ka viņš nositis vīrieti, kā liecinieku, un palīdzēs atbrīvoties no līķiem. Iespējams, ka piedāvāja /pers. G/ aprakt līķus. Kad /pers. G/ automašīnā piedāvāja ar nazi pārgriezt vīrietim rīkli, precīzi nevar pateikt vai /pers. G/ rokās bija nazis vai kāds cits priekšmets (1. sējums lietas lapa 155. - 158.).

Būdams nopratināts apsūdzētā statusā /pers. E/ liecināja, ka viņš pats nesita cietušos ar metālā cilpām, kas atradās pieliekamajā, un neredzēja, kā to darīja /pers. F/. Kad viņi uzkopa pieliekamo, mantas, kuras bija notraipītas ar asinīm, no turienes iznesa. Iespējams, ka metāla cilpas suņu būdā ielika /pers. F/. /pers. G/ žņaudza /pers. I/ pie kapiem, 800 - 1000 metru attālumā no mājām. Kad /pers. G/ viņu žņaudza, /pers. I/ iedrebējās kājas, bet pēc tam pārstāja. Kad plkst. 4:00 viņš viens bija aizgājis uz pieliekamo, /pers. H/ bija dzīva. Ka viņa nomira, viņš konstatēja pusdienlaikā. /pers. I/ gulēja citā vietā, bet nevis tur, kur viņi viņu atstāja. Pieliekamajā cietušos neviens nesita, kādēļ pieliekamajā sienas un mantas bija asinīs nezin. Kristāla vāze stāvēja uz plauktiņa pieliekamajā. Viņš neatceras, ka pēc virtuves viņš sita /pers. H/. Iepriekš viņš iepazīstināja /pers. I/ ar Islāmu, kurš piedāvāja /pers. I/ braukt uz Krieviju. Ar /pers. H/ viņš nebija pazīstams, un viņam nav zināms, vai viņa sieva /vārds/ agrāk būtu ar viņu pazīstama. Kādēļ uz /pers. H/ muguras bija melna krāsa, nezin. Baloniņš ar melno krāsu atradās pieliekamajā. Kas to izmantoja vakarā viņš neredzēja. Viņš neredzēja, lai 2016.gada 12.augusta vakarā kaut kas no sievietēm, t. sk. /pers. H/, dejotu striptīzu. Viņš nezin kādēļ /pers. H/ bija bez apakšveļas, neatceras, kas viņai novilka apakšveļu. Kad /pers. F/ aizveda /pers. I/ pie akas nomazgāties, viņam palīdzēja novilkt džinsu bikses, kuras visas bija asinīs un /pers. I/ palika apakšveļā (3.sējums lietas lapa 117. - 122.).

Pēc apsūdzēto /pers. F/ un /pers. G/ liecību noklausīšanās, /pers. E/ iesniedza tiesai iesniegumu par atzīšanos par vainīgu, un norādīja, ka vēlas sniegt liecības.

Iesniegumā par atzīšanos par vainīgu, apsūdzētais ir norādījis, ka iepriekš sniedza nepatiesas liecības, jo aizsargāja savu sievu un bērnus, cerēja ka sieva viņu gaidīs. Pēc pēdējās tiesas sēdes ieraudzīja, kā viņa līdzdalībnieki un pēc būtības un fakta šī nozieguma vainīgie, visu vainu pārnes uz viņu. Viņa sievai /pers. N/ atņēma vecāku tiesības un viņa aizbrauca strādāt uz ārzemēm. Tāpēc grib pastāstīt, kā viss bija īstenībā. Kad viņš ar sievu atbrauca pie savas mātes, tur atradās /vārds/ un brālis /vārds/. Sievietes nolēma braukt sēnēs. Visi aizbrauca mājās, /adrese/, lai paņemtu nepieciešamās mantas. Mājas pagalmā /vārds/ un /vārds/ lietoja alkoholu. Sievietes, ieraugot /vārds/, nolēma ielūgt arī viņu uz lauku mājām sēnēs un pie reizes pārmācīt viņu fiziski par bijušo konfliktu. Par to viņš uzzināja pa ceļam uz lauku māju /adrese/, jo konflikta laikā atradās psihoneiroloģiskajā slimnīcā. Kad visi bija atradās lauku mājā, dzerot spirtotos dzērienus, sievietes sāka noskaidrot bijušo konfliktu. Sēžot virtuvē, viņš personīgi redzēja, kā /vārds/ sāka sist /vārds/. Pēc kāda laika /vārds/ nomierinājās un kopā ar /vārds/ aizgāja. Pēc tam /vārds/ ar viņu iesāka sarunu par bērniem. Jautāja kāpēc bērni ir izsalkuši, netīri. Kā arī /vārds/ uzprasīja kāpēc viņam ar deviņiem bērniem neatņēma tiesības, bet viņai atņēma kaut kad. Tad nosauca viņa bērnus par izdzimteņiem. Teica ka iepriekš ir palīdzējusi savai draudzenei izmest bērnu atkritumu tvertnē un viņai par to nekā nebija. Tad viņš izdzēra trīs glāzītes, piecēlās, pienāca pie dīvāna, kur sēdēja /vārds/ un iesita viņai sešas reizes pa seju. No aizmugures piegāja brālis un atvilka viņu no /vārds/. Viņš izgāja ārā, lai nomierinātos. Atgriežoties uz virtuvi, redzēja, kā /vārds/ ar /vārds/ sita ar kājām un rokām uz grīdas gulošo /vārds/ pa galvu un pa ķermeni. Pēc piekaušanas cietušos aizveda uz pieliekamo.

4.00 no rīta viņš bija iegājis pieliekamajā un redzēja, ka cietušie bija dzīvi. Viņi kustējās un elpoja. Lauku mājā atradās arī viņa otrais brālis /vārds/ un /vārds/ draugs /vārds/. Pēc pāris stundām aizslēdza pieliekamā durvis, lai bērni neredzētu cietušos. Tad visi devās pēc sēnēm. Pēc atgriešanās viņš ielūkojās

pieliekamajā un atklāja, ka /vārds/ ir auksta un neelpo. Viņš piezvanīja brālim, bet klausuli pacēla /vārds/, kurai paziņoja, ka /vārds/ vairs nav. Beigās, no 13. uz 14. augustu izveda līķus uz Daugavu. No rīta, kad /vārds/ un /vārds/ pēc viņa lūguma sakopa palīgtelpu un koridoru, /vārds/ parādīja noslīpētu 30-35 cm garu nūju, kuras vairāk nekā puse bija asinīs. Uz viņa jautājumu no kurienes ir asinis, jo ar nūju viņš nesita, /vārds/ atbildēja, kāds no bērniem viņai pastāstīja, ka naktī no 12. uz 13. augustu, kad visi aizgāja gulēt, /vārds/, atrodoties alkohola reibumā, bāza šo nūju /vārds/ makstī.

Pēdējā satikšanās ar sievu viņš jautāja vai patiešām viņš varēja sist cietušos ar āmuru pa galvu. Uz to sieva atbildēja, ka viņa pamatīgi nopratināja /vārds/, kurš izstāstīja, ko darīja /vārds/. Patiesi nožēlo izdarīto, arī to, ka uzņēmās svešu vainu uz sevi. Lūdza piedošanu par sākotnēji sniegtajām nepatiesajām liecībām (4.sējums lietas 47.-48.lapa).

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. E/ liecināja, ka 2016. gada 12. augustā viņš kopā ar sievu no viensētas atbrauca pie mātes, kur jau bija brāļa sieva /vārds/ un vēlāk atnāca brālis /vārds/. Visi lietoja alkoholu, tad nolēma braukt sēņot. Aizbrauca uz brāļa dzīvokli pēc mantām. Mājas pagalmā pie galdiņa pamānīja triju cilvēku kompāniju, kas lietoja alkoholu. Starp tiem bija viņa paziņa /pers. I/, sieviete – /vārds/ un vīrietis. /vārds/ un /vārds/ piegāja pie /vārds/ un /pers. I/ un kādu laiku sarunājās ar viņiem. Saruna norisinājās mierīgi, tad sieva pateica, ka jāpaņem /pers. H/ un /pers. I/ līdzi sēņot. Visi iesēdās mašīnā, pa ceļam piebrauca pie /vārds/ mājas, lai viņa paziņotu mātei par aizbraukšanu. Līdz viensētai nepiebrauca slikta ceļa dēļ. Viensētā palikušie bērni atnāca viņus satikt. /pers. I/ bija stipri iereibis un nevarēja paiet, tāpēc viņš aizgāja pie kaimiņienes un palūdza viņai ķerru, lai /pers. I/ aizvestu līdz mājai. /vārds/ bija nikns un gribēja izrēķināties ar /pers. I/ par to, ka vajadzēja viņu vilkt. Atnākot pagalmā, viņš iegāja mājā. Kad izgāja ārā, redzēja, ka brālis /pers. F/ jau sita /pers. I/. Viņš arī piegāja un dažas reizes iesita /pers. I/ labajā sānā. Pēc tam aizgāja uz virtuvi, kur dzēra alu. Sievietes arī sēdēja virtuvē un sarunājās savā starpā. Brālis un /pers. I/ palika ārā. Pēc kāda laika brālis ienāca uz virtuvi. Viņš izgāja ārā un redzēja, ka /pers. I/ no deguna iet asinis. Viņš pateica /vārds/ un /vārds/, kas bija ārā, aizvest /pers. I/ pie akas un nomazgāt viņu. Pats atgriezās uz virtuvi. Zinot, ka viņa sieva pēc alkohola lietošanas, sāk paaugstināt balsi, lamāties, tāpēc centās izvairīties no konfliktiem. /vārds/ sēdēja uz dīvāna un sieva apsēdās tai blakus. Tad sieva dažas reizes iesita /vārds/i atslēgas kaula apvidū. Pēc tam paņēma aiz matiem un nometa uz grīdas, sāka vilkt aiz matiem. Tālāk sāka sist ar kājām. Viņš nevarēja uz to skatīties un izgāja. Pirms tam sieva stāstīja, ka viņai ar /vārds/ bija konflikts. Par to, ka sieva grib /vārds/ pārmācīt, uzzināja tikai braucot uz viensētu. Atgriežoties uz virtuvi, redzēja, ka sieva sita /vārds/ ar kājām pa vēderu un pa galvu. /vārds/ sākumā arī sita /vārds/, tad nomierinājās un sāka nomierināt viņa sievu. /vārds/ arī nomierinājās. Viņš apsēdās pie /vārds/, lai viņu vairs neaiztiktu. /vārds/ un /vārds/ izgāja. /vārds/ sāka jautāt par ko viņu sita, teica, bērni staigā netīri un izsalkuši, kāpēc viņam ir deviņi bērni un nav atņemtas aizgādības tiesības, bet viņai tās bija atņemtas. Viņa nosauca bērnus par izdzimteņiem. Teica, ka tādus vecākus kā viņi vajag sodīt. Vēl /vārds/ teica, ka viņa ir izdarījusi noziegumu - palīdzēja draudzenei izmest jaundzimušo bērnu atkritumu tvertnē. Viņš izdzēra vairākas alkohola glāzes, piecēlās un sešas reizes iesita /vārds/ pa seju. Viņam uz rokām tajā brīdī bija uzģērbti pirkstaiņi. Tie bija vienīgie sitieni, kurus viņš izdarīja /vārds/. Tad viņš nomierinājās, bet brālis atkal sita /pers. I/ pa seju. Arī viņš piegāja un divas-trīs reizes iesita /pers. I/ pa ribām. Vairāk /pers. I/ neaiztika. /vārds/ aiz matiem aizvilka /vārds/ uz palīgtelpu, bet viņš palīdzēja aiziet uz palīgtelpu /pers. I/. Palīgtelpu aizvēra un visi aizgāja gulēt. Ap plkst.4.00 bija iegājis palīgtelpā un redzēja, ka /vārds/ elpo un vaid. No rīta viņš aizslēdza palīgtelpu uz atslēgas un visi pieaugušie aizbrauca sēņot. No meža viņš atgriezās pirmais un iegāja palīgtelpā, kura bija aizslēgta. Ienākot, ieraudzīja, ka /pers. I/ gulēja ar galvu pie durvīm. Viņam bija grūti runāt un viņš nevarēja atvērt acis. /vārds/ bija mirusi. Piezvanīja /vārds/ un pateica, ka /vārds/ vairs nav. Satiekot brāli un sievietes, paziņoja, ka /vārds/ ir nomirusi. Atnākot uz viensētu, sēdēja ārā, apsprieda notikušo. Precīzi neatceras, bet iespējams viņš, pateica, ka vajag atbrīvoties no sievietes līķa. Bija arī saruna par to, ka vajag kaut ko darīt ar /pers. I/. Viņš nolēma līķi kaut kur izvest, bet, ko darīt ar /pers. I/, nezināja. Tad nolēma sakārtot māju. Palūdza, lai /vārds/ un /vārds/ izmazgātu grīdas. Uz dīvāna bija palikuši /pers. I/ asins traipi un brālis ar nazi tos izgrieza. Tad ugunskurā sāka dedzināt /vārds/ un Vadima mantas. Viņš atkal teica, ka vajag kaut ko darīt ar /pers. I/. Brālis pateica, ka nožņaugs viņu. Saprotot, ka divatā viņi netiks galā, nolēma piezvanīt /pers. G/. Piezvanot /vārds/, lūdza viņu atbraukt, pateicot, ka steidzami ir nepieciešama viņa palīdzība. /vārds/ atbrauca pēcpusdienā. Viņš pastāstīja /vārds/, ka /vārds/ iedzēra, uzsāka skandālu, sāka sist /vārds/ par iepriekšējo konfliktu. /vārds/ sāka aizskart bērnus un arī viņš reizes sešas iesita /vārds/. Savukārt brālis sāka sist /pers. I/, arī viņš palīdzēja brālim un dažas reizes iesita /uzvārds/. Teica /vārds/, ka vajag kaut kā tikt vaļā no /pers. I/. /vārds/ piekrita palīdzēt, pateica, ka nobeigs /pers. I/ ar nazi. Ap plkst.24.00 pateica /vārds/ un brālim aizvilkt /pers. I/ uz automašīnu, ko viņi arī izdarīja. Viņš palīdzēja novietot /pers. I/ uz automašīnas aizmugurējo sēdekli. Tad pateica /vārds/ un brālim nests uz mašīnu /vārds/ ķermeni. Brālis paņēma /vārds/ ķermeni no galvas puses, bet /vārds/ turēja aiz kājām un nolika to bagāžas nodalījumā. Tad visi iesēdās automašīnā un aizbrauca. Pie kapsētas viņš apstādināja automašīnu. /vārds/ mēģināja nožņaugt /pers. I/, bet viņam tas padevās grūti. Viņš pateica /vārds/ palīdzēt. /vārds/ izkāpa no automašīnas, atvēra aizmugurējās durvis, pavilka /pers. T/ sev tuvāk, paņēma nazi un pielika viņam pie kakla. Viņš pateica /vārds/ to nedarīt, lai nebūtu daudz asiņu. Tad /vārds/ mēģināja žņaugt /pers. I/. Redzēja,ka /pers. I/ kājas sāka trīcēt un saprata, ka viņu žņaudz. Brālis novietoja /pers. I/ sēdošā stāvoklī un no viņa izdotajām skaņām saprata, ka iziet pēdējais gaiss no plaušām. Brālis negribēja sēdēt aizmugurē un apsēdās pie /vārds/ uz priekšējā pasažieru sēdekļa. Tad viņi aizbraucām uz degvielas uzpildes staciju pēc benzīna, lai nodedzinātu mantas. Atnākot no degvielas uzpildes stacija pie mašīnas, pajautāja, vai /pers. I/ ir dzīvs. /vārds/ atbildēja, ka viņš vairs neelpo. Viņi aizbrauca pie Daugavas un viņš pateica /vārds/ un brālim vilkt /pers. I/. Viņi paņēma /pers. I/ aiz rokām un sāka vilkt ūdenī. Viņš spīdināja viņiem ceļu. Iegāja ūdenī un atstāja tur /pers. I/. Brālis pateica, lai /pers. H/ viņi vilks paši. /vārds/ mēģināja izvilkt no bagāžnieka līķi, bet viņam nesanāca. Viņš pats izvilka līķi, nolika uz zemes. Divatā ar brāli sāka vilkt ķermeni, bet brālis to negribēja darīt. Viņš pats vilka /vārds/ ķermeni aiz kājām, bet kāds apgaismoja viņam ceļu. Tad brālis ievilka ķermeni ūdenī. Atpakaļceļā viņš pateica /vārds/ un brālim, ka visu paņems uz sevis. No rīta sieva sāka jautāt, ko izdarīja ar līķiem. Pateica, ka atstāja pie Daugavas un ka no rīta vajadzēs sakārtot visu palīgtelpu un jāsadedzina mantas. Tad ar brāli sāka dedzināt mantas. Tajā brīdī /vārds/ un /vārds/ pasauca viņu uz virtuvi un parādīja ap 30 centimetrus garu koka pagali, kuras lielākā daļa bija asinīs. Uz viņa jautājumu no kurienes te ir asinis, sievietes pateica, ka naktī, kad visi gulēja, to izdarīja /vārds/. /vārds/ to pateica kāds no bērniem. Viņš lika pagali sadedzināt krāsnī. Kad taisījās braukt prom, pateica /vārds/, ka visu paņems uz sevis tikai sievas dēļ, jo mīl viņu un negrib, lai bērni paliktu bez vecākiem. Viņš visus aizveda līdz Sventei, bet pats atgriezās atpakaļ un atstāja mašīnu viensētā. Atbraucot uz pilsētu, nolēma aiziet uz policiju atzīties. Satiekoties ar brāli un /vārds/, pateica, ka ies atzīties policijai un ka visu vainu ņems uz sevis. Piezvanīja policijai un pateicu, ka grib atzīties divu cilvēku slepkavībā. Pēc 10 minūtēm atbrauca policija. Vispirms viņam nenoticēja, lika rakstīt atzīšanos. Policijas darbinieki teica viņam, ka viss atklāsies, jo nevar tā būt, ka viņš viens to izdarīja. Nepatiesas liecības deva, lai aizsargātu savu sievu. Kad uzzināja, ka sievai atņēma bērnu aizgādības tiesības, ka viņa pazaudēja dzīvokli un aizbrauca prom, saprata, ka ar viņu vairs nedzīvos un nolēma atzīties un pastāstīt kā viss bija.

Kad sieva bija atnākusi pie viņa uz satikšanos, viņš jautāja, kas patiesībā sita /vārds/ ar āmuru. Sieva atbildēja, ka no /vārds/ uzzināja, ka ar āmuru sita /vārds/. Neatceras, ka būtu stāstījis /pers. G/, ka /vārds/ ar āmuru sākumā sita /vārds/ un pēc tam viņš pats, ar atņemtu no sievas āmuru, turpināja sist /vārds/. Pirkstaiņus uzvilka, kad sita /pers. I/, lai nesasistu rokas.

Viņa brālim /vārds/ bieži bija problēmas ar policiju, tāpēc viņi nolēma paņemt /vārds/ uz viensētu. Kopā ar /vārds/ uz viensētu arī bija atbraucis viņa draugs /vārds/. Kopš 2016.gada 10 augusta līdz viņu atbraukšanai /vārds/ un /vārds/ atradās viensētā, redzēja, kad /pers. I/ sita pie akas. Alkohola lietošanas laikā /vārds/ un /vārds/ kopā ar pieaugušiem nebija, viņi bija citā istabā. Vai /vārds/ un /vārds/ redzēja to, ka /vārds/ tiek sista, nezin. Viņš pats neredzēja, lai /vārds/ vai /vārds/ būtu nodarījuši kaut kādu kaitējumu cietušajiem. Kā /vārds/ rīkojās ar koka pagali, redzēja /vārds/ un sievas dēls /pers. Z/ un pastāstīja par to viņa sievai. /vārds/ teica, ka tad, kad visi gulēja, /vārds/ bāza koka pagali /vārds/ makstī. Vāzi ap /vārds/ galvu arī sasita /vārds/.

Pats viņš /vārds/ iesita tikai sešas reizes pa seju. /pers. I/ dažas reizes iesita pa ķermeni ribu apvidū. Citus miesas bojājumus cietušajiem viņš nenodarīja. Neredzēja, kurš sita /vārds/ ar āmuru.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. F/ liecināja, ka 2016.gada 12.augustā ap plkst.15.30. atnāca pie mātes uz /adrese/, kur atradās /vārds/ ar sievu /vārds/. Sarunāja, ka brauks uz viensētu Sventes pagastā, lai no rīta dotos sēņot un makšķerēt. Visi kopā aizbrauca pie viņa uz mājām, lai savāktu nepieciešamās mantas. Mājas pagalmā pie galdiņa sēdēja divi vīrieši un sieviete. /vārds/ aizgāja pie galdiņa, lai palūgtu šos cilvēkus aiziet. Viens vīrietis aizgāja, bet sieviete un otrs vīrietis, kā vēlāk uzzināja /vārds/ un /vārds/, apsēdās uz soliņa pie kāpņutelpas. Vēlāk /vārds/ ar /vārds/ pienāca pie /vārds/ un /vārds/, kaut ko runāja, un /vārds/ pateica, ka /vārds/ un /vārds/ brauks kopā ar viņiem. /vārds/ palūdza aizbraukt uz mājām, lai paziņotu radiniekiem par aizbraukšanu. Uz viensētu atbrauca ap plkst.18.00-18.30. Visi sēdēja virtuvē runāja, dzēra. Tad viņš izgāja ārā un dzirdēja, ka pie akas /vārds/ ar /vārds/ paaugstinātos toņos skaidroja attiecības, izmantojot lamuvārdus. Redzot, ka /vārds/ ir fiziski stiprāks par /vārds/, un pastāvot aizdomām par kautiņa sākšanos, viņš pienāca pie /vārds/ un iesita viņam. /vārds/ paklupa un nokrita bedrē pie akas. Tad viņi izvilka /vārds/ no bedres. /vārds/ pateica ka viņam salauztas ribas, sāka viņu apsaukāt,

draudēja viņam un /vārds/. /vārds/ gribēja iesist, vicināja rokas, taču nepaspēja viņam vai /vārds/ iesist, jo viņš iesita /vārds/, kurš atkal nokrita bedrē pie akas. /vārds/ visa seja bija asinīs. Konflikts tika izsmelts, viņi samierinājās, un viņš palīdzēja /vārds/ nomazgāties. Tad turpināja tālāk dzert. Pēc kāda laika viņš izgāja no mājas, kad atgriezās mājās, ieraudzīja, ka /vārds/ sit /vārds/, bet /vārds/ kliedz, lūdz, lai nesit. /vārds/ bija melnos kikboksa cimdos. /vārds/ nometa /vārds/ uz grīdas un /vārds/ rokās viņš redzēja āmuru. Mēģināja atvilkt /vārds/, no viņa rokām izsita āmuru. /vārds/ nomierinājās. Pēc tam /vārds/, ar krāsns kruķi gribēja iesist vai nu viņam, vai /vārds/. Uz rokām viņam bija sarkani kikboksa cimdi un viņš iesita /vārds/ trīs reizes pa seju, divas vai trīs reizes pa ķermeni. Pēc tam visi nomierinājās. Viņš apsēdināja /vārds/ uz dīvāna. /vārds/ asiņoja seja, arī /vārds/ asiņoja seja. /vārds/ palūdza aizvest viņu gulēt, pati iet nevarēja. /vārds/ aizvilka /vārds/ līdz pieliekamajai telpai un noguldīja viņu. Pēc tam kopā ar /vārds/ un /vārds/ turpināja dzert. Pēc kāda laika /vārds/ arī aizgāja gulēt pieliekamajā telpā. Viņš jautāja /vārds/, kāpēc tas sita sievieti, /vārds/ atbildēja, ka sieviete aizskāra viņa bērnus. Tad viņš aizgāja gulēt.

Pamodās ap plkst.6.00, izgāja ārā un ieraudzīja, ka pieliekamā telpa ir aiztaisīta ar uzkaramo atslēgu. /vārds/ teica, ka sievieti un vīrieti aizveda uz slimnīcu. Viņi pamodināja sievas un aizbrauca makšķerēt un sēņot. Sievas aizgāja sēņot, bet viņš ar /vārds/ aizgāja makšķerēt. Kamēr ar /vārds/ zvejoja, no /vārds/ dzirdēja frāzi, ka kad viņš pirmo reizi nogalināja cilvēku, arī aizgāja zvejot. Tad atgriezās pie mašīnas, iedarbināja to un visi kopā brauca uz viensētu. Pa ceļam mašīna noslāpa un tālāk visi gāja kājām. /vārds/ gāja pa priekšu, viņš kopā ar /vārds/ un /vārds/ gāja lēnāk. Nogāja pusceļu, kad piezvanīja /vārds/ un pateica, ka notikusi bēda. Pie kapsētas viņus sagaidīja /vārds/, pasauca parunāt un pastāstīja, ka naktī pieliekamajā telpā /vārds/ un /vārds/ kliedza. /vārds/ domāja, ka visi dzirdēs, tāpēc iesita /vārds/ pa galvu ar krūku. Pēc tā viņa nomira. Tā kā /vārds/ bija liecinieks, viņu arī jāpiespiež klusēt. /vārds/ piezvanīja /vārds/, kurš atbrauca pēc pāris stundām. /vārds/ ar /vārds/ aizgāja, bet viņš palika ar /vārds/, /vārds/ un bērniem. No pieliekamās telpas izvilka /vārds/, apsēdināja uz soliņa, pabaroja viņu un iedeva padzert. Tad aizgāja gulēt. Pēc tā, kad pamodās, /vārds/ un /vārds/ nebija. /vārds/ ar /vārds/ pateica, ka viņi bija atnākuši, bet atkal aizgāja. Viņš atkal iedzēra, un aizmiga. Viņu pamodināja /vārds/, teica, lai palīdzētu apsēdināt /vārds/ mašīnā. Viņš ar /vārds/ paņēma /vārds/ aiz rokām. /vārds/ pats nevarēja iet, stāvēt. Viņš sēdēja mašīnas aizmugurē kopā ar /vārds/. Viņi aizbrauca līdz kapsētai. Pa ceļam /vārds/ sāka lamāties, gandrīz draudēt. Viņš teica /vārds/ nomierināties, taču /vārds/ sāka ar viņu cīnīties, vicināja rokas, mēģināja viņam iesist. /vārds/ lamājās, jautāja, kur viņu ved. Viņš apķēra /vārds/, lai nomierinātu viņu. Iespējams, /vārds/ un /vārds/ likās, ka viņš /vārds/ žņaudza. Mašīna apstājās, /vārds/ atvēra durvis no viņa puses, pavilka /vārds/ un sāka viņu žņaugt. Sanāca, ka /vārds/ bija uz viņa ceļgaliem. Tas ilga divas vai trīs minūtes. Viņš izkāpa no mašīnas, jo baidījās kaut ko darīt, tā kā /vārds/ un /vārds/ ir spēcīgāki par viņu. Tad viņi turpināja braukt. Viņš mēģināja /vārds/ sataustīt pulsu, taču neko nesajuta. Neaizbraucot līdz degvielas uzpildes stacijai, /vārds/ apstādināja mašīnu un izgāja uz degvielas uzpildes staciju. Viņš ar /vārds/ palika pie mašīnas. Pēc kāda laika /vārds/ atnesa tvertni ar benzīnu. Tālāk viņi brauca līdz Daugavai, nogriezās aiz tilta un nobrauca 500 – 600 metrus. /vārds/ pateica palīdzēt aizstiept ķermeņus līdz Daugavai. Viņš nobijās, domāja, ja nepalīdzēs, viņu arī tā stieps. Tā kā viņš viens nevarēja pastiept /vārds/, palīdzēja /vārds/. Viņi iemeta /vārds/ upē. Mašīnas bagāžas nodalījumā atradās palagos ietīts /vārds/ ķermenis. /vārds/ arī aizstiepa līdz Daugavai un iemeta upē. Tad, sēžot mašīnā, runāja par to, kas viņus sagaida un cik ilgi būs jāsēž cietumā. /vārds/ teica, ka lietā viņš ies kā liecinieks, taču, ja atvērs muti, būs attiecīgas sekas. Tad viņi atbrauca uz viensētu. Kopā ar /vārds/ iedzēra šņabi un viņš aizgāja gulēt. No rīta pamodās un redzēja pie mājas kaudzē ar atkritumiem /vārds/ un /vārds/ drēbes. /vārds/ teica, lai viņš aizdedzina kaudzi, ko arī izdarīja. Pēc tam /vārds/ ar /vārds/ mazgāja visu māju. Tad /vārds/ aizveda visus līdz pieturai un viņi brauca mājās. Atbraucot uz pilsētu, uzaicināja paziņu /pers. AB/ ar sievu pie sevis, nedaudz pasēdēja, iedzēra. Tad viņš aizgāja gulēt un pamodās jau roku dzelžos un tika aizturēts. /vārds/ viņam nedraudēja, tikai draudoši pateica, ka viņa dzīvē turpmāk tas atmaksāsies. Viņš darīja visu, ko /vārds/ teica, jo baidījās, ka gulēs blakus /vārds/. Viņš viens pret /vārds/ un /vārds/ neko nevarētu izdarīt, turklāt bija stipri piedzēries. Ar /pers. N/ viņiem ir normālas attiecības, draudzējās ģimenēm, palīdzēja viens otram. Iespējams, /vārds/ ir pamats viņu aprunāt, lai aizstāvētu vīru. Ar brāli viņi strīdējās. Brālis bija dusmīgs, kad viņš salauza brāļa mašīnu. Iespējams tāpēc brālis viņu varēja apmelot.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501. panta pirmās daļas 1. punktu, tiesas izmeklēšanā tika pārbaudītas /pers. F/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības.

2016.gada 17.oktobrī kofrontēšanas laikā ar /pers. E/ /pers. F/liecināja, ka /pers. E/ ir viņa pusbrālis, attiecības viņiem normālas. 2016.gada 12.augustā, tajā brīdī, kad viņš, /vārdi/atbrauca uz pagalmu pēc adreses /adrese/ pilsētā, viņš aizgāja uz mājām pēc laivas un makšķeres. Pagalmā palika /vārds/, /pers. H/, /pers. I/ un /pers. G/. Viņš nepiedāvāja /pers. I/ un /pers. H/ braukt uz viensētu "/nosaukums/ī", neteica, ka pielietos attiecībā pret /pers. I/ fizisku spēku. Pa ceļam uz viensētu viņš zvanīja sava brāļa /pers. AE/ draugam /vārds/, lai viņš palīdzētu viņiem aiznest mantas uz viensētu. Vai /vārds/ un /pers. AE/ viņu satika neatceras. Kas viņš, /vārdi/, /pers. I/ un /pers. H/ virtuvē dzēra alkoholu, bērni atradās lielajā istabā. Kad ārā vēl bija gaišs, kāds no bērniem ieskrēja mājā un pateica, ka ārā kaujas vīrietis un sieviete. Neatceras, vai viņš piedāvāja /vārds/ izšķirt /pers. I/ un /pers. H/, vai viņš gāja ārā izšķirt viņus. Viņš bija izgājis istabā pie bērna un dzirdēja /pers. E/ kliedzienus, dzirdēja, ka /pers. H/ kliedza, ka "Jūs nelieši, Jūsu visi bērni nelieši, nosprāgstiet visi", bet /pers. I/ savukārt atbalstīja /vārds/, teica: "jā, jā, viņi tādi". Ienākot virtuvē, ieraudzīja, ka /vārds/ iet uz savu istabu, bet pēc viņa skrien /pers. I/. Viņš padomāja, ka /vārds/ draud briesmas, pieskrēja pie portfeļa, kas atradās virtuvē, izņēma no tā kikboksa cimdus, un sāka ar šiem cimdiem, uzģērbtiem uz savām rokām, sist /pers. I/ pa korpusu un seju. Viss notika ļoti ātri. Kad viņš sita /pers. I/, ieraudzīja, ka /vārds/ uz rokām uzvilti kikboksa cimdi, ar kuriem /vārds/ sit /pers. H/. Ieraugot, ka /vārds/ sit /pers. H/, viņš pieskrēja /vārds/ klāt, apķēra viņu, piespieda pie plīts, tādējādi mēģinot nomierināt /vārds/. /vārds/ rokās viņš ieraudzīja āmuru. Kad viņam izdevās nomierināt /vārds/, viņi visi četratā apsēdās, palūdza viens otram piedošanu. /pers. I/ sita ar kikboksa cimdiem, lai neatsistu sev rokas. 2016.gada 13.augustā naktī kopā ar /pers. E/ nebija iegājis pieliekamajā telpā, lai pārbaudītu vīrieša stāvokli. Kā arī nepiedāvāja /pers. E/ atbrīvoties no /pers. I/, kā no liecinieka.

2016.gada naktī no 13.augusta uz 14.augustu viņu pamodināja /vārds/ un palūdza palīdzēt aizvilkt līdz automašīnai /TL marka/. Viņš piecēlās un palīdzēja aizvest uz automašīnu /pers. I/, kuru apsēdināja mašīnas aizmugurē no kreisās puses. Pats apsēdās /pers. I/ blakus no labās puses, /vārds/ apsēdās uz priekšējo pasažieru sēdekli, bet /vārds/ pie stūres. Aizbraucot līdz kapiem, /vārds/ apstādināja automašīnu tāpēc, ka /pers. I/ uzbruka viņam. Viņš pretojās, atgrūda /pers. I/ ar rokām, piespieda ar rokām /pers. I/ pie zoda. Vienā brīdī no viņa puses atvērās durvis un viņš izkāpa no automašīnas atpūsties. Viņš ieraudzīja, ka /vārds/ attiecībā pret /vārds/ pielietoja žņaugšanas - iemidzināšanas paņēmienu. Kad atkal apsēdās mašīnā, /pers. I/ gulēja blakus viņam. Tad /vārds/ aizbrauca līdz uzpildes stacijai un aizgāja uz uzpildes staciju. Viņš un /vārds/ izkāpa no automašīnas pasmēķēt. Kad /vārds/ atgriezās, viņi aizbrauca pie Daugavas upes krasta. Apstādinot automašīnu netālu no upes krasta, pēc /vārds/ lūguma palīdzēja viņam aizvilt /pers. I/ pie krasta. Tad viņš apsēdās automašīnā un redzēja, ka /vārds/ vai /vārds/ aizvilka pie upes /pers. H/. Vai /vārds/ bija dzīva, pateikt nevar, jo bija tumšs un viņš neredzēja. Tad viņi aizbrauca atpakaļ uz viensētu "/nosaukums/".

2016.gada 14.augustā no rīta viņš meta ugunskurā dažādus priekšmetus, pudeles, pagales, mantas. Vai uz tām bija asinis vai krāsa, atšķirt nevar. Tāpat ugunskurā iemeta savu T-kreklu, kuru sasmērēja bērns. Vai suņu būdā slēpa garas dzelzs cilpas, kas bija asinīs, neatceras.

Laika periodā no 2016.gada 12.augusta līdz 2016.gada 14.augustam viņš, /pers. E/ vai /pers. G/ dzimumaktā ar /pers. H/ vai /pers. I/ nestājās (2.sējumslietas 228.-237.lapa).

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. G/ liecināja, ka 2016.gada vasarā dzīvoja pie sava drauga /pers. E/ pēc adreses /adrese/. 2016. gada 12. augustā pēc darba, aizbrauca pie /pers. E/ mātes, kur atradās pats /pers. E/, viņa sieva /pers. N/, /pers. E/ brālis /pers. F/ ar savu civilsievu /pers. AI/. Visi lietoja alkoholu. /pers. E/ viņam paskaidroja, ka ir nepieciešams paņemt mantas no dzīvokļa, jo nākošajā dienā no rīta viņi taisījās braukt sēņot un zvejot. Viņš pievienojās pie pārējiem un sāka lietot alkoholiskos dzērienus. Apmēram pēc divām-trim stundām viņi aizbrauca uz dzīvokli /adrese/. Viņš brauca ar velosipēdu un pie mājas atbrauca pirmais. Mājas pagalmā pie galdiņa ieraudzīja /pers. H/, /pers. I/ un vēl vienu vīrieti, kas lietoja alkoholu. Pēc 10-15 minūtēm mājas pagalmā ieradās /pers. E/ ar brāli un viņu sievām. Visi, izņemot /pers. E/, devās uz dzīvokļiem /numuri/. Pa logu viņš redzēja, ka /pers. E/ piegāja pie cilvēkiem pie galdiņa. Viņi sarunājās, tad viens vīrietis aizgāja. Kad nokāpa lejā, pamanīja, ka /pers. H/ un /pers. I/ jau sēdēja pie mājas uz soliņa.

Sēžot /pers. E/ mašīnā, redzēja, ka /pers. N/ piegāja pie sievietes un vīrieša, kuri sēdēja pie mājas uz soliņa. Tad pie viņiem piegāja /pers. AI/. /pers. E/ viņam palūdza, lai ietu viņām pakaļ un pieskatītu /pers. N/, jo baidījās, ka starp /pers. N/ un /pers. H/ var izraisīties konflikts. Pieejot klāt, dzirdēja, ka /pers. N/ aicināja /pers. H/ un /pers. I/ doties kopīgi ar viņiem uz Sventi atpūsties un nākošajā dienā kopīgi braukt uz mežu pasēņot un pazvejot. /pers. H/ un /pers. I/ tam piekrita. Viņi sarunāja par alkohola iegādāšanos. Piebraucot klāt, /pers. E/ prasīja /pers. I/, vai viņš nevēlas braukt kopā ar viņiem, uz ko /pers. I/ atbildēja, ka viss jau ir sarunāts. /pers. H/ jautāja /pers. E/, vai viņš ir pazīstams ar /pers. I/. /pers. E/ atbildēja, ka ir pazīstami. Pēc tā visi devās uz automašīnu. Viņš aizgāja

uz dzīvokli.

Nākošajā dienā 2016. gada 13. augustā plkst.7.00. no /pers. E/ numura /numurs/ viņam piezvanīja /pers. AI/ un pastāstīja, ka atrodas mežā netālu no Ilūkstes, un ka iepriekšējā vakarā, proti, 2016.gada 12.augustā esot fiziski iespaidojuši /pers. H/ un /pers. I/, /pers. H/ esot dejojusi striptīzu un /pers. N/ ar krāsas pūšamo baloniņu nokrāsoja /pers. H/ muguru. Telefonsarunas laikā /pers. AI/ pastāstīja arī to, ka uz nakti fiziski iespaidotās personas esot ieslēguši mājas palīgtelpā. Ap plkst.11.30-12.00 viņam zvanīja /pers. E/ un pateicot, ka esot ļoti lielas problēmas, palūdza atbraukt pie viņiem uz Sventi. Ar velosipēdu viņš devās uz Sventi. 100-200 metri attālumā no mājas viņu sagaidīja /pers. E/, kurš uzvedās dīvaini. /pers. E/ pajautāja, kāpēc viņa automašīna Ford Mondeo stāv Sventē. /pers. E/ atbildēja, ka automašīnu nevar iedarbināt, vajag doties uz Sventi un iegādāties citu automašīnu un tas viss ir jādara ātri, jo nav laika. Uz jautājumu kas noticis, /pers. E/ pastāstīja, ka mājā esot līķis, nomira sieviete /pers. H/, un ka /pers. I/ esot ļoti stipri fiziski iespaidots. /pers. E/ pateica, ka /pers. I/ būs tāds pats ceļš kā /pers. H/, ārā viņu nelaidīs. Pieejot pie mājas, priekštelpā redzēja, ka uz soliņa sēž /pers. I/ ļoti smagā stāvoklī, stipri piepampis. Ieejot virtuvē, pamanīja vairākus asinīm līdzīgus traipus. Vienā no istabām gulēja /pers. F/ un /pers. AI/. Pa ceļam uz Sventi /pers. E/ pajautāja, kā tā sanāca. /pers. E/ pastāstīja, ka konflikts sākās starp viņa sievu /pers. N/ un /pers. H/. Konflikta laikā pamanīja sievas rokās āmuru, ar kuru /pers. N/ iesita /pers. H/ pa galvu. Pēc tā /pers. E/ atņēma sievai āmuru un pats sāka sist /pers. H/ pa ķermeni. Viņam pievienojās arī sieva. /pers. N/ nopūta /pers. H/ krāsu uz muguras. Vēlāk ieslēdza /pers. H/ un /pers. I/ palīgtelpā un turēja tos ieslēgtus līdz 2016.gada 13.augustam. Atnākot no meža, /pers. E/ atslēdza palīgtelpas durvis un konstatēja, ka /pers. H/ no gūtajām traumām ir mirusi. Pēc tam /pers. E/ pateica, ka ir jātiek pie jaunas mašīnas, lai izvestu /pers. H/ ķermeni no mājas. Viņš /vārds/ pajautāja, kas būs tālāk ar /pers. I/. /pers. E/ atbildēja, ka /pers. I/ nelaidīs prom, jo viņš bija slepkavības liecinieks, kā arī cietušais. Viņš piedāvāja /pers. E/ naktī aizvest /pers. I/ uz Daugavpili un izsēdināt viņu pie slimnīcas. /pers. E/ atbildēja, ka /pers. I/ viņu ļoti labi pazīst. Kā arī teica, ka iepriekš bija iesaistīts slepkavībā, zina, kā pareizi atrisināt šo problēmu. Saprotot, ka situācija ir ļoti saspringta, viņš baidījās, jo turpmākā /pers. E/ rīcība bija grūti paredzama. Pateica /pers. E/, ka nepieskārsies klāt /pers. I/. /pers. E/ pateica, ka naktī nāksies ļoti pasvīst, jo būs nepieciešams /pers. H/ ķermeni un /pers. I/ izvest no mājas, vēlams, ārpus Daugavpils rajona. Sventē pie paziņas /pers. AK/ viņi apmainīja salūzušo automašīnu pret citu tādas pašas markas Ford Mondeo automašīnu. Atbraucot uz sādžu, kur virtuvē visi, izņemot viņu, sāka lietot alkoholu. Tad ap plkst. 20.00-21.00 /pers. E/ pasauca viņu ārā, pateica paņemt lāpstu un viņi devās uz blakus mājai esošo pļavu, kur /pers. E/ teica rakt bedri, lai apraktu sievietes un vēl dzīvā vīrieša ķermeņus. Viņš speciāli salauza lāpstu un abi atgriezās mājās. /pers. E/ aizgāja gulēt. Ap plkst. 24.00 viņš pamodināja /pers. E/. /pers. E/ piedzina automašīnu pie mājas priekštelpas, atvēra bagāžas nodalījumu un pateica vilkt no palīgtelpas /pers. H/ ķermeni. Atslēdzot durvis, ieslēdza palīgtelpā apgaismojumu un redzēja /pers. H/ ķermeni, kurš bija viss zilumos un asins izplūdumos. Sienas, plaukti, grīda, kā arī priekšmeti palīgtelpā bija asinīs. Viņš aiz kājām paņēma /pers. H/ ķermeni, izvilka to un novietoja uz iepriekš izklātā palaga. Ar /pers. E/ ielika /pers. H/ ķermeni automašīnas bagāžniekā. Tad /pers. E/ un /pers. F/ aizveda /pers. I/ uz automašīnu un iesēdināja aizmugurējā sēdeklī. /pers. E/ apsēdās pie stūres, viņš blakus pasažiera krēslā. /pers. F/ apsēdās uz aizmugurējā sēdekļa un viņi devās prom no mājas. Blakus kapsētai /pers. E/ apstādināja automašīnu, jo /pers. F/ radās konflikts ar /pers. I/. Viņš pagriezās pie /pers. F/ un /pers. I/, ar telefona palīdzību paspīdināja uz viņu pusi un redzēja, ka /pers. F/ ar labo roku turēja /pers. I/ aiz kakla. Ņemot vērā to, ka /pers. I/ nebija spējīgs ne uzbrukt, ne aizstāvēties, viņam nebija saprotams, kas notika starp viņiem, dēļ kā izveidojās konfliktam līdzīga situācija. /pers. E/ pateica viņam, lai palīdz /pers. F/. Nesaprotot, ko viņam jādara, izkāpa no mašīnas, atvēra aizmugurējās durvis. Atverot durvis, redzēja, ka /pers. F/ turēja /pers. I/ aiz kakla. /pers. F/ palūdza, lai palīdz viņam tikt ārā pa atvērtajām durvīm. Apturot ar kreiso roku /pers. I/ kaklu, viņš /pers. I/ nedaudz piepacēla uz augšu, lai /pers. F/ varētu tikt ārā. Kad /pers. F/ izkāpa ārā, sajuta, ka /pers. I/ galva strauji nosvērās uz sānu. Viņš padomāja, ka vīrietis zaudēja samaņu un uzreiz atlaida viņa kaklu. /pers. I/ palika guloša stāvoklī uz sēdekļa. Iesēžoties automašīnā, viņš pateica /pers. E/, ka nesajuta pulsu. Pēc kāda laika /pers. I/ sāka vaidēt. /pers. E/ uzreiz pajautāja, kā /pers. I/ pulss. /pers. E/ apstādināja automašīnu pie Ilūkstes un aizgāja uz degvielas uzpildes staciju. Pamanot braucošu mašīnu, viņš ar /pers. F/ izkāpa ārā un noslēpās tajā pašā grāvī. Kad automašīna pabrauca garām, /pers. F/ atvēra automašīnas aizmugurējās durvis. /pers. I/ bija vēl dzīvs, izdeva dzīvības pazīmes. /pers. F/ ar rokām atspiežoties pret automašīnas atvērto durvju augšējo arku, uzlika savu ceļgalu /pers. I/ uz kakla un ar to spieda. Pēc kāda laika /pers. F/ aizvēra durvis ciet un pateica, ka /pers. I/ vairs neelpo. Pēc tam /pers. F/ sāka zvanīt /pers. E/. Viņš stāvēja blakus un dzirdēja viņu sarunu. Sarunas laikā /pers. E/ pajautāja vai /pers. I/ vēl ir dzīvs. Uz ko /pers. F/ atbildēja,ka /pers. I/ ir jau miris. Atnākot, /pers. E/ uzreiz pajautāja, kas notika ar /pers. I/. Viņam atbildēja, ka /pers. F/ piespieda /pers. I/ kaklu ar ceļgali, pēc kā /pers. I/ pārstāja elpot. Tad viņi aizbrauca uz Daugavpils pusi. Viņš pa telefona navigāciju sekoja maršrutu, lai uz ceļa nebūtu policijas. Pārbraucot dzelzceļa tiltu, /pers. E/ iegriezās lejā uz Daugavpils pusi un pateica, ka vajag meklēt vietu, kur var piebraukt ar automašīnu, lai atstātu ūdenī cietušo ķermeņus. Sameklējot piemērotu vietu, /pers. E/ apstādināja automašīnu. Viņš ar /pers. F/ divatā izvilka no mašīnas /pers. I/ ķermeni, aizvilka līdz upei, ievilka to ūdenī un atstāja. /pers. I/ bija apģērbts īsos šortos un T-kreklā tumšā krāsā. /pers. E/ apgaismoja viņiem ceļu. Tad /pers. E/ viens izcēla no bagāžnieka ietīto palagā /pers. H/ ķermeni, ievilka to ūdenī, kā arī novilka no /pers. H/ palagu, tādējādi, atstājot /pers. H/ ķermeni daļēji kailu. Palagu, kurā viņš bija ietinis ķermeni, /pers. E/ iemeta automašīnas bagāžas nodalījumā. Tad visi devās atpakaļ uz sādžu /nosaukums/. Pa ceļam /pers. E/ pateica viņiem, ka vainu ņems uz sevis, viņiem problēmu nebūs. Viņus sagaidīja /pers. N/. Pamanīja, ka priekštelpas grīda, palīgtelpas grīda, plaukti un virtuves grīda bija daļēji izmazgāti. Virtuvē viņš ar /pers. F/ lietoja alkoholu un sarunājās. /pers. F/ nebija pārliecināts, ka viņa brālis /pers. E/ neievilks viņus nepatikšanās. Prasīja viņam, nepieciešamības gadījumā, paņemt atbildību par /pers. I/ nāvi uz sevi. Šā iemesla dēļ, pēc aizturēšanas liecināja, ka žņaudza /pers. I/, bet patiesībā /uzvārds/ nežņaudza. Viņam nebija motīva nogalināt /pers. I/. Arī nepalīdzēja slēpt ne kādas mantas. 2016.gada 14.augustā no rīta virtuvē redzēja mobilo telefonu Siemens, kuru paņēma /pers. E/. Redzēja, ka /pers. E/ ar nazi izgrieza no virtuves dīvāna auduma gabalus, uz kuriem bija asins traipi. Pēc tam /pers. E/ visus aizveda uz Sventi, pats devās atpakaļ uz sādžu /nosaukums/. Pa ceļam līdz Daugavpilij autobusā ar /pers. F/ lietoja alkoholiskos dzērienus, pamodās vēlu vakarā /pers. AI/ dzīvoklī /adrese/. Virtuvē sēdēja /pers. AI/ ar /pers. N/ un /pers. N/ pastāstīja, ka /pers. E/, atbraucot uz Daugavpili, piezvanīja policijai un atzinās noziegumā. Vēlāk policijas darbinieki aizturēja /pers. F/. /pers. N/ arī teica, ka /pers. E/ esot atstājis sādžā /nosaukums/ suņa būdā instrumentus, ar kuriem tika fiziski aizskarti /pers. I/ un /pers. H/, un pārdzīvoja, ka policija, noņemot pirkstu nospiedumus no instrumentiem, noteiks kas, ar ko un kam sita. 2016.gada 15.augustā viņu aizturēja policijas darbinieki.

Neskatoties uz to, ka apsūdzētie tikai daļēji atzina vainu viņiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, tiesa secina, ka apsūdzēto vaina ir pierādīta ar cietušā un liecinieku liecībām, kā arī ar lietas materiālos esošiem un tiesas izmeklēšanā pārbaudītiem rakstveida pierādījumiem.

Cietušais/pers. J/ liecināja, ka 2016.gada 12.augustā viņš ar savu sievu /pers. H/ bija pie /vārds/ mātes. Pēc pasēdēšanas viņš aizgāja gulēt. /vārds/ ar brāli /vārds/ aizgāja uz veikalu. Kad viņš gāja gulēt, /vārds/ nebija stipri piedzērusies. Ap plkst.18.00 viņu pamodināja /vārds/ brālis /vārds/ un teica, ka /vārds/ esot satikusi /pers. I/ un kopā ar viņu Višķu ielas pagalmā lieto alkoholu. Atnākot uz norādīto pagalmu, /vārds/ tur neatrada. Atgriežoties pie /vārds/ mātes, uzzināja, ka /vārds/ bija atnākusi un pateica, ka brauks atpūsties ar diviem jauniem vīriešiem uz Sventi, un rīt būšot atpakaļ. Vairāk /vārds/ dzīvu neredzēja. 2016.gada 14.augustā pusdienās, durvīs piezvanīja policija, parādīja /vārds/ un /vārds/ bildes, viņš atpazina /vārds/ un /vārds/. /vārds/ tajā dienā bija apģērbta gaiša jaka un melnas bikses. /pers. I/ viņš pazina iepriekš, jo agrāk dzīvoja vienā mikrorajonā. /pers. I/ bija pietūcis, vasarā piestrādāja vasarnīcās. No paziņām dzirdēja, ka /vārds/ nav pastāvīgās dzīves vietas, viņš izskatījās kā „bomzis", bieži lietoja alkoholu. Ar /vārds/ kopā dzīvoja 16.gadus. /vārds/, īpaši pēdējo pusgadu, kad viņš strādāja Rīgā, bija problēmas ar alkoholu. To varēja saprast pēc telefonsarunām. /vārds/ reibumā dažreiz bija agresīva un varēja apvainot cilvēkus. Par /pers. N/, /pers. AI/, /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/ /vārds/ viņam neko nestāstīja. Pieteiktā kaitējuma kompensācija ir summa, kas tika iztērēta /vārds/ bērēm.

Lieciniece/pers. N/ tiesas sēdē izmantoja tiesības neliecināt.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 6.punktu tiesas sēdē tika pārbaudītas liecinieces /pers. N/ liecības, sniegtās pirmstiesas izmeklēšanas laikā.

2016.gada 16.augustā sniedzot liecības /pers. N/ liecināja, ka viņa ir /pers. E/ sieva. /pers. F/ ir viņas vīra brālis, /pers. G/ ir viņas vīra draugs. Attiecības ar visiem labas. 2016.gada 12.augustā viņa ar vīru, /vārds/ ar civilsievu /vārds/ un viņu zīdaini gatavojās braukt uz laukiem pēc adreses /adrese/, vēlējās aizbraukt sēņot un makšķerēt. Laukos jau atradās viņas seši bērni, kurus pieskatīja viņas vecākā meita. Apmēram ap pulksten 18.30 viņa, vīrs, /vārds/ ar /vārds/ un bērnu atbrauca pagalmā pēc adreses /adrese/, lai savāktu mantas. Pagalmā /vārds/ un /vārds/ piegāja klāt viņai nepazīstamiem vīrietim un

sievietei. Viņa ar /vārds/ devās uz dzīvokli. Kad viņas izgāja ārā un pienāca klāt pie vīra un /vārds/, kas stāvēja ar minēto vīrieti un sievieti, dzirdēja, ka /vārds/ un viņas vīrs piedāvāja vīrietim un sievietei braukt uz laukiem sēņot un makšķerēt. Sievietei bija ap 32 gadiem, neliela auguma, ģērbusies žaketē, tumšās biksēs un sandalēs uz papēžiem. Vīrietis bija gara auguma, druknas miesas būves, ar apaļu seju, ģērbies biksēs, brūnās kurpēs, augšā bija tumša jaka. Sieviete un vīrietis piekrita. Visi apsēdās vīra automašīnā Ford Mondeo. Pa ceļam piebrauca pie sievietes mājas, jo viņa gribēja pateikt radiem par savu aizbraukšanu, tad aizbrauca uz «točku", kur iegādājās alkoholu. Laukos viņa un /vārds/ dzēra alu, bet /vārds/, /vārds/, vīrietis un sieviete dzēra degvīnu. Alkohola lietošanas laikā sieviete sāka viņai pārmest, ka viņai ir ļoti daudz bērnu, bet šai sievietei meitu atņēma. Viņa īsti nesaprata, ko sieviete gribēja panākt ar šo sarunu. Šajā brīdī /vārds/ sāka ārdīties, kļuva agresīvs, sāka bļaut. Viņa nobijās, jo kad /vārds/ kļūst agresīvs, viņš metas virsū cilvēkiem. Tad sieviete pateica, kamdēļ viņiem vajag tik daudz bērnu. Šajā brīdī sāka raudāt /vārds/ bērns, un viņa kopā ar /vārds/ aizgāja pie bērna, lai izvairītos no skandāla. Kad viņas atkal izgāja uz virtuvi, tur vairs neviena nebija. Viņas izgāja ārā un ieraudzīja, ka /vārds/ un /vārds/ pie akas ar rokām un kājām sit vīrieti. /vārds/ un /vārds/ uz rokām bija uzģērbti pirkstaiņi bez pirkstiem paredzēti cīņai. Sieviete šajā brīdī atradās netālu no viņiem. Viņa pateica sievietei iet uz māju. Pēc kāda laika uz virtuvi atnāca /vārds/, /vārds/ un vīrietis. Vīrietis bija smagi iekauts, viņam bija stipri sasista seja un galva. Vīrietis apsēdās uz dīvāna. Sieviete sāka aizstāvēt vīrieti, pasakot kaut ko viņas vīram. Ko tieši, teica sieviete neatceras. /vārds/ palika pavisam agresīvs, sāka mesties virsū sievietei. /vārds/ uz rokām bija uzģērbti cīņas cimdi un viņš sāka sist sievieti pa seju, galvu un ķermeni. Viņa mēģināja atvilkt vīru, bet viņš bija ļoti agresīvs, pagrūda viņu n? sevis un iegrūda istabā. Viņa arī dzirdēja, ka /vārds/ kāds pateica doties prom. Būdama istabā viņa dzirdēja, kā kliedza un vaidēja sieviete. /pers. F/ palika virtuvē ar vīru. Tas viss notika ap pulksten 23.30. Viņa iedzēra zāles un praktiski uzreiz aizmiga. Kaut kādā brīdī istabā ienāca /vārds/ un uz viņas jautājumu atbildēja, ka sieviete un vīrietis tika piekauti un aizvesti pieliekamajā telpā pagulēt, kad atgūsies aizvedīs viņus mājās. Naktī viņa dzirdēja kā vaidēja vīrietis. 2016.gada 13.augustā apmēram ap pulksten 5.30 viņa pamodās un gribēja ieiet pieliekamajā telpā paskatīties, kā jūtas vīrietis un sieviete, bet tās durvis bija aizslēgtas ar slēdzeni. Dzirdēja, ka vīrietis palūdza padzert un viņas vīrs ienesa viņam pieliekamajā telpā ūdeni, neļaujot viņai turp ienākt. Apmēram ap pulksten 6.30 viņa, vīrs, /vārds/ un /vārds/ aizbrauca uz Ilūkstes mežu sēņot un makšķerēt. Atpakaļceļā aizbrauca tikai līdz Sventei, jo salūza mašīna. Līdz mājām gāja kājām. /vārds/ gāja pirmais, viņa ar /vārds/ un /vārds/ gāja nopakaļ. /vārds/ stipri izrāvās uz priekšu, pēc laika viņš piezvanīja /vārds/ un pateica, ka mājā viss ir slikti. /vārds/ satika viņus pie kapsētas un pateica, ka sieviete ir mirusi. Atnākot uz viensētu, vīrs pateica neiet pieliekamajā telpā. Tad /vārds/ un /vārds/ sāka apspriest un lemt, ko darīt. Viņi nolēma izvest vīrieti uz verandu, lai viņš nesaprastu, ka pieliekamajā atradās ar mirušo sievieti. Vīrietis visu laiku vaidēja, lūdza ūdeni un vēma. Viņa redzēja, ka vīrietim no galvas stipri tecēja asinis. /vārds/ deva ūdeni vīrietim. /vārds/ piezvanīja /vārds/, viņa nedzirdēja, ko viņi runāja pa tālruni, jo /vārds/ aizgāja malā. Aptuveni ap pulksten 16.00 ieradās /vārds/. Vīrieši sāka apspriest, ko darīt ar vīrieti un sievieti, bet ko tieši viņa nedzirdēja. Viņa saprata, ka /vārds/ visu pastāstīja. /vārds/ ar Aivi devās uz izgāztuvi pēc automašīnas. Viņa palūdza, lai kāds no vīriešiem paliktu viensētā, jo viņai bija bail. Ar viņu un /vārds/ palika /vārds/. Kad /vārds/ un /vārds/ ar mašīnu atbrauca uz viensētu, tad viņi un /vārds/ sāka runāt, ka jātiek vaļā no vīrieša un sievietes ķermeņiem. Viņiem pateica, ka tā nevar, /vārds/ atbildēja, ka tas ir cietums. Pēc tam, esot jau mājās, /vārds/ un /vārds/ stipri piedzērās, bet /vārds/ izdzēra divas glāzītes degvīna. Tad viņi trijatā nolēma, ka vajag izvest ķermeņus un tos aprakt. Vīrietis šajā laikā vaidēja verandā. Ap pulksten 23.30 /vārds/ piedzina pie mājas automašīnu un pateica viņai ar /vārds/ izklīst pa istabām. Viņa paklausīja un aizgāja uz savu istabu, un gaidīja, kamēr aizbrauks. /vārds/ vēlējās paskatīties uz visu notiekošo, bet viņu nelaida, /vārds/ tikai pa logu redzēja kā vīrieti ievietoja automašīnā, bet sievietes ķermeni ievietoja bagāžas novietnes nodalījumā un visi aizbrauca. 2016.gada 14.augustā ap pulksten 04.00 /vārdi/atbrauca atpakaļ un sāka dzert degvīnu. Viņa vairākkārt jautāja, ko viņi ir izdarījuši, bet visi klusēja. Kad devās gulēt, vīrs viņai pateica, ka viņi trijatā nogremdēja vīrieša un sievietes ķermeņus ūdenī. No rīta /vārds/ viņai pateica izmazgāt koridoru, ka viss bija asinīs. Viņa teica, ka slikti jūtas, bet vīrs atbildēja, ka viņa ir līdzdalībniece un viņai iedos 15 gadus. Viņa nobijās par bērniem un ar lupatām mazgāja koridoru. /vārds/ slepkavības brīdī bija ģērbies džinsu biksēs, rūtainā kreklā, /vārds/ bija ģērbies zaļas krāsas biksēs, zaļā T-kreklā, bet /vārds/ brūnas krāsas pusgarās bikses un melnā un baltā svītrainā džemperī. No rīta, kad viņa mazgāja asins pēdas, /vārds/ ugunskurā sadedzināja savus džinsus, /vārds/ sadedzināja savu kreklu. Viss pārējais vīriešu apģērbs palicis viensētā. 2016.gada 12.augustā, kad visi atbrauca uz viensētu, faktiski uzreiz sieviete nejauši izlēja sev virsū ūdeni, un viņa sievietei iedeva pārģērbties savu violetā kleitu. Sievietes drēbes kāds no vīriešiem sadedzināja ugunskurā no rīta 2016.gada 14.augustā. Ugunskurs bija izveidots aptuveni 15 metru attālumā no mājas. Neviens no bērniem nedzirdēja notiekošo (lietas 1.sējums 90.-94.lapa).

2016.gada 30.augustā, sniedzot papildus liecības, /pers. N/ liecināja, ka pilnīgi apstiprina savas 2016.gada 16.augusta liecības. Vēlas papildināt, ka viņai pieder telefons "Samsung", baltā krāsā ar SIM kartiņu "Bite" un "atveramais" telefons pelēkā krāsā ar SIM kartiņu "Bite". Šie telefoni atrodas pie viņas vīra /pers. E/ personīgajās mantās brīvības atņemšanas vietā. Nopratināšanas protokolam pievienoja bridžus, kuros /pers. G/ bija viensētā "/nosaukums/" slepkavības brīdī (lietas 1.sējums lietas 95. 96.lapa).

2016.gada 27.oktobrī sniedzot papildus liecības /pers. N/ liecināja, ka vēlas precizēt un papildināt 2016.gada 16.augustā sniegtās liecības. Viņai zināms, ka viņai ir tiesības neliecināt pret sevi un sev tuviem cilvēkiem. Viņa ļoti baidās no /uzvārds/, tāpēc pirmreizējā nopratināšanā sniedza nepatiesas liecības. 2016.gada 12.augustā, pa dienu, viņa, /vārds/ ar mazo, /vārdi/, atradās pie /vārds/ mātes pēc adreses /adrese/. Vīrieši lietoja alkoholu, bet /vārds/ nebija piedzēries. Tad viņa, /vārds/ ar bērnu, /vārdi/iesēdās automašīnā, bet /vārds/ ar velosipēdu aizbrauca uz pagalmu /adrese/. Viņa un /vārds/ ar bērnu aizgāja uz /vārds/ dzīvoklī, lai savāktu mantas bērnam, jo gribēja braukt uz sādžu /adrese/. Viņa un /vārds/ plānoja braukt uz sādžu ne mazāk kā uz nedēļu, jo viņai bija nesaskaņas ar /vārds/, kurš no janvāra dzīvoja viņu dzīvoklī. Viņa iebilda pret /vārds/ dzīvošanu pie viņiem, jo viņš nekur nestrādāja, nepalīdzēja. Viņa bija pateikusi /vārds/, ka /vārds/ ir viena nedēļa, lai atrastu darbu un pārbrauktu. /vārds/ ar bērnu un /vārds/ plānoja braukt uz sādžu tikai uz brīvdienām. /vārdi/palika pagalmā un piegāja klāt pie vīrieša un sievietes, kas sēdēja pagalmā. Kad viņa ar /vārds/ un mazuli izgāja ārā, ieraudzīja, ka /vārds/ ir stiprā alkohola reibumā. /vārds/ visu klātbūtnē pateica, ka grib piekaut vīrieti un sāka iet vīrieša virzienā, bet /vārds/ viņu uzreiz apturēja un pateica iet gulēt. /vārds/ arī aizgāja uz mājām. Tad /vārds/ pateica viņai, ka sieviete un vīrietis brauks kopā ar viņiem. Uz viņas jautājumu /vārds/ paskaidroja, ka viņš pats nepazīst šos cilvēkus, bet viņi brauks kopā, sievietes ies sēņot. Viņa piekrita vīram. Pa ceļam uz sādžu viņi piebrauca pie mājas, kur dzīvo sieviete. Atgriežoties automašīnā, sieviete pateica, ka viņas vīrs aizgāja meklēt viņu, bet viņa vienalga brauks kopā. Tad /vārds/ nopirka šņabi un viņi aizbrauca uz sādžu. Pa ceļam /vārdi/, vīrietis un sieviete dzēra alu. Tālāk viss bija tā, kā viņa liecināja 2016.gada 16.augustā. Kad viņa, /vārds/ ar bērnu un sieviete pietuvojās pie mājās, viņus satika viņas bērni. Mājās viņi bija ap plkst.20.00. /vārds/, /vārds/ un vīrietis palika pagalmā. Viņa, /vārds/ un sieviete atradās virtuvē, sieviete sāka dzert šņabi. Kaut kādā brīdī viņa kopā ar /vārds/ izgāja uz istabu, kad atgriezās, konstatēja, ka sievietes tur vairs nebija. Sadzirdot kliedzienus, viņa aizgāja pie akas un ieraudzīja, ka /vārds/ kopā ar /vārds/ sit ar rokām un kājām vīrieti. /vārdi/uz rokām bija uzvilkti kikboksa cimdi. /vārds/ savus cimdus bija paņēmis uz sādžu, bet no kurienes tie parādījās /vārds/ viņa nezina. Sieviete stāvēja netālu no viņiem. Viņa pasauca sievieti mājās. Kad sāka virzīties uz mājas pusi, ieraudzīja, ka vai nu /vārds/, vai nu /vārds/, izdarīja sitienu pa vīrieša galvu un vīrietis nokrita zemē. Atnākot uz virtuvi, sieviete turpināja dzert. Kaut kādā brīdī virtuvē parādījās /vārdi/un vīrietis. /vārds/ uz rokām bija kikboksa cimdi. /vārdi/apsēdināja vīrieti uz dīvāna. /vārds/ apsēdās blakus vīrietim. Sieviete sēdēja pie galda kopā ar viņu, /vārdi/. Vīrietim ielēja glāzīti ar šņabi, viņš to izdzēra. /vārdi/arī izdzēra pa vienai šņabja glāzītei. Pēc kā /vārds/ izgāja no virtuves un atgriezās ar kikboksa cimdiem uz rokām. /vārds/ apsēdās blakus sievietei un nepilnas minūtes laikā, ar roku iesita sievietei pa seju no priekšas, no kā sieviete nokrita uz dīvāna starp vīrieti un /vārds/. Tālāk, /vārds/ sāka sist sievieti ar rokām pa galvu un sieviete nokrita uz grīdu. Sieviete kliedza, /vārds/ vienu reizi mēģināja /vārds/ atvilkt no sievietes, Viņa pati arī mēģināja atvilkt /vārds/ no sievietes, bet viņai tas nesanāca, /vārds/ viņu pagrūda. Viņa saprata, ka nekas nesanāks un ja viņa iejauksies, tad pati dabūs no vīra. Viņa ļoti nobijās, raudāja. Būdama pie istabas durvīm ieraudzīja, ka /vārds/ sita gan vīrieti, gan sievieti. Viss notika tik ātri, ka viņa nevar pateikt ar ko un pa kurām ķermeņa daļām /vārdi/sita sievieti un vīrieti. Saprotot, ka viņa neko nevar izdarīt, pateica, ka viņai tas apnika, ka nevar skatīties uz notikušo. Pēc kā /vārds/ atgrūda viņu vēlreiz un pateica, lai sēdētu savā istaba un neietu ārā. /vārds/ arī atgrūda un /vārds/ aizgāja. Atrodoties savā istabā, ne mazāk kā pusotru stundu garumā, viņa dzirdēja sitienus un dzirdēja sievietes kliedzienus. Sieviete kliedza "?????, ??? ??? ????". Sākumā kliedzieni bija skaļi, taču ar laiku tie kļuva arvien klusāki. Pēc pusotras stundas, viņai liekas, ka kādu vilka pa grīdu un kliedzieni bija pavisam klusi. Bija tāda sajūta, ka sievieti un vīrieti sit ne vis virtuvē, bet kaut kādā telpā. Klusus kliedzienus viņa dzirdēja 30 minūšu garumā. Tā ka bija izdzērusi nomierinošās zāles, viņa aizmiga klusu kliedzienu laikā. 2016.gada 13.augustā viņu pamodināja /vārds/ un pateica, ka ar /vārds/ aizvedīs viņu un /vārds/ pasēņot. Viņa negribēja braukt, bet /vārds/ pateica, ka jebkurā gadījumā, viņu un /vārds/ aizvedīs no mājām. Vēl /vārds/ pateica, ka vajadzēs sakopt koridoru. Uz viņas jautājumiem kas ir noticis, /vārds/ atbildēja, ka sieviete un vīrietis stipri piedzērās un guļ palīgtelpā, kad viņi izgulēsies, aizvedīs viņus uz pilsētu. Tad /vārds/ un /vārds/ aizveda viņu un /vārds/ uz mežu, paši aizgāja uz ezeru. Atpakaļceļā viņi aizgāja uz Sventes veikalu, kur nopirka produktus un alkoholu. /vārdi/uzreiz sāka dzert. Sventē /vārds/ vairs nevarēja iedarbināt automašīnu un līdz sādžai visi gāja kājām. /vārds/ ātri aizgāja uz priekšu. Pusceļā uz sādžu /vārds/ piezvanīja /vārds/ un pateica, ka mājās ir

līķis. Ap plkst. 14.00, viņi atnāca uz sādžu. Ap 100 m no mājas viņus satika /vārds/ un bērni. /vārds/ pastāstīja, ka palīgtelpā atrodas sievietes līķis. Atnākot uz pagalmu, /vārds/ divatā ar /vārds/ izveda no palīgtelpas pusdzīvo vīrieti un apsēdināja viņu uz soliņa. Vīrietis pasēdēja uz soliņa 1 minūti un nokrita guļus stāvoklī uz soliņa. Visa galva vīrietim bija asinīs un seja - zilumos. Vīrietis prasīja ūdeni, bet kad dzēra ūdeni, visu laiku vēma. /vārds/ sākās panika un viņš aizgāja uz saimniecības ēku un dzēra tur alu. /vārds/ sāka zvanīt /vārds/, ko viņš teica nedzirdēja. Tad /vārds/ pateica viņai, ka plkst. 18.00 viņam jābūt Sventē, auto kapsētā pakaļ mašīnai. Pēc stundas uz sādžu atbrauca /vārds/ ar velosipēdu. /vārds/ kopā ar /vārds/ kājām aizgāja uz Sventes pusi. /vārds/ palika kopā ar viņu un /vārds/. Vienu brīdi /vārds/ palika ļoti agresīvs un pateica, ka grib piekaut līdz galam vīrieti. Viņa atrunāja /vārds/, viņš vēl izdzēra un aizgāja gulēt. Ap plkst.22.00 uz sādžu atbrauca /vārdi/. Kad /vārds/ un /vārds/ iegāja, /vārds/ visu klātbūtnē, teica, ka viņš pats nogalinās vīrieti, ka viņam vajadzēja braukt uz sādžu kopā ar visiem jau piektdien. /vārds/ sāka asināt /vārds/ nazi un pateica, ka viņš nodurs vīrieti un ka viņai nevajag to ņemt galvā, viss būs labi. Plkst.23.30 /vārds/ izgāja no mājas un ar automašīnu piebrauca pie mājas ieejas durvīm. No virtuves izgāja /vārdi/. Viņa palika virtuvē un redzēja, ka /vārdi/turot aiz rokām vīrieti ved viņu uz automašīnu. Viņi apsēdināja vīrieti uz aizmugurējo pasažiera sēdekli kreisajā pusē. Viņa vairs nevarēja izturēt un aizgāja uz istabu pie bērniem. Bērniem viņa pateica, ka sievietei un vīrietim palika slikti un viņus aizveda uz slimnīcu. Kad viņa sadzirdēja, ka automašīna aizbrauca prom, tad izgāja uz virtuvi , kur /vārds/ pastāstīja, ka ieraudzīja, kā /vārds/ velk pa grīdu sievietes līķi, kas ir aptīts ar palagu un kā /vārds/ turēja bagāžas novietnes durvis un /vārds/ ielika sievietes līķi tajā. /vārds/ palika gaidīt /vārds/ un pārējos, bet viņa aizgāja gulēt. Ap plkst.03.30, kad atbrauca vīrieši, viņa pamodās. Uz viņas jautājumiem neviens neko neatbildēja. /vārdi/virtuvē iedzēra šņabi. Kad viņa ar /vārds/ aizgāja uz istabu, /vārds/ pateica, ka viņi vīrieša un sievietes līķus noslīcināja. No rīta /vārds/ viņu un /vārds/ palūdza visu novākt. Palīgtelpā uz grīdas un sienas bija ļoti daudz asinis, visi celtniecības instrumenti bija samētāti, uz grīdas bija stikla lauskas. Novācot visu, visas lupatas viņa atdeva /vārds/. Visas mantas ar asinīm, arī sievietes drēbes /vārdi/izmeta ugunskurā. Pienākot klāt automašīnai, viņa ieraudzīja, ka uz aizmugurējā pasažiera sēdekļa, uz pasažiera durvju apšuvuma un uz priekšējā pasažiera sēdekļa aizmugurējās puses bija asinis šļakatu veidā. /vārds/ pats nomazgāja asinis no mašīnas. Viņa jautāja /vārdi/, ko viņi izdarīja ar vīrieti, uz ko /vārds/ pateica, ka viņš gribēja nožņaudz vīrieti, bet viņam tas neesot sanācis, sakarā ar ko vīrieti nožņaudza /vārds/. /vārds/ viņai un /vārds/ teica, lai neko nevienam nestāstītu par notikušo slepkavību, jo viņām būs sliktāk, ka viņa ar /vārds/ sēdēs cietumā 10 gadus. Baidoties no /vārds/, viņa pirmatnējā nopratināšanā pastāstīja ne visu patiesību. Sakarā ar to, ka /vārds/ ir viņas vīrs un /vārds/ ir viņa brālis viņa arī nepaziņoja par notikušo policijā. 2016.gada 12.augustā, kad vīrieši bija pagalmā, sieviete aplējās ar morsu un viņa iedeva sievietei violetas krāsas kleitu, lai pārģērbtos. Kad /datums/tars no pagalma uz virtuvi veda vīrieti, vīrietim bija ļoti stipri sasista seja. 2016.gada 14.augustā no rīta /vārds/ izgrieza daļu no dīvāna apšuvuma, jo tas bija asinīs. Tā ka viņa baidās no /vārds/, atsakās no konfrontēšanas ar viņu, kā arī nākotnē baidās iet uz tiesu un visu stāstīt /vārds/ klātbūtnē. Pie nopratināšanas protokola pievienoja plānu-shēmu uz 2 lapām. Izmeklēšanas laikā labprātīgi izsniedza viņai piederošo telefonu Samsung ar audio ierakstu, kur notiek /vārdi/un /vārds/ saruna par vīrieša noslepkavošanu (lietas 97.-102.lapa).

2016.gada 2.novembrī sniedzot papildus liecības /pers. N/ liecināja, ka pilnībā apstiprina savas 2016.gada 27.oktobra liecības. Vēlas papildināt, ka šogad septembrī Daugavgrīvas cietumā saņēma no vīra izņemto viņai piederošo telefonu Samsung GT S7390. Telefonu lietoja viņas vīrs /vārds/, tāpat tas pie viņa atradās laika posmā no 2016.gada 12.augusta līdz 14.augustam Pēc telefona saņemšanas sāka apskatīt tajā esošo informāciju, lai izdzēstu nevajadzīgo un konstatēja tajā programmā /Nosaukums/ ierakstīto audio failu no 2016.gada 14.augusta. Sākot klausīties minēto failu, sadzirdēja /vārds/, /pers. F/ un /pers. G/ balsis. Ieraksts bija ļoti slikts, bet skaidri dzirdēja, kā /vārds/ jautāja /vārds/, vai vēl ir dzīvs, uz ko /vārds/ viņam atbildēja, ka vīrietis ir miris. Dzirdēja arī /vārds/ balsi, bet ko viņš runāja, neatceras. Par dzirdēto gribēja paziņot izmeklētājam, bet ļoti baidās no /vārds/. Par audio ierakstu viņa pastāstīja /vārds/, uz ko /vārds/ pateica, lai ieraksts jāizdzēš. Tāpat, satikšanās laikā ar vīru /vārds/, pateica viņam par ierakstu, uz ko vīrs pateica ierakstu izdzēst. Gan /vārds/, gan /vārds/ viņa pēc tam pateica, ka audio ierakstu no telefona izdzēsa (1.sējums lietas 103.-104.lapa).

Lieciniece/pers. BA/ tiesas sēdē izmantoja tiesības neliecināt.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 6.punktu tiesas sēdē tika pārbaudītas liecinieces /pers. AI/ liecības, sniegtās pirmstiesas izmeklēšanas laikā.

2016.gada 23.augustā /pers. AI/ liecināja, ka viņa ir /pers. F/ civilsieva. /pers. E/ ir viņas vīra brālis. Attiecības ar abiem labas. Ap sešiem mēnešiem pazīst /pers. G/, ar kuru arī ir normālas attiecības. /pers. G/ ir /pers. E/ draugs, dzīvoja kopā vienā dzīvoklī pēc adreses /adrese/. 2016.gada 12.augustā /vārds/ ar sievu /vārds/, viņa ar /vārds/ un divu mēnešu vecu bērnu taisījās braukt uz viensētu /adrese/, lai 2016.gada 13.augustā iet sēņot un makšķerēt. Viensētā jau atradās /vārds/ bērni. Ap pulksten 18.30 visi atbrauca pie mājas /adrese/. Viņa ar bērnu un /vārds/ devās uz savu dzīvoklī. /vārdi/ palika pagalmā pie mašīnas. Pa logu redzēja, ka /vārdi/stāvēja pagalmā pie galdiņa kopā ar agrāk nepazīstamiem vīrieti un sievieti. Vīrietis bija druknas miesas būves, gara auguma, ģērbies džinsu biksēs, tumšā jakā. Sieviete bija kalsna, neliela auguma, tērpusies brūnā žaketē, melnās pusgarās biksēs un kurpēs. Salasot bērnam mantas, viņa ar bērnu un /vārds/ iznāca ārā un piegāja pie /vārdi/. Pamanīja, ka sieviete un vīrietis bija alkohola reibumā. Dzirdēja, ka sieviete pajautāja /vārds/, vai ir iespējams kopā ar viņiem braukt uz laukiem sēņot. /vārds/ pateica prasīt /vārds/ atļauju. /vārds/ savukārt atbildēja, ka viņai ir vienalga. Visi iesēdās /vārds/ automašīnā Ford Mondeo un aizbrauca. Pa ceļam aizveda sievieti uz mājām, lai viņa paziņotu radiem par aizbraukšanu. Sieviete ātri atgriezās un iedeva /vārds/ naudu degvīnam. Viņi aizbrauca uz "točku", kur /vārds/ nopirka kandžu, un visi aizbrauca uz laukiem. Pa ceļam uz laukiem vīrietis aizmiga. Slikta ceļa dēļ līdz viensētai piebraukt nevarēja un atstāja automašīnu kilometra attālumā no viensētas. Viņa ar bērnu, /vārds/ un sieviete devās pa priekšu, bet /vārdi/ un vīrietis gāja aizmugurē. Ap pulksten 19.30 viņi atnāca uz viensētu. Viensētas virtuvē viņa un /vārds/ dzēra alu, bet /vārdi/, vīrietis un sieviete dzēra kandžu. Alkohola dzeršanas laikā sieviete izlēja uz sevis kaut kādu šķidrumu. /vārds/ piedāvāja viņai pārģērbties sausās drēbēs un sieviete apģērba violetā krāsā kleitu. Vakarā sāka raudāt viņas bērns un viņa ar /vārds/ devās pie bērna. Viņa sāka barot bērnu, bet /vārds/ devās atpakaļ uz virtuvi. Pabarojot bērnu un noliekot viņu gulēt, viņa izgāja uz virtuvi, kur neviena nebija. Ieraudzīja, ka mājā ienāk /vārds/ un sieviete. Tad viņas trijatā sēdēja virtuvē un runāja par dažādām tēmām, sieviete stāstīja par savu bērnu, kuru viņai atņēma. Kādā brīdī virtuvē iegāja /vārds/ un knapi ejošs vīrietis. /vārdi/uz rokām bija uzģērbti pirkstaiņi sparingam, bet vīrietim bija stipri sasista seja un asinis uz galvas. Vīrietis apsēdās uz dīvāna tuvāk durvīm. /vārds/ bija ļoti agresīvs, dusmīgs, psihoja. /vārds/ bija mierīgs. /vārds/ pajautāja /vārds/, kas ir noticis, uz ko /vārds/ teica, ka tas nav viņu darīšana. Tad sieviete pajautāja /vārds/, kāpēc viņi sasita vīrieti. /vārds/ viņai neko neatbildēja, sāka dzert kandžu ar /vārds/. Vienā brīdī sieviete pajautāja /vārds/, kāpēc tik daudz bērnu piedzemdējāt. /vārds/ tas ļoti nepatika un viņš uzreiz metās sievietei virsū. /vārds/ sāka sist sievieti pa seju un galvu ar rokām, uz kurām bija uzģērbti pirkstaiņi sparingam. Sieviete kliedza, sakot, ko viņš dara, bet /vārds/ klusēdams turpināja veikt viņai sitienus. /vārds/ šajā laikā mierīgi sēdēja un dzēra kandžu. /vārds/ centās atvilkt /vārds/, teica viņam nomierināties. /vārds/ kliedza, lai viņa un /vārds/ iziet ārā, tad izstūma viņas uz istabu un aizvēra durvis. Viņa dzirdēja kā vaid sieviete, un dzirdēja sitienu pa ķermeni skaņu. /vārds/ iedzēra nomierinošās zāles un aizmiga, bet viņa aizgāja pie bērna. 2016.gada 13.augustā pamodās ap pulksten 05.30. Viņai blakus gulēja /vārds/. Kad atnāca /vārds/ viņa nedzirdēja. Tad pamodās /vārdi/, kurš pateica, lai viņas gatavojas braukt sēņot. Ap pulksten 6.30 viņi četratā aizbrauca uz Ilūkstes mežu pēc sēnēm. Pa ceļam noslāpa automašīna. Viņa ar /vārds/ aizgāja uz mežu, un /vārds/palika pie mašīnas. Pēc kāda laika viņai piezvanīja /vārds/ un pateica iet uz mašīnu, ko viņa ar /vārds/ arī izdarīja. Četratā viņi aizbrauca uz Sventes veikalu, kur nopirka produktus un alkoholu. Tā kā mašīna atkal noslāpa, viņi atstāja mašīnu Sventē un gāja uz viensētu kājām. /vārds/ gāja pirmais un stipri izrāvās priekšā, viņa ar /vārdi/gāja aizmugurē. Pa ceļam viņa un /vārds/ mēģināja noskaidrot /vārds/ par ko tik stipri viņi piekāva vīrieti un sievieti, bet /vārds/ neatbildēja. Pēc kāda laika viņai piezvanīja /vārds/ un pateica, ka mājās viss ir slikti. Tad /vārds/ viņus sagaidīja un pateica, ka sieviete ir mirusi. Atnākot uz viensētu, redzēja, ka verandā uz soliņa gulēja vīrietis. Viņš trīcēja, lūdza dzert. Viņa iedeva vīrietim ūdeni. Kad visi atradās ārā pie galda, /vārds/ pateica, ka piezvanīs /vārds/, pagāja malā un piezvanīja /vārds/. Par ko viņi ir runājuši pa telefonu viņa nedzirdēja. Pēc pusdienām ieradās /vārds/. Viņa saprata, ka /vārds/ visu pastāstīja. Tad /vārdi/devās pēc automašīnas un pēc kāda laika atbrauca ar citu mašīnu. Atrodoties virtuvē /vārdi/sāka apspriest, ko darīt ar vīrieti un sievieti. Viņa dzirdēja tikai to, ka vajag aprakt, un padomāja, ka vajag aprakt sievietes līķi. Aptuveni ap 23.30 /vārdi/ izgāja un, atnākot pēc pāris minūtēm uz virtuvi, pateica, ka iesēdināja mašīnā vīrieti. Kā arī pateica viņai un /vārds/iet pa istabām, ko viņas arī izdarīja, jo ļoti nobijās. Viņa mēģināja pa durvīm paskatīties, kas notiek, bet durvis kāds turēja. Tad viņa izdzirdēja, ka automašīna aizbrauca. 2016.gada 14.augustā agri no rīta /vārdi/atbrauca atpakaļ un sāka dzert alkoholu. Viņa un /vārds/ vairākkārt jautāja vīriešiem, ko viņi ir izdarījuši, bet viņi klusēja. /vārdi/un viņa aizgāja gulēt, bet /vārdi/palika dzert kandžu. Guļamistabā pie viņas /vārds/ atnāca ļoti piedzēries un aizmiga. No rīta, kad visi pamodās, /vārds/ pateica, ka aizvedīs visus uz Sventi uz autobusu, bet pats atbrauks uz Daugavpili vēlāk. Tāpat viņš pateica viņai un /vārds/ sakārtot mājā. Viņa mazgāja virtuvi, bet /vārds/ pieliekamo telpu, kura visa bija asinīs. /vārds/ notikuma brīdī bija ģērbies džinsu biksēs, rūtainā kreklā, šļūtenēs, /vārds/ bija ģērbies zaļos šortos, zaļā t-kreklā un šļūtenēs, kuros viņu aizveda uz policiju, /vārds/ bija ģērbies brūnās pusgarās biksēs, T-kreklā

melnā krāsā. Tāpat no rīta, kad viņas nomazgāja nozieguma pēdas, /vārds/ sadedzināja ugunskurā savas džinsu bikses, /vārds/ sadedzināja savu T-kreklu. Viss pārējais vīriešu apģērbs palika lauku mājā. Neviens no bērniem nav dzirdējis un nav redzējis notiekošo. Pēc tam, kad viņi visi sakārtojās viensētā, /vārds/ visus aizveda uz Sventi un iesēdināja autobusā. Atbraucot uz pilsētu, viņi visi devās mājās, pa ceļam nevienu nesatika. 2016.gada 12.augustā /vārds/ līdzi bija mugursoma, kurā viņš atveda pirkstaiņus sparingam. Nopratināšanas protokolam pievienoja šortus, kas bija uzģērbti /vārds/ slepkavības dienā. (1.sējums lietas 109.-113.lapas).

2016.gada 3.novembrī sniedzot papildus liecības /pers. AI/ liecināja, ka 2016.gada 12.augustā pirms braukšanas uz sādžu, viņa ar bērnu, /vārdi/ atradās pie /vārds/ mātes /adrese/, kur vīrieši lietoja alkoholu, izdzēra diezgan daudz. 2016.gada 12.augustā, kad viņa ar bērnu un /vārds/izgāja no sava dzīvokļa uz pagalmu /adrese/, pie viņiem pienāca /pers. E/ un pateica /vārds/, ka sieviete un vīrietis brauks kopā ar viņiem uz sādžu "/nosaukums/", jo sieviete grib pasēņot. Tālāk viņa ieraudzīja, ka pagalmā, izņemot /vārds/ un minēto sievieti ar vīrieti, vēl atradās /pers. F/ un /pers. G/. /pers. G/ bija stiprā alkohola reibumā un gribēja piekaut vīrieti. /vārds/ apturēja viņu un pateica iet gulēt, ko /vārds/ arī izdarīja. Atbraucot uz sādžu, viņa kopā ar bērnu, /vārds/ un sievieti aizgāja uz virtuvi, bet vīrietis, /vārdi/palika pagalmā. Pagalmā vīrieši atradās ne mazāk kā vienu stundu, ko viņi tur darīja viņa neredzēja. Kad /vārdi/un vīrietis iegāja virtuvē no pagalma, /vārdi/vīrieti turēja zem rokām un palīdzēja viņam apsēsties uz dīvāna. Vīrietis nevarēja iet patstāvīgi. Apsēdinot vīrieti uz dīvāna, /vārds/ apsēdās vīrietim blakus, bet /vārds/ apsēdās pie galda blakus sievietei. Viņa un /vārds/ arī sēdēja pie galda. Ienākot virtuvē, /vārds/ uz rokām bija uzvilkti kikboksa cimdi sarkanā krāsā, bet /vārds/ nebija. Vīrietis sāka lamāties uz sievieti un pateica, ka viņu piekāva dēļ viņas. Atrodoties virtuvē ne mazāk kā vienu stundu, visi lietoja alkoholu. /vārds/ uz rokām visu laiku bija uzvilkti kikboksa cimdi sarkanā krāsā. Sieviete kaut ko pateica /vārds/, kas bija saistīts ar bērniem, ko tieši viņa nesadzirdēja, tad /vārds/ ar rokām un kājām sāka sist sievieti pa galvu. Kad /vārds/ izdarīja pirmo sitienu sievietei pa seju, viņa nokrita uz grīdas un /vārds/ turpināja viņu sist. /vārds/ nežēlīgi sita sievieti ar rokām un kājām. /vārds/ mēģināja viņu mierināt un apturēt, bet viņai tas nesanāca. /vārds/ nogrūda /vārds/ un viņa sasita galvu pret durvju stenderi. /vārds/ no sākuma neko nedarīja, lai apturētu /vārds/, bet pēc tam arī mēģināja apturēt /vārds/, pateicot viņam, lai /vārds/ izbeigtu, bet /vārds/ turpināja sist sievieti. Tad /vārds/ iegrūda /vārds/ un pēc tam viņu uz istabu un pateica neiziet. Ap 5 minūtēm viņa pavadīja /vārds/ istabā, tad aizgāja uz savu istabu pie bērna. Visu laiku viņa dzirdēja sitienus un sievietes kliedzienus. Sieviete ļoti skaļi kliedza "T????", ko Jūs darāt. Sākumā kliedzieni bija skaļi, taču ar laiku tie kļuva ar vien klusāki. Viņai izlikās, ka kādu vilka pa grīdu un kliedzieni jau bija pavisam klusi, bija tāda sajūta, ka sit ne vis virtuvē, bet kaut kādā citā telpā. Pēc tam, viņa vairs nedzirdēja kliedzienus un aizmiga. 2016.gada 13.augustā no rīta viņa koridorā uz grīdas un uz virtuves durvju stenderes redzēja asins pēdas. 2016.gada 13.augustā uz sādžu atbrauca /vārds/ un, atrodoties virtuvē, asināja nazi. /vārds/ pateica /vārds/ ka viņš pats nogalinās vīrieti. 2016.gada 13.augustā, tuvāk pusnaktij /vārdi/ palīdzēja vīrietim apsēsties automašīnā. Viņa redzēja, ka /vārds/ ar rokām turēja bagāžnieka vāku, savukārt /vārds/ vilka pa zemi ietītu palagā sievietes līķi un ielika to bagāžniekā. /vārds/ tajā laikā turēja virtuves durvis, lai viņa nevarētu iziet ārā. 2016.gada 14.augustā no rītā, kad /vārdi/atbrauca uz sādžu, /vārds/ viņai pateica, ja kaut vienu vārdu par notikušo pateiks vai pastāstīs policijas darbiniekiem, tad viņai un viņas ģimenei viss beigsies ļoti slikti. Kā arī /vārds/ viņai pateica, ka viņu iesēdinās cietumā kopā ar visiem. 2016.gada 14.augustā no paša rīta, kamēr vēl gulēja bērni, /vārds/ pateica /vārds/ un viņai sakārtot mājā esošo nekārtību. Tālāk viss notika kā viņa liecināja iepriekš. Viņa ar dvieļiem mazgāja grīdu koridorā, bet /vārds/ palīgtelpu. Kaut kādā brīdī viņa bija iegājusi palīgtelpā un ieraudzīja, ka tur izmētātas visas mantas, uz sienām ir asins šļakatas un uz grīdas asins traipi, kā arī uz grīdas bija krāsainas stikla lauskas. Visas mantas, kas bija asinīs, viņa un /vārds/ atdeva /vārds/. /vārds/ rakstīja viņai un /vārds/ vēstules no cietuma, draudot ar izrēķināšanos viņām un ģimenēm, ja viņas nepalīdzēs viņam. Viņa baidās par savu un savu bērnu dzīvību, tāpēc atsakās no konfrontēšanām ar /pers. G/. Viņa nepaziņoja policijā par notikušo dubultslepkavību, jo sakarā ar to, ka /pers. F/ ir viņas civilvīrs un viņu iebiedēja /vārds/. Šortus, kurus viņa izsniedza policijas darbiniekiem, 2016.gada 14.augustā iemeta veļas mašīnā un tie tika izmazgāti (1.sējums lietas 114-115.lapas).

Liecinieks/pers. BC/ liecināja ka 2016.gada ziemā sludinājumu portālā ss.lv ielika sludinājumu par mājas /adrese/ pārdošanu. Uz sludinājumu atsaucās /vārds/ un piedāvāja nopirkt māju uz nomaksu. Viņš piekrita, viņi kopā aizgāja pie jurista un noformēja visus dokumentus. Pirkuma līgumu viņš slēdza ar /pers. N/. Aprīlī /vārds/ ar ģimeni pārvācās dzīvot uz sādžu. Pirmos divus mēnešus viņš brauca pie viņiem, lai noņemtu elektrības skaitītāju rādītājus. Tad sarunāja, ka /vārds/ sūtīs viņam naudu. 2016.gada augusta beigās nauda uz viņa kontu neatnāca. Viņš zvanīja /vārds/ un viņa sievai /vārds/, bet viņi necēla klausuli. Viņš piezvanīja kaimiņiem un uzzināja, ka viensētā vairs neviens nedzīvo. Tad viņš aizbrauca uz sādžu un no kaimiņiem uzzināja par slepkavību viņa mājā. Kad viņš pārdeva māju, tur bija palikušas mēbeles, mājas palīgtelpā glabājās bankas, spaiņi un visādi sīkumi.

Pēc lietas materiālos otrajā sējumā 29.lpp. esošo fotoattēlu uzrādīšanas liecinieks paskaidroja, ka vai nu palīgtelpā vai vasaras virtuvē atradās fotoattēlā nobildētās durvju eņģes.

Liecinieks/pers. BE/ liecināja, ka viņš nodarbojas ar lietotu automašīnu remontu un pārdošanu. 2016.gada 12.augstā viņam piezvanīja ar piedāvājumu savākt mašīnu "Ford Mondeo" un tās vietā iedot citu automašīnu. Zvanīja, iespējams /vārds/, ar kuru viņš bija pazīstams, jo iepriekš /vārds/ pie viņa pirka automašīnu. 2016.gada 11.-12.augustā /vārds/ automašīna "Ford Mondeo" salūza, to nevarēja iedarbināt. /vārds/ piezvanīja viņam, piedāvāja apmainīt automašīnu. Viņiem sanāca tikties tikai 13.augustā, sestdien. Viņi tikās Sventē, Daugavpils ielā. Viņš aizvilka salūzušo mašīnu pie sevis uz mājām /adrese/. Kopā ar viņu aizbrauca /vārds/. Viņš to samainīja mašīnu "Ford Mondeo" uz "Peugeot 306". /vārds/ piemaksāja vēl 100 *euro*, pārlika mantas uz "Peugeot" un aizbrauca. /vārdi/ uzvedās kā vienmēr, ļoti mierīgi. Viņš centās ar viņiem tuvu nekontaktēties, jo instinktīvi sajuta briesmas. Kad viņš laboja automašīnu, viņi stāvēja malā, viņš nedzirdēja par ko viņi sarunājas. Pēc kāda laika viņam atkal piezvanīja /vārds/ un teica, ka arī šī mašīna noslāpa un vairs nevar to iedarbināt. Viņš atkal aizbrauca pie viņiem un salūzušās Peugeot vietā iedeva automašīnu "Ford Mondeo" ar benzīna dzinēju. Svētdien pie viņa atbrauca policija ar jautājumiem par automašīnu "Ford Mondeo".

Pēc lietas materiālos otrajā sējumā 93.-95.lpp. esošo fotoattēlu uzrādīšanas liecinieks apstiprināja, ka liecināja tieši par šo automašīnu Ford Mondeo ar benzīna dzinēju, kuru apsūdzētie saņēma no viņa.

Liecinieks/pers. BF/ liecināja, ka strādā Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kriminālpolicijā par izmeklētāju. Procesa virzītāja uzdevumā bija aizbraucis uz Ilūkstes degvielas uzpildes staciju Dinaz, lai apskatītu video ierakstus. Viņš nosauca datumu un laiku, kad par dubultslepkavību aizturētie cilvēki bija uzpildījuši degvielu un veikuši pirkumu. Apskatot videonovērošanas ierakstus, noskaidrojās, ka bija ļoti slikta ieraksta kvalitāte, tas bija nakts tumšajā laikā, slikts apgaismojums, varēja redzēt tikai mašīnas siluetus. Turklāt, tajā laika posmā bija tehniskās problēmas, un arī tehniskais aprīkojums ir diezgan vecs, ārējo teritoriju nebija iespējams novērot. Video skatīšanas neko nedeva. Pa kases lentei konstatēja, ka ap plkst.01.00 bija veikts pirkums - persona pirka degvielu, cigaretes un šķiltavas. Procesa virzītājs teica, ka viens no aizturētiem liecināja, ka ir veicis tādu pirkumu. Tas arī liecināja, ka šīs personas bija uz degvielas uzpildes stacijas. Uzpildes stacija ir puskilometra attālumā no Ilūkstes, Ilūkstes novada, Pilskalnes pagasta, ceļa Daugavpils – Subate. Čeks varēja būt datēts ar 2016.gada 14.augustu. Čeka kopiju viņš pievienoja nopratināšanas protokolam.

Pēc lietas materiālos pirmajā sējumā 145.lpp. esošās čeka kopijas uzrādīšanas liecinieks paskaidroja, ka tieši šo čeku viņš pievienoja nopratināšanas protokolam.

Liecinieks/pers. BG/ liecināja, ka 2016.gada 12.augustā, viņa māsa /vārds/ ar vīru /pers. J/ atnāca pie mātes ciemos. Kad /vārds/ aizgāja gulēt, /vārds/ aizgāja uz veikalu. Atnākot mājās, pateica, ka satika /vārds/ – savu draugu no cietokšņa, un piedāvāja aiziet iedzert ar viņu. Viņš dabūja iedzert un viņi aizgāja uz pagalmu Višķu ielā, pasēdēja 15 minūtes uz soliņiem. Svešas personas pie viņiem nebija piegājušas. Viņš aizgāja mājās, /vārds/ palika ar /vārds/. /vārds/ nebija stipri iedzērusi, teica, ka atnāks vēlāk. Mājās pateica /vārds/ vīram, lai iet savākt /vārds/, bet pats aizgāja gulēt. Vēlāk māte viņam pastāstīja, ka /vārds/ ir aizgājusi, ka viņa ir iepazinusies ar diviem vīriešiem un aizbrauca ar viņiem uz šašliku. Kā uzvedās /vārds/ alkohola reibumā, viņam nav zināms. Viņa klātbūtnē māsa vienmēr labi uzvedās. Tajā dienā /vārds/ bija adekvāta. /vārds/ bija ģērbta melnās biksēs un brūnā jakā. Nezina cik bieži /vārds/ lietoja alkoholu. Ar vīru viņai bija labas attiecības.

Liecinieks/pers. AB/ liecināja, ka pazīst /pers. G/. Pēc rakstura /vārds/ ir mierīgs, nav agresīvs. 2016.gadā viņš gandrīz katru dienu tikās ar /vārdi/. Nevar pateikt, cik bieži /vārdi/lietoja alkoholiskos dzērienus. Alkohola lietošana neietekmēja /vārdi/ uzvedību. Par notikušo slepkavību zina tikai to, ko rakstīja

avīzēs. Pirms /vārds/ aizturēšanas viņš bija ciemos pie /vārds/. /vārds/ izskatījās kā vienmēr. Viņi iedzēra, /vārds/ aizgāja gulēt. /vārds/ viņam neko nestāstīja.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punktu, tiesas sēdē tika pārbaudītas /pers. AB/ liecības pirmstiesas izmeklēšanas laikā.

2016.gada 16.novembrī sniedzot liecības /pers. AB/ liecināja, ka pazīstams ar /pers. F/, /pers. E/, /pers. G/, /pers. AI/ un /pers. N/. /vārdi/ ir viņa draugi, viņiem ir labas attiecības. Ar /vārds/ nav nekādu attiecību, /vārds/ pazīst, kā /vārds/ sievu, ir redzējis dažas reizes. /vārdi/vienmēr bija mierīgi, vienīgais, kad /vārds/ iedzēra, kļuva emocionāla. Viņš ar sievu bieži nāca ciemos pie /vārdi/. /vārds/ vienmēr bija sabiedrisks un jautrs, /vārds/ bija mierīga. /vārds/ redzēja dažas reizes, ar viņu nekontaktējās. Šogad augustā, datumu neatceras, vai viņš, vai viņa sieva sazvanījās ar /vārds/ un sarunāja satikties. /vārds/ teica, ka viņš atrodas viensētā. Sazvanījās dienu pirms satikšanās. Kad /vārds/ atgriezās no laukiem, satikās Ķīmijā, aizgāja uz veikalu. /vārds/ tajā dienā bija iedzēris, viņš nebija tāds, kā parasti, visu laiku klusēja, bija aizgājis sevī. Viņš pajautāja /vārds/, kas par lietu, uz ko /vārds/ atbildēja, ka viņš ar brāli pietaisīja nepatikšanas. Vairāk /vārds/ neko neskaidroja. Pēc tam viņi devās uz mājām pie /vārds/. Ciemos dzēra alu, pēc kāda brīža atbrauca kriminālpolicijas darbinieki, un /vārds/ aizturēja. /vārds/ bija nomākta, viņš nolēma neiejaukties. Par sievietes un vīrieša slepkavību, un ka /numurs/ ir saistīts ar šo noziegumu, viņš uzzināja no interneta. Viņš izmanto telefona numuru /numurs/, bet sieva izmanto telefona numuru /numurs/. /vārds/ un /vārds/ viņa klātbūtnē uzvedās mierīgi, nestrīdējās, ja arī strīdējās, viņš par to neko nezina (lietas 1.sējums 130.-133.lapas).

Lieciniece/pers. BL/ liecināja, ka apsūdzētie ir viņas draugi, viņiem ir labas, draudzīgas attiecības. Notikuma dienā viņa apsūdzētos neredzēja. Par notikušo uzzināja, kad viņu izsauca policijā. Viņai bija zināms, ka tika noslepkavoti divi cilvēki, taču neko konkrētu pastāstīt nevar. /pers. F/ viņai neko neteica, bija apbēdināts. Viņa bija tikusies ar /pers. N/, pāris reizes bija pie viņas ciemos. Kad /vārds/ bija stāvoklī, viņa bija nervoza, taču viņas klātbūtnē /vārds/ bija mierīga. Starp /vārds/ un /pers. E/ viņas klātbūtnē konfliktu nebija. Arī būdami alkohola reibumā, /pers. E/ un /pers. F/ bija mierīgi.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, tiesas sēdē tika pārbaudītas /pers. BL/ liecības, sniegtās pirmstiesas izmeklēšanas laikā.

2016.gada 16.novembrī sniedzot liecības, /pers. BL/ liecināja, ka viņa pazīstama ar /pers. F/, /pers. AI/, /pers. E/, /uzvārds/ un /pers. G/. /vārdi/ ir viņas draugi, bet /vārdi/ ir paziņas. Viņa un viņas vīrs – /pers. AB/ bieži sazvanās ar /vārdi/ un apciemoja viņus. /vārds/ vienmēr bija ļoti jautrs, runīgs. /vārds/ viņai nesūdzējās par /vārds/ uzvedību. Viņa izmantoja numuru /numurs/, bet viņas vīrs izmanto telefona numuru /numurs/. Viņa un vīrs periodiski var ņemt telefonus viens no otra un lietot tos. Viņa un viņas vīrs dažas reizes sēdēja pie galda kopā ar /vārdi/. /vārds/ vienmēr bija mierīgs, bet /vārds/ viņai nepatika, viņai uzliesmojošs raksturs, ir ļoti emocionāla. Augustā, datumu neatceras, viņa vai vīrs sazvanījās ar /vārds/, lai satikties. Satiekoties, devās uz Apavu kombināta rajonu. /vārds/ gāja visiem pa priekšu, bija nerunīgs, domīgs. Pēc /vārds/ bija redzams, ka viņam ir paģiras. No sākuma /vārdi/ iegāja lombardā „Dagne", tad visi iegāja veikalā „Maxima", pēc kā četratā devās ciemos pie /vārdi/. Atnākot mājas, /vārds/ izdzēra glāzi alus un aizgāja gulēt. Vakarā atnāca policijas darbinieki un aizturēja /vārds/. Pirms aizturēšanas /vārds/ ar viņiem nerunāja, arī /vārds/ viņiem neko nestāstīja. /vārds/ ar viņu kompānijā bija aptuveni divas reizes. /vārds/ vienmēr bija nerunīgs (1.sējums lietas 134.-137.lapa).

Liecinieks/pers. BR/ liecināja, ka /pers. E/ ir viņa patēvs, mātes vīrs. /pers. F/ ir /pers. E/ brālis. /pers. G/ ir /pers. E/ un /pers. F/ draugs. Pagājušajā gada, vasarā viņš ar māti, mātes vīru /vārds/, māsām un brāļiem /vārdi/ bija aizbraucis uz viensētu. Viensētā bija arī viņa radinieks /vārdi/ draugs /pers. BS/. Vēl viensētā atradās /pers. F/ un viņa sieva /vārds/. Kā arī bija atbraukuši nepazīstami sieviete un vīrietis. Tajā dienā, kad atbrauca ciemiņi, visi sēdēja virtuvē. /vārdi/ atradās virtuvē ar ciemiņiem, atpūtās, lietoja alkoholu. Bija dzirdams, ka virtuvē skaļi runāja, lamājās, kaušanās skaņas viņš nedzirdēja. Viņš un citi bērni sēdēja istabā. /vārds/ tajā dienā arī bija ar viņiem. Katrs nodarbojās ar savām lietām. Dienas garumā viņi sēdēja ar telefoniem un pie datora, skatījās televizoru. Viņš neatceras, vai /vārds/ bija izgājis pie pieaugušajiem. Neatceras, vai kāds cits no bērniem bija izgājis pie pieaugušajiem, nepievērsa tam uzmanību. Pats gandrīz visu laiku sēdēja istabā. Viņš agri aizgāja gulēt un nekādus konfliktus nebija redzējis un dzirdējis. No citiem par konfliktiem arī nebija dzirdējis. /vārds/ tajā dienā vairāk bija ar bērniem. Tomēr bija izgājis arī pie pieaugušajiem. /vārds/ viņam nestāstīja, kas notika starp pieaugušajiem un ko viņi tur darīja. Vakara garumā /vārds/ bija ienākusi pie bērniem istabā, lai paskatītos, vai viss ir kārtībā. /vārds/ ar mazu bērnu varēja atrasties citā istabā. Viņa mamma vakara garumā arī sēdēja virtuvē, vai viņa bija ienākusi pie bērniem, neatceras. Nākošajā dienā, no rīta viņš ciemiņus neredzēja. No rīta visi aizgāja sēņot. No rīta viņš bija izgājis uz virtuvi. Asins pēdas nekur nebija manījis. /vārdi/no rīta bija ārā, ko viņi darīja, viņš neredzēja. Kad pieaugušie atgriezās no sēņošanas, sievietes un vīrieša starp viņiem nebija. Kur palika ciemiņi viņš nezina, nevienam par ciemiņiem nejautāja. /pers. G/ uz viensētu atbrauca ne ar visiem pārējiem, bet tikai nākošajā dienā. No viensētas viņš aizbrauca kopā ar pieaugušiem pēc pāris dienām.

Liecinieks/pers. BT/ liecināja, ka /pers. E/ un /pers. F/ ir viņa brāļi, /pers. G/ ir brāļu draugs. Vasarā, mēnesi precīzi neatceras, viņš kopā ar /vārds/ viņa sievu /vārds/ un maziem bērniem bija viensētā Sventes pagastā. Uz viensētu vēl atbrauca /vārdi/ ar /pers. AI/, viņa draugs /vārdi/. Visa kompānija viensētā pavadīja divas vai trīs dienas. Arī uz viensētu bija atbraukuši viņam nepazīstami sveši cilvēki - vīrietis un sieviete. Kāpēc šie cilvēki atbrauca uz viensētu viņš nezina. Sieviete ar vīrieti viensētā parādījās otrajā dienā, pēcpusdienā. Viņš izgāja uz virtuvi un viņus ieraudzīja. Viņi sēdēja virtuvē, lietoja alkoholu, sarunājās un smējās. Kopā ar sievieti un vīrieti alkoholu lietoja arī /vārdi/ un /vārds/. Virtuvē viņš atradās pavisam neilgu laiku. /vārds/ arī bija izgājis virtuvē un redzēja svešus cilvēkus. Tajā dienā viņš dzirdēja strīdu starp pieaugušajiem. Viņi lamājās, tad nomierinājās. Konflikts bija gandrīz starp visiem pieaugušajiem. /vārds/ un /vārds/ strīdējās ar sievieti. Starp viņām bija vārdisks konflikts. Viņš neredzēja, lai /vārds/ vai /vārds/ iesistu sievietei. Lai sieviete viņas sistu, arī neredzēja. Strīds notika virtuvē. Vīrieši šajā konfliktā nepiedalījās. Arī neredzēja, lai konflikts starp pieaugušajiem būtu pagalmā. Konfliktā kopā ar pieaugušajiem viņš nepiedalījās. Viņa draugs /vārds/ arī nepiedalījās konfliktā kopā ar pieaugušajiem. Pieaugušie strīdējās, bet viņus uz virtuvi nelaida, aizvēra ciet durvis. /vārds/ un /vārds/, kā arī visi pārējie bērni tajā momentā bija kopā ar viņu istabā. Durvis bija cieši aizvērtas, bija slikti dzirdams par ko pieaugušie strīdas. Tad bērni sāka skatīties filmu. Gulēt aizgāja ap plkst. 23.00-24.00. Viņš gulēja istabā kopā ar visiem bērniem. /vārds/ gulēja vienā gultā ar viņu. Viņš nebija pamanījis, lai kāds no kopā ar viņu guļošiem būtu naktī pamodies un kaut kur aizgājis. Pieaugušie gulēja citā istabā. /vārds/ bija iegājis pie viņiem istabā, nomierināja bērnu un aizgāja. /vārds/ pati pirmā aizgāja gulēt. Kad /vārds/ aizgāja gulēt, viņš nezin. Cikos aizgāja gulēt sieviete un vīrietis, un kur viņi gulēja arī nezin. Nākošajā dienā pamodās ap plkst. 10.00-11.00. Tajā brīdī mājās bija tikai bērni, pieaugušo nebija. Sieviete ar vīrieti gulēja virtuvē. Neatceras vai virtuvē bija asins pēdas, varbūt arī bija, nebija tam pievērsis uzmanību. Vīrietis ar sievieti pamodās kaut kur pēcpusdienā. Tajā dienā viņi arī sēdēja, atpūtās. Tajā dienā, kad pieaugušie aizgāja sēņot, viņš bija pagalmā, kopā ar bērniem staigāja un skraidīja gan pagalmā, gan mājā. Viņš un /vārds/ pārsvarā sēdēja pie datora. /vārds/ dažreiz bija ar viņu, dažreiz kaut kur citur. /vārds/ bija izgājis virtuvē, kur atradās pieaugušie, kas notiek virtuvē /vārds/ nestāstīja. Otrajā dienā vakara pusē sievieti un vīrieti vairs neredzēja. Kad viensētā parādījās /vārds/ nezin. Bērni viņam nestāstīja, ka viņi būtu kaut ko redzējuši. /vārds/ nebija stāstījis, ka būtu kaut ko redzējis, ko neredzēja viņš pats. To dienu notikumus atceras diezgan slikti.

Liecinieks/pers. BU/ liecināja, ka pazīst /pers. E/, /pers. G/ un /pers. F/. Pagājušajā gadā, vasarā kopā ar viņiem bija viensētā. Uz viensētu viņu uzaicināja /vārds/ un /vārds/. Vēl viensētā bija /vārds/ un /vārds/, Uz viensētu bija atbraukuši kaut kādi nepazīstami vīrietis ar sievieti. Viņi teica, ka brauks pēc sēnēm. Pēc tam pieaugušie sēdēja un dzēra alkoholu. Konfliktus starp pieaugušajiem viņš neredzēja, neviens nestrīdējās ar sievieti un vīrieti, visi draudzīgi sēdēja. Tikai sieviete mēģināja kaut ko pierādīt /vārds/ un /vārds/. Viņš neredzēja, lai /vārds/ vai /vārds/ sistu sievieti. /vārds/ un /vārds/ arī nesita sievieti. /vārds/ izdzēra divas alus pudeles un aizgāja gulēt, /vārds/ tāpat. /vārds/ arī aizgāja gulēt. /vārds/ ar dēlu /vārds/ sēdēja šķūnī. Vīrietis ar sievieti sēdēja virtuvē un risināja kaut kādus konfliktus savā starpā. Viņi strīdējās, kam ir taisnība un kas ir vainīgs. Viņš ar pieaugušajiem vienā kompānijā nebija. Viņš sēdēja verandā un, kamēr neviens neredzēja, dzēra alu. Kad visi gulēja, viņš izgāja ārā un ieraudzīja, ka durvis uz palīgtelpu bija aizskrūvētas ar iesmiem. Viņam palika interesanti, kāpēc durvis ir tā aizvērtas. Viņš atvēra palīgtelpas durvis un iegāja paskatīties, kas tur notiek. Tur bija vīrietis ar sievieti. Uz sievietes muguras bija asinis, bet vīrietis bija normāls, vesels gulēja. Pēc tam viņš izgāja, aizvēra durvis. Vēlāk vēlreiz iegāja palīgtelpā ar /vārds/, pēc tam iegāja ar /vārds/ un pēc tam vēlreiz ar /vārds/. Kad viņš bija palīgtelpā, viss bija normāli. Sievietei rokās bija saplēsta pudele. Sieviete bija apģērbta violetā kleitā. Vīrietis gulēja. No sākuma vīrietis atņēma sievietei segu. Pēc tam palūdza, lai atnesu viņam ūdeni un viņš deva vīrietim padzert. Uz vīrieša viņš neredzēja asins pēdas. Neatceras, lai viņš būtu aizticis vai sitis vīrieti un sievieti. No rīta pieaugušo mājā nebija, viņi bija aizgājusi sēņot. No rīta viņš arī bija iegājis palīgtelpā, kura jau bija atvērta. Tur bija šausmīga smaka un daudz asiņu. Sieviete ar vīrieti bija tur, vai viņi bija dzīvi, nezin. Pēc tam /vārdi/atnāca no sēņošanas. Nākošajā dienā sieviete ar vīrieti sēdēja uz dīvāna un /vārds/ deva viņiem padzert. Viņi vēl bija dzīvi. Kur viņi likās pēc tam, nezin, jo bija aizgājis gulēt, neko neredzēja. /vārds/ sākumā viņam

teica, ka viņš sita sievieti, bet pēc tam pateica, ka nesita. Viņš pats to neatceras, jo bija iereibis no alus. Viņš domā, ka nevarētu sievieti tik stipri sasist. No rīta mazais bērns /vārds/ pienāca un pateica, ka baidās, jo vīrietis kliedz un sit durvīs. Kad viņš piegāja pie palīgtelpas, tur bija klusums. Kas sita vīrieti viņš neredzēja.

Turklāt, apsūdzēto vainu pierāda tiesas izmeklēšanā pārbaudīti rakstveida pierādījumi:

- ar 2016.gada 14.augusta apskates protokolu ar fototabulu konstatēts, ka Daugavpils novadā, Līksnas pagastā, Daugavas upes labajā krastā, pretī dārzkopības kooperatīvam "Kooperators", upē 3,5 m no krasta tika atrasta uzpeldējuši vīrieša un sievietes līķi, kas tika izvilkti no ūdens uz krastu. Vīrietis 30-35 gadus vecs, ar tumšiem īsiem matiem, nelielu bārdu un ūsām. Acis ciet, abu acu rajonā plašas hematomas, no deguna un mutes asins notecējums, uz galvas saskatāma cirsti-plēsta brūce. Vīrietis ģērbs melnas krasās T-kreklā, melnas krāsas šortos, melnās zeķēs. Sieviete pēc izskata 30-35 gadus veca, ar tumši brūniem vidēji gariem matiem. Uz galvas plaša cirsti-plēsta brūce. Līķa acis ciet, uz abām acīm plašas hematomas. No mutes asins notecējums. Uz labās un kreisās roku plaukstu ārējās virsmas, uz kreisās rokas elkoņa saskatāmi ādas saskrāpējumi. Sieviete ģērbta zilas krāsas pusgarā kleitā, bez apakšveļas. 30 m no krasta uz piebraucamā ceļā konstatētas transportlīdzekļa riepu pēdas (1.sējums lietas 6.-23. lapa);
- 2016.gada 15.augusta protokolā par uzrādīšanu atpazīšanai fiksēts, ka liecinieks /pers. J/ nenoskaidrota vīrieša līķī atpazina savu paziņu /pers. I/ (1.sējums. lietas 79. lapa);
- 2016.gada 15.augusta protokolā par uzrādīšanu atpazīšanai ir fiksēts, ka liecinieks /pers. J/ nenoskaidrotas sievietes līķī atpazina savu sievu /pers. H/ (1.sējums. lietas 80.lapa);
- 2016.gada 15.augusta apskates protokolā tiek norādīts, ka apskatot sādžu /adrese/, mājas lievenī, uz kreisas sienas konstatēts sarkanbrūnas krāsas asinīm līdzīgs traips cilvēka plaukstas un pirkstu formas. Palīgtelpā uz pirmā un otrā no apakšas plaukta ir redzamas vairākas daļēji iesūkušies sarkanbrūnas vielas traipi, līdzīgas asinīm. Minētā viela ir uzslāņojumā veida ar notecējumiem. Uz minētiem plauktiem no apakšās un tieši uz tiem ir sarkanbrūnas krāsas šļakatas ar uzslāņojumu (līdzīgas asinīm), kas ir daļēji iesūkusies koka plauktos. Minētie traipi un šļakatas atrodas sākot no kreisās sienas sākuma un 1,0 m uz priekšu tuvāk ieejas durvīm. Uz sienas pie kuras piestiprināti minētie plaukti ir šļakatas ar uzslāņojumiem, kas sākas no kreisās sienas un 1,0 m uz priekšu tuvāk ieejas durvīm. Uz tālākas koka dēļu sienas no grīdas līdz griestiem ir redzamas sarkanbrūnas krāsas pilieni un šļakatas, kas vietām ir iesūkusies sienas dēļos. Vairākas šļakatas ir uzslāņojumā veida ar notecējumiem uz leju. Šļakatas ir izteiktākas kreisajā, labajā pusē un virs vietas, kas palika neskarta. Uz pie sienas piestiprināta kartona ir redzamas šļakatas. Kreisajā sienā uz diviem apakšējiem plauktiem ir redzamas sarkanbrūnas krāsas traipi un šļakatas uzslāņojuma veida (līdzīgas asinīm). Šļakatas, kas atrodas plauktu labajā malā ir notecējuma veidā. Šļakatas uz plauktiem un uz sienas sākas no kreisās tālākas sienas sākuma un 1,1 m no tālākās kreisās sienas uz priekšu tuvāk ieejas durvīm palīgtelpā. Uz plauktos esošiem priekšmetiem atrodas sarkanbrūnas krāsas šļakatas (līdzīgas asinīm). Apskates laikā no koka sienas, betonu sienām un koku plauktiem vietās, kur atrodas sarkanbrūnas krāsas šļakatas ar uzslāņojumiem ar notecējumiem un no sarkanbrūnas krāsas traipiem, pilieniem un celtniecības instrumentiem uz kuriem atrodas sarkanbrūnas krāsas šļakatas veikta pēdu pārbaude ar testu cilvēka asins pēdu noteikšanai. Testa rezultāts pozitīvs, uz sienām un plauktiem konstatētas cilvēku asinis. Apskates laikā no tālākās kreisās sienas uz sterila vates tampona tiek izņemts asins nomazgājums, kas tika iepakots papīra maisā ar drošības uzlīmi I Security Seal Nr.^{114}'0589904. Uz virtuvē esošā dīvāna apšuvuma konstatēts caurums un sarkanbrīnas krāsas traipi, no kuriem ar sterilo nazi tiek izgriezti dīvāna polsterējuma gabali, kas iepakoti kartona kastēs ar drošības uzlīmēm Securitv Seal Nr.F8*2504760, Securitv Seal Nr.F8*2504761, Securitv Seal Nr, F8*2504763, Securitv Seal Nr.F8*2504764. Uz aizkara virs virtuves ieejas durvīm konstatēti sarkanbrūnas krāsas traipi, līdzīgie asinīm, ar sterilo nazi aizkara gabals ar traipiem nogriezts un iepakots kartona kastē ar drošības uzlīmi Securitv Seal Nr. F8*2504762. Apskates protokolam pievienota fototabula uz 17.lapām (1. sējums lietas 238. - 239., 240. – 257. lapa);

tiesu medicīnas eksperta 2016.gada 16.augusta atzinumā Nr. 39-R ir norādīts, ka /pers. H/ līķa sekcijas laikā konstatēti sekojoši dzīves laikā saņemtie miesas bojājumi:

galvas apvidū - daudzi sejas asinsizplūdumi un nobrāzumi, asinsizplūdumi uz auss gliemežnīcām; kreisās auss gliemežnīcas plēstas brūces; galvas matainās daļas paura un pakauša apvidū sistas brūces; plašs asinsizplūdums galvas ādas muskuļu lēvera iekšpusē paura un pakauša apvidū ar atslāņošanu no galvaskausa; difūzs subdurāls un subarahnoidāls asinsizplūdums; asinsizplūdums galvas smadzeņu vēderiņos; galvas smadzeņu sasitums;

kakla apvidū - kakla kreisās puses nobrāzumi;

krūšu kurvja apvidū - krūšu kurvja asinsizplūdumi un nobrāzumi, krūšu kurvja priekšējā virsmā asinsizplūdumi un nobrāzumi, 3 ribas lūzums labajā pusē pa krūšu kaulalīniju, 9, 10 ribu lūzumi labajā pusē pa vidējo atslēgas kaula līniju; 9 ribas lūzuma rajonā piesienas pleiras bojājums; labās puses hemotorakss (neliela asiņošana krūšu kurvja laba pleiras dobumā);

ekstremitāšu apvidū - daudzi asinsizplūdumi un nobrāzumi uz abām rokām un kājām, abu plaukstu ārējās virsmas plaši asinsizplūdumi mīksto audu tūsku (plaukstu sasitumi), kreisā augšdelma sista brūce.

/pers. H/ nāve ir vardarbīga un varēja iestāties aptuveni 2016.gada 12.augustā no iepriekšminētās saliktas trulas ķermeņa traumas. Konstatētie miesas bojājumi pēc sava rakstura kopumā pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem, kā bīstami dzīvībai un šinī gadījumā izraisījuši cietušās /pers. H/ nāvi. Iepriekš minētie sejas mīksto audu sasitumi, asinsizplūdumi un nobrāzumi, auss gliemežnīcu asinsizplūdumi, galvas ādas matainās daļas sasitumi varēja rasties cietu trulu priekšmetu ar ierobežotu saskares virsmu traumatiskas iedarbības rezultātā, pieliekot traumatiskus spārns sejas, galvas matainās daļas apvidū, iespējams no sitieniem ar dūrēm vai apautām kājām pa seju, galvas mataino daļu un auss gliemežnīcu. Šie miesas bojājumi varēja rasties vairāk nekā no 12-13 traumatiskām sitiendarbībām. Kreisās auss gliemežnīcas plēstas brūces varēja rasties rezultātā no kreisās auss stipras raustīšanas. Paura un pakauša matainās daļas sistas brūces varēja rasties trula priekšmeta ar šķautnes veida traumējošu saskares virsmu traumatiskas iedarbības rezultātā pieliekot traumatiskus spēkus paura un pakauša matainās daļas apvidū. Šīs brūces varēja rasties ne mazāk kā no 12 traumatiskām iedarbībām. Brūču sieniņās vietām tika konstatētas smiltis, stiklu lauskām līdzīgas mikrodaļiņas un melnā krāsā vielas aplikums. Kakla nobrāzumi varēja rasties roku pirkstu rezultātā piemēram kakla žņaugšanas rezultātā ar rokām. Ribu lūzumi labajā pusē varēja rasties cietu trulu priekšmetu ar ierobežotu saskares virsmu traumatiskas iedarbības rezultātā pieliekot traumatiskus spēkus krūšu kurvja labajā pusē un varēja rasties ne mazāk kā no 2 traumatiskām sitiena darbībām, iespējams no sitieniem ar kājām pa krūšu kurvja labo pusi. Ķermeņa asinsizplūdumi un nobrāzumi varēja rasties no sitieniem ar dūrēm un apautām kājām. Kreisā augšdelma sista brūce varēja rasties cietu trulu priekšmetu ar šķautnes veida saskares virsmas traumatiskas iedarbības rezultātā, pieliekot

traumatiskus spēkus kreisā augšdelma ārējās virsmas apvidū, no vienas traumatiskas sitien darbības. Roku asinsizplūdumi un nobrāzumi varēja rasties cietu trulu priekšmetu ar ierobežotu saskares virsmu traumatiskas iedarbības rezultātā pieliekot traumatiskus spēkus roku apvidū un varēja rasties ne mazāk kā no 14-15 traumatiskām sitiendarbībām. Abu kāju asinsizplūdumi un nobrāzumi varēja rasties cietu trulu priekšmetu traumatiskas iedarbības rezultātā pieliekot traumatiskus spēkus uz kājām un varēja rasties ne mazāk kā no 13-14 traumatiskām sitiendarbībām.

Minētie miesas bojājumi varēja rasties /pers. H/ nāves dienā un iespējams vienas diennakts laikā pirms nāves iestāšanās, par ko liecina šokam raksturīgas izmaiņas nierēs, iekaisuma reakcija ar leikocitāro infiltrāciju smadzenēs.

Noteikt miesas bojājumu iegūšanas secību šajā gadījumā nav iespējams.

Abu plaukstu mīksto audu plaši asinsizplūdumi un sasitumi liecina par to, ka /pers. H/pasīvi aizsargājās ar rokām pret sitieniem.

Iepriekšminētie miesas bojājumi atrodas tiešā cēloņsakarībā ar nāves iestāšanos.

Tiesu toksikoloģiskā izmeklēšanā /pers. H/ līķa asinīs tika konstatētas 1,57%, urīnā - 2,77% etilspirta, kas liecina par to, ka nāves brīdī cietusī atradās alkohola reibuma stāvoklī. /pers. H/ asins grupa nav noteikta hemolīzes dēļ.

/pers. H/ līķa mutes dobumā, makstī un taisnās zarnas saturā spermatozoīdi netika konstatēti (2.sējums lietas 3. – 8. lapa);

tiesu medicīnas eksperta 2016.gada 15.novembra atzinumā Nr. 8-M ir norādīts, ka cietušās /pers. H/ paura un pakauša matainās daļas sistas brūces varēja rasties cieta trula priekšmeta ar šķautnes veida traumējošu saskares virsmu traumatiskas iedarbības rezultātā, pieliekot traumatiskus spārns paura un pakauša matainās daļas apvidū (skat. ekspertīzes atzinumu ?. 39-R 6. punktu). Noteikt konkrētu traumatisku priekšmetu var izpētot asins pēdas un izņemtā no notikuma vietas priekšmeta (2.sējums lietas 10. lapa);

tiesu medicīnas eksperta 2016.gada 16.augusta atzinumā Nr. 38-R ir norādīts , ka /pers. I/ līķa sekcijas gaitā konstatēti sekojoši dzīves laikā saņemtie miesas bojājumi:

galvas apvidū: daudzi nobrāzumi un asinsizplūdumi uz sejas; sista brūce uz pieres; deguna kaulu lūzums; sistas brūces galvas matainās daļas paura apvidū; plašs asinsizplūdums galvas ādas muskuļu lēvera iekšpusē paura un pakauša apvidū; difūzs subdurāls un subarahnoidāls asinsizplūdums; asinsizplūdums galvas smadzeņu vēderiņos; galvas smadzeņu sasitums;

kakla apvidū - nobrāzumi uz kakla priekšējās virsmas;

krūšu kurvja apvidū: daudzi sīki nobrāzumi un asinsizplūdumi krūšu kurvja labā sāna apvidū; 8,9,10 ribu lūzumi labajā pusē pa vidējo paduses līniju bez piesienas pleiras bojājuma;

vēdera apvidū - nobrāzums uz vēdera priekšējās sienas labās puses; līnijveidīgas formas traumatisks plīsums uz aknas labās daivas diafragmālās virsmas; nobrāzums uz jostas daļas; neliels hemoperitoneum (asiņošana vēdera dobumā);

ekstremitāšu apvidū: daudzi nobrāzumi un asinsizplūdumi uz abām rokām un kājām; abu plaukstu ārējās virsmas plaši asinsizplūdumi un mīksto audu tūska; kreisā pleca sistas brūces.

/pers. I/ nāve ir vardarbīga un varēja iestāties aptuveni 2016.gada 14. augustā no iepriekš minētās salikta trula ķermeņa traumas. Minētie miesas bojājumi pēc sava rakstura, kopumā, pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem, kā bīstami dzīvībai un šinī gadījumā izraisījuši cietušā /pers. I/ nāvi.

Sejas mīksto audu sasitumi, asinsizplūdumi, nobrāzumi; deguna kaulu lūzums; sasitumi uz galvas ādas matainās daļas varēja rasties cietu trulu priekšmetu ar ierobežotu saskares virsmu traumatiskas iedarbības rezultātā, pieliekot traumatiskus spēkus sejas un galvas matainās daļas apvidū, iespējams, no sitieniem ar dūrēm vai apautām kājām pa seju, galvas mataino daļu un ausu gliemežnīcām. Šie miesas bojājumi varēja rasties vairāk nekā no 14-15 traumatiskām sitiendarbībām. Sejas un paura matainās daļas sistas brūces varēja rasties cieta trula priekšmeta ar šķautnes veida traumējošo saskares virsmu traumatiskas iedarbības rezultātā, pieliekot traumatiskus spēkus pieres matainās daļas kreisajā pusē un paura matainās daļas apvidū. Šie miesas bojājumi varēja rasties ne mazāk kā no 4 traumatiskām sitiendarbībām. Nobrāzumi un asinsizplūdumi uz rokām varēja rasties cietu trulu priekšmetu ar ierobežotu saskares virsmu traumatiskas iedarbības rezultātā, pieliekot traumatiskus spēkus roku apvidū; varēja rasties ne mazāk kā no 8-9 traumatiskām sitiendarbībām. Brūces uz kreisā augšdelma varēja rasties cietu trulu priekšmetu ar šķautnes veida saskares virsmas traumatiskas iedarbības rezultātā, pieliekot traumatiskus spēkus kreisā augšdelma ārējās virsmas augšējās trešdaļas apvidū; un varēja rasties no 2 traumatiskām sitiendarbībām. Ribu lūzumi pa labi varēja rasties cietu trulu priekšmetu ar ierobežotu saskares virsmu traumatiskas iedarbības rezultātā, pieliekot traumatiskus spēkus krūšu kurvja labajā pusē; un varēja rasties no 1-2 traumatiskām sitiendarbībām. Traumatisks aknas plīsums varēja rasties cietu trulu priekšmetu ar ierobežotu saskares virsmu traumatiskas iedarbības rezultātā, pieliekot traumatiskus spēkus vēdera priekšējās sienas labajā pusē, un varēja rasties no 1 traumatiskas sitiendarbības. Asinsizplūdumi un nobrāzumi uz jostas daļas un kājām varēja rasties cietu trulu priekšmetu ar ierobežotu saskares virsmu traumatiskas iedarbības rezultātā, pieliekot traumatiskus spēkus jostas daļas apvidū, kreisā un labā gurna apvidū un abu ceļgalu apvidū, un varēja rasties ne mazāk kā no 6 traumatiskām sitiendarbībām. Asinsizplūdumi un nobrāzumi varēja rasties no sitieniem ar dūrēm un apautām kājām.

Minētie miesas bojājumi varēja rasties /pers. I/ nāves dienā un, iespējams, 1-2 dienas pirms nāves iestāšanās, par to liecina šokam raksturīgas izmaiņas nierēs, iekaisuma reakcija ar makrofāgu un fibroblastu klātbūtni un kontūzijas perēklis galvas smadzenēs.

Iepriekš minētie miesas bojājumi atrodas tiešā cēloņsakarībā ar nāves iestāšanos.

Noteikt minēto miesas bojājumu iegūšanas secību šajā gadījumā nav iespējams.

Abu plaukstu mīksto audu plaši asinsizplūdumi un sasitumi liecina par to, ka /pers. I/ pasīvi aizsargājās ar rokām pret sitieniem.

Tiesu toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātā /pers. I/ asinīs un urīnā netika konstatēts etilspirts, kas liecina par to, ka nāves brīdī /pers. I/ nebija alkohola reibumā. /pers. I/ līķa asinis pieder grupai AB (2.sējums lietas 12. – 18. lapa);

Tiesu medicīnas eksperta 2016.gada 15.novembra atzinumā Nr. 9-M ir norādīts, ka cietušā /pers. I/ sejas un paura matainās daļas sistas brūces varēja rasties cieta trula priekšmeta ar šķautnes veida traumējošo saskares virsmu traumatiskas iedarbības rezultātā pieliekot traumatiskus spēkus pieres matainās daļas kreisajā pusē un paura matainās daļas apvidū (sk. 2016.g. 16. augusta eksperta atzinuma Nr. 38-R 4.punktu). Noteikt konkrētu traumatisko priekšmetu var izpētot asiņu pēdas uz izņemtā no notikuma vietas priekšmeta.

Cietušā /pers. I/ kakla priekšējās virsmas labās un kreisās puses konstatētie nobrāzumi varēja rasties roku pirkstu un nagu iedarbības rezultātā, piemēram, ar rokām kakla saspiešanas rezultātā. Šie nobrāzumi tika nodarīti dzīves laikā un tie nav saistīti ar nāves cēloni. Asfiksijas pazīmes netika konstatētas. Pēc līķa plankumiem nevar pateikt tieši kāda bija līķa poza nāves brīdī (2.sējums lietas 20. - 21. lapa);

Tiesas sēdē eksperts /pers. BZ/ pilnībā uzturēja 2016.gada 16.augusta un 2016.gada 15.novembra eksperta atzinumus par /pers. H/ nodarītiem miesas bojājumiem un par viņas nāves cēloņiem. Kā arī pilnībā uzturēja 2016.gada 16.augusta un 2016.gada 15.novembra eksperta atzinumus par /pers. I/ nodarītiem miesas bojājumiem un viņa nāves cēloņiem. Liecināja, ka /pers. I/ uz kakla priekšējās virsmas bija nobrāzumi, kas liecina par žņaugšanu, bet līķa sekcijas laikā asfiksijas pazīmes nav konstatētas. Iespējams, ka bija nepietiekams spēks, lai notiktu cietušā asfiksija. /pers. I/ kakla saspiešana, kā arī jebkuras citas darbības attiecībā pret cietušo, tai skaitā palīdzības nesniegšana, varēja pasliktināt cietušā veselības stāvokli.

Lietisko pierādījumu tiesu medicīniskās ekspertīzes 2016.gada 1.decembra atzinumā Nr. 45/2016 tiek norādīts, ka uz ādas fragmenta no /pers. H/ līķa paura-pakauša apvidus konstatētas trīs necaurejošas sistas brūces un četras caurejošas sistas brūces uz zemādas asinsizplūduma fragmenta fona. Uz ādas fragmenta no /pers. I/ līķa paura apvidus ir konstatētas divas necaurejošas sistas brūces uz zemādas asinsizplūduma fragmenta fona. Izmeklētu sistu brūču ar zemādas asinsizplūdumiem uz ādas fragmentiem no /pers. H/ līķa paura-pakauša apvidus un no /pers. I/ līķa paura apvidus nodarīšanas iespējamība gan ar cirtņa metālisko daļu, gan ar metāliskām eņģēm nav izslēgta. Trula cieta priekšmeta identifikācija tika veikta pēc vispārējām pazīmēm (2.sējums lietas lapas 24. - 29.);

- ar 2016.gada 21.septembra apskates protokolu tika apskatīti cirtņa metālā daļa un koka kāts, kas tika izņemti 2016. gada 14.augustā aizturētā /pers. E/ liecību pārbaudes uz vietas laikā /adrese/Apskates laikā konstatēts, ka uz cirvja metāla daļas ir apdegusi sarkanbrūnas krāsas viela, līdzīga asinīm. Uz minētās daļas no apakšas ir sakususi nezināmas izcelsmes viela, kas ir stipri apdegusi. Uz cirvja metāla daļas ir redzams zāles stiebrs.

Cirvja metāla daļas maksimālais izmērs iz 17,0 x 4,0 cm, 9,0 cm no viena gala un 5,5 cm no otra gala uz vidus pusi atrodas rūpnieciski izveidotais caurums kāta stiprināšanai. Koka kāts stiprinājuma daļā ir apdedzis. Uz kāta ir redzama daļēji iesūkusies sarkanbrūnas krāsas viela, līdzīga asinīm. Minētā viela ir uzslāņojuma veidā ar notecējumiem. Tuvāk otrajam kāta galam ir pielipuši mati, kuros ir daļēji iesūkusies sarkanbrūnas krāsas viela, līdzīga asinīm. Apskates protokolam ir pievienoti fotoattēli uz divām lapām (2. sējums lietas 36. – 39. lapa);

Lietisko pierādījumu tiesu medicīniskās ekspertes 2016.gada 4.novembra atzinumā Nr. 232B norādīts, ka uz ekspertīzei iesniegtās cirtņa metāliskās daļa (objekts 1) asinis un sviedri netika atrasti. Uz koka kāta (objekts 2) tika atrastas asinis un sviedri, uz metāla stieņa I (objekts 3) tika atrastas asinis, (objekts 4) sviedri netika atrasti, uz metāla stieņa II (objekts 5) tika atrastas asinis, (objekts 6) sviedri netika atrasti. Veicot DNS izmeklēšanu, objektos 2,3,5 tika iegūti identiski rezultāti un visos lokusos tika konstatētas /pers. I/ līķa un /pers. H/ līķa DNS profiliem raksturīgās alēles. Līdz ar to neizslēdzas /pers. I/ un /pers. H/ asiņu un/vai sviedru sajaukums objektā 2, un /pers. I/ un /pers. H/ asiņu sajaukums objektos 3,5 (2.sējums lietas 43. - 45. lapa);

- ar 2016.gada 21.septembra apskates protokolu tika apskatīti kikboksa cimdi melnā krāsā, kas 2016.gada 14.augustā tika izņemti aizturētā /pers. E/ liecību pārbaudes uz vietas laikā /adrese/. Uz cimdu stiprinājuma konstatēti uzraksti "FALCO budo.expert". Apskates laikā cimdu pāris no abām pusēm tika apstrādāts ar Blue Star reaģentu, pēc kā uz abiem cimdiem abās pusēs parādās zilas krāsas vairāki starojošie traipi. Apskates protokolam pievienoti fotoattēli uz trim lapām (2.sējums lietas 49.-52.lapa);
- ar 2016.gada 21.septembra apskates protokolu tika apskatīti kikboksa cimdi sarkanā krāsa, kas 2016.gada 14.augustā tika izņemti aizturētā /pers. E/ liecību pārbaudes uz vietas laikā /adrese/. Uz cimdu augšējās daļas konstatētas melnas uzšuves ar gaišas krāsas uzrakstu "SPOKEY" un emblēmu "e" burta veidā. Uz viena cimda emblēmas labajā pusē ir konstatēta daļēji iesūkusies sarkanbrūnas krāsas viela, kas līdzīga asinām. Cimdu iekšpusē ir konstatēti vairāki apaļas formas caurumi virs kuriem atrodas vairāki daļēji iesūkušies sarkanbrūnas krāsas traipi, kas līdzīgi asinīm. Apskates laikā cimdu pāris no priekšpuses tika apstrādāts ar Blue Star reaģentu, pēc kā uz abiem cimdiem parādās zilas krāsas vairāki starojošie traipi. Apskates protokolam pievienoti fotoattēli uz divām lapām (2.sējums lietas 54.-56.lapa);

lietisko pierādījumu tiesu medicīniskās ekspertes 2016.gada 10.novembra atzinumā Nr. 231B norādīts, ka uz ekspertīzei iesniegtiem sarkanas krāsas kikboksa cimdiem:

labā cimda (objekts 1) virspuses tika atrastas asinis un sviedri. Veicot DNS izmeklēšanu, objektā 1 tika noteikts trīs vai vairāku cilvēku DNS sajaukums, līdz ar to nav (iespējams atbildēt uz jautājumu par asiņu un sviedru rašanās iespēju šajā objektā no konkrētas personas;

labā cimda (objekts 2) iekšpuses un kreisā cimda (objekts 4) iekšpuses tika atrasti sviedri. Veicot DNS izmeklēšanu, objektos 2,4 tika noteikts trīs vai vairāku cilvēku DNS jaukums, līdz ar to nav iespējams atbildēt uz jautājumu par sviedru rašanās iespēju šajos objektos no konkrētas personas;

kreisā cimda (objekts 3) virspuses tika atrastas asinis. Veicot DNS izmeklēšanu, objektā 3 tika noteikts vīrieša DNS profils, kas sakrīt ar /pers. I/ līķa DNS profilu. Tātad asinis šajā objektā varēja rasties no /pers. I/.

Uz ekspertīzei iesniegtiem melnas krāsas kikboksa cimdiem:

labā cimda (objekts 5) virspuses tika atrastas asinis un sviedri. Veicot DNS izmeklēšanu, objektā 5 tika noteikts divu vai vairāku cilvēku DNS sajaukums un visos lokusos tika konstatētas /pers. H/ līķa un /pers. E/ DNS profiliem raksturīgās alēles. Rezultātu precizēšanai veicot Y-hromosomālo lokusu izmeklējumus :objektā 5, tika noteikts viena vīrieša DNS profils, kurš sakrīt ar /pers. E/DNS profilu. Līdz ar to neizslēdzas /pers. H/ un /pers. E/ asiņu un/vai sviedru kūms šajā objektā;

labā cimda (objekts 6) iekšpuses un kreisā cimda (objekts 8) iekšpuses tika atrasti sviedri. Veicot DNS izmeklēšanu, objektā 6 pozitīvi rezultāti netika iegūti, objektā 8 tika noteikts trīs vai vairāku cilvēku DNS sajaukums. Līdz ar to nav iespējams atbildēt uz jautājumu par sviedru rašanās iespēju šajos objektos no konkrētas personas;

kreisā cimda (objekts 7) virspuses tika atrastas asinis. Veicot DNS izmeklēšanu, objektā 7 tika noteikts sievietes daļējs DNS profils, kas pēc salīdzināmiem lokusiem sakrīt ar /pers. H/ līķa DNS profilu. Tātad asinis šajā objektā varēja rasties no /pers. H/ (2.sējums lietas 61.-64.lapa);

- ar 2016.gada 30.augusta izņemšanas protokolu Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils Īslaicīgās aizturēšanās vietā no aizdomās turētā /pers. E/ mantām tika izņemta sporta jaka zilā krasā (2.sējums lietas 66.lapa);
- ar 2016.gada 21.septembra apskates protokolu /pers. E/ izņemtā sporta jaka tika apskatīta un uz tās abiem piedurknes galiem un uz aizmugures tika konstatēti sarkanbrūnas krāsas traipi, kas līdzīgi asinīm. Apskates laikā jaka tika apstrādāta ar Blue Star reaģentu, pēc kā uz jakas aprocēm un jakas aizmugures parādās zilas krāsas vairāki starojošie traipi. Apskates protokolam pievienoti fotoattēli uz divām lapām (2.sējums lietas 67.-70.lapa);
- ar 2016.gada 21.septembra apskates protokolu bridži, kas 2016.gada 30.augustā tika pievienoti liecinieces /pers. N/ nopratināšanas protokolam tika apskatīti un uz bridžu priekšpuses kabatas un bridžu aizmugures kabatas tika konstatēti vairāki sarkanbrūnas krāsas traipi, kas līdzīgi asinīm. Apskates laikā minētie traipi tika pārbaudīti ar testa cilvēka asins pēdu noteikšanai palīdzību. Tests uzrādīja pozitīvu rezultātu. Apskates protokolam pievienoti fotoattēli uz trim lapām (2.sējums lietas 71.-74.lapa);
- lietisko pierādījumu tiesu medicīniskās ekspertes 2016.gada 14.novembra atzinumā Nr. 233B norādīts, ka uz ekspertīzei iesniegtās sporta jakas (objekts 1) un šortiem (bridžiem) (objekts 2) tika atrastas asinis. Veicot DNS izmeklēšanu, objektos 1, 2 tika noteikts vīrieša DNS profils, kas sakrīt ar /pers. I/ līķa DNS profilu. Tātad asinis šajos objektos varēja rasties no /pers. I/ (2.sējums lietas 78.-79.lapa);
- lietisko pierādījumu tiesu medicīniskās ekspertes 2016.gada 7.novembra atzinumā Nr. 43/2016 norādīts, ka ***uz izmeklēšanai nodotās sporta jakas ir konstatētas nospiedumu, smērējumu un šļakatu veida asinīm līdzīgas pēdas. Uz izmeklēšanai nodotajiem šortiem konstatētas nospiedumu, smērējumu un šļakatu veida asinīm līdzīgas pēdas.***

Ja izmeklējamās pēdas ir asins pēdas, tad nospiedumi un smērējumi ir radušies statiska (pieskaroša) un dinamiska (slīdoša) kontakta rezultātā ar virsmu, miesas daļu (daļām) vai priekšmetu (priekšmetiem), kas bija pārklāts ar asinīm; šļakatas ir radušās asins lāšu krišanas rezultātā ar papildus kinētisku paātrinājumu; konkrēto šļakatu veida pēdu rašanas mehānismu šajā gadījumā nav iespējams noteikt to mazā daudzuma dēļ. Uz izmeklēšanai nodotajiem šortiem ir konstatēti asinīm līdzīgi traipi ar šķidruma iedarbības pazīmēm. Sakarā ar to, risināt jautājumu par šo traipu veidu un rašanās mehānismu nav iespējams (2.sējums lietas 82.89.lapa);

- lietisko pierādījumu tiesu medicīniskās ekspertes 2016.gada 6.deceembra atzinumā Nr. 256B norādīts, ka uz notikuma vietas apskates laikā izņemtie dīvāna polsterējuma gabala (objekts 1), | dīvāna apšuvuma gabala (objekts 2), aizkara gabala (objekts 5), nomazgājuma uz "Copan" tampona (objekts 6) no palīgtelpas kreisās sienas, kas izņemti notikuma vietas apskates laikā, tika atrastas asinis, uz diviem dīvāna apšuvuma gabaliem (objekti 3, 4) asinis netika atrastas. Veicot DNS izmeklēšanu, objektos 1, 2, 5 tika noteikts vīrieša DNS profils, kas sakrīt ar /pers. I/ līķa DNS profilu un izslēdz asiņu rašanās iespēju no /pers. H/. Tātad asinis šajos objektos varēja rasties no /pers. I/. Veicot DNS izmeklēšanu, objektā 6 tika noteikts sievietes DNS profils, kas izslēdz asiņu rašanās iespēju no /pers. I/. Salīdzinot iegūto DNS profilu ar /pers. H/ par DNS profilu, tika konstatēta sakritība. Tātad asinis šajā objektā varēja rasties no /pers. H/ (2.sējums lietas 107.-109.lapa);
- ar 2016.gada 4.novembra apskates protokolu ir konstatēts, ka apskatot telefona Samsung GT S7390, kas 2016.gada 27.oktobrī tika pievienots liecinieces /pers. N/ nopratināšanas protokolam, tiek konstatēts audiofails ar nosaukumu "356501064475566/02", kurā 2016.gada 14.augustā plkst.01:15 ir ierakstīts zvans no telefona numura /numurs/ un telefona numuru /numurs/, ieraksta ilgums 3,59 min. Ierakstā ir dzirdama saruna starp trim vīriešiem, kas sarunājas par līķiem, par kādas personas, kas jau neelpo, nāves iestāšanos, par nospiedumu uz priekšmeta un uz ķermeņa iznīcināšanu, ievietojot tās ūdenī (2.sējums lietas 161.-162.lapa);

- no mobilā operatora SIA "Bite Latvija" 2016.gada 10.novembra sniegto informāciju par abonenta numuru 22170678 un tā izejošiem un ienākošiem zvaniem izriet, ka minētais numurs ir Bites priekšapmaksas kartes lietotājas, kas laikā posmā no 2016.gada 13.augusta plkst.plkst.14.03 līdz 2016.gada 14.augusta plkst.14.04 atradās mobilā operatora bāzes staciju /adrese/ un /adrese/darbības zonā. 2016.gada 14.augustā plkst.01.15 reģistrēts savienojums ar numuru /numurs/ (2.sējums lietas 163.-168.lapa);
- no mobilā operatora SIA "Bite Latvija" 2016.gada 10.novembra sniegto informāciju par abonenta numuru /numurs/ un tā izejošiem un ienākošiem

zvaniem izriet, ka minēto numuru lieto SIA "Bite Latvija" reģistrētais pakalpojumu lietotājs /pers. E/. Laika posmā no 2016.gada 12.augusta plkst. 19.14 līdz 2016.gada 14.augusta plkst.14.47 mobilais tālrunis ar minēto numuru pārvietojās starp mobilā operatora bāzes staciju /adrese/ un /adrese/darbības zonām. 2016.gada 14.augustā plkst.01.15 reģistrēts savienojums ar numuru /numurs/ (2.sējums lietas 190.- 219.lapa).

Ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes 2016.gada 11.oktobra atzinumā Nr. 104 ir norādīts, ka /pers. E/ nozieguma īstenošanas laikā (brīdī) ar hronisku psihisku slimību vai plānprātību nesirga, bet atradās vienkārša alkohola reibuma stāvoklī un atklāja organisku personības traucējumu pazīmes epilepsijas fonā ar vidēja biežuma krampju lēkmēm. Esošie ekspertējamam personības traucējumi uz epilepsijas fona nav tik dziļi, aizskar tikai personības līmeni, un neliedza viņam apzināties savu darbību un to vadīt, respektīvi, /pers. E/ inkriminējamajā nodarījumā ir jāuzskata par pieskaitāmu (2.sējums lietas lapas 115. - 122.);

Ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes 2016.gada 12.oktobra atzinumā Nr. 105 ir norādīts ka /pers. F/ nozieguma īstenošanas laikā (brīdī) nav slimojis ar kaut kādu psihisku slimību, bet atradās vienkāršā alkohola reibuma stāvoklī. Kā psihiski vesels cilvēks, viņš varēja apzināties savu darbību un to vadīt, respektīvi neliedza viņam apzināties savu darbību un to vadīt, respektīvi viņu inkriminējamajā nodarījumā ir jāuzskata par pieskaitāmu. (2.sējums lietas lapas 126. - 132.);

Ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes 2016.gada 13.oktobra atzinumā Nr. 106 ir norādīts ka /pers. G/ nozieguma īstenošanas laikā (brīdī) ar hronisku psihisku slimību vai citu psihisku slimību neslimoja, bet bija vienkāršā alkohola reibuma stāvoklī. /pers. G/, kā psihiski vesels cilvēks, nozieguma laikā visā pilnībā varēja apzināties savu darbību un to vadīt, respektīvi inkriminējamajā nodarījumā /pers. G/ ir jāuzskata par pieskaitāmu. (2.sējums lietas lapas 136.-141.);

Izvērtējot visus lietas apstākļus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa uzskata, ka lietā ir iegūti ticami, attiecināmi uz konkrēto krimināļprocesu un pieļaujami pierādījumi, kas tieši apstiprina /pers. E/ un /pers. F/ vainu Krimināllikuma 118.panta 2.punktā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un /pers. G/ vainu Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas 117.panta 8. un 10.punktā un 228.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

Ar apsūdzēto /pers. E/ un /pers. F/ liecībām, kā arī ar liecinieču /pers. N/ un /pers. AI/ liecībām tiek pierādīts, ka 2016.gada 12.augusta vakarā kopš plkst.20.00 /pers. H/ un /pers. I/ atradās viensētā /adrese/, kur kopā ar apsūdzētajiem /pers. E/ un norādītām lieciniecēm lietoja alkoholiskos dzērienus.

Ar tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinumu ir pierādīts, ka /pers. H/ nāve ir vardarbīga un varēja iestāties aptuveni 2016.gada 12.augustā no saliktas trulas ķermeņa traumas. /pers. H/ nodarītie miesas bojājumi galvas apvidū, kakla apvidū, krūšu kurvja apvidū un ekstremitāšu apvidū pēc sava rakstura kopumā pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem, kā bīstami dzīvībai, un šinī gadījumā izraisījuši cietušās nāvi. Minētie miesas bojājumi varēja rasties no cietu trulu priekšmetu ar ierobežotu saskarsmes virsmu un no cietu trulu priekšmetu ne mazāk, ka 44 traumatiskām sitiendarbībām, kā arī no cieta trula priekšmeta ar šķautnes veida traumējošu saskares virsmu ne mazāk, kā 12 traumatiskām iedarbībām, /pers. H/ nāves dienā un, iespējams vienas diennakts laikā pirms nāves iestāšanas.

Ar tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinumu ir pierādīts, ka /pers. I/ nāve ir vardarbīga un varēja iestāties aptuveni 2016.gada 14.augustā no saliktas trulas ķermeņa traumas. /pers. I/ nodarītie miesas bojājumi galvas apvidū, kakla apvidū, krūšu kurvja apvidū, vēdera apvidū un ekstremitāšu apvidū pēc sava rakstura kopumā pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem, kā bīstami dzīvībai, un šinī gadījumā izraisījuši cietušā nāvi. Minētie miesas bojājumi varēja rasties no cietu trulu priekšmetu ar ierobežotu saskarsmes virsmu un no cietu trulu priekšmetu ne mazāk, kā 31 traumatiskām sitiendarbībām, kā arī no cieta trula priekšmeta ar šķautnes veida traumējošu saskares virsmu ne mazāk, kā 6 traumatiskām iedarbībām, /pers. I/ nāves dienā un, iespējams 1-2 dienas pirms nāves iestāšanās.

Apsūdzētā /pers. E/ pašrocīgi uzrakstītās liecības un viņa liecības aizturētā statusā tiesa uzskata par nepatiesām, jo tās ir pretrunā ar lietā konstatētiem apstākļiem un paša /pers. E/ liecībām, sniegtām liecību pārbaudes uz vietas laikā.

Apsūdzētais /pers. E/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā atzina apsūdzībā norādītās darbības – vairāku sitienu ar dūrēm un spērienu ar kājām, vairāku sitienu ar āmuru nodarīšanu abiem cietušajiem un sitiena ar kristāla vāzi nodarīšanu /pers. H/.

Apsūdzētā sniegtās liecības liecību pārbaudes uz vietas laikā apstiprina gan apsūdzētā /pers. F/ liecības, gan liecinieču /pers. N/ un /pers. AI/ liecības.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. E/ liecināja, ka izdarīja tikai dažus sitienus ar rokām uz kurām bija uzģērbti cīņas cimdi /pers. H/ un /pers. I/. Ar āmuru sievieti nesita, to darīja viņa sieva /pers. N/, kā arī viņa un /pers. AI/ sita sievieti ar rokām un kājām.

Šīm apsūdzētā liecībām tiesa netic, uzskata, ka šādas liecības apsūdzētais sniedza nolūkā minimizēt savu vainu un izvairīties no atbildības, kā arī aiz dusmām uz sievu – /pers. N/ sakarā ar viņas aizbraukšanu uz ārzemēm. Apsūdzētā /pers. E/ liecības tiesas sēdē ir pretrunā gan ar viņa pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtajām liecībām, gan ar apsūdzētā /pers. F/ sniegtajām liecībām un ar liecinieču /pers. N/, /pers. AI/ liecībām. Apsūdzētais /pers. E/ no aizturēšanas brīža liecināja, ka pēc cietušo piekaušanas aizvilka viņus uz pieliekamo telpu, kur viņš vēl iesita /pers. H/ pa galvu ar kristāla vāzi. Minētās apsūdzētā liecības pierāda tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinums, ka brūcēs uz /pers. H/ galvas tika konstatētas stiklu lauskām līdzīgas mikrodaļiņas. Ja apsūdzētais nebūtu nodarījis cietušajai sitienu ar kristāla vāzi, viņam par šādu sitienu nebūtu zināms.

Savukārt, apsūdzētais /pers. G/ nav bijis 2016.gada 12.augusta notikumu aculiecinieks. Par notikušo viņam kļuva zināms no apsūdzētā /pers. E/ stāstītā, ka starp /pers. N/ un /pers. H/ notika konflikts, kura laikā /pers. N/ uzpūta uz /pers. H/ muguras melno krāsu, bet pats /pers. E/ sita cietušo ar āmuru.

Tiesa neizslēdz iespēju, ka starp liecinieci /pers. N/ un cietušo /pers. H/ varēja izraisīties konflikts, bet pierādījumi apsūdzētā /pers. E/ apgalvojumiem, ka miesas bojājumus cietušajam būtu nodarījuši liecinieces /pers. N/ un /pers. AI/ tiesas izmeklēšanā netika iegūti.

Apsūdzētais /pers. F/ liecināja, ka sievieti un vīrieti ar rokām un āmuru sita /pers. E/, viņa sieva /pers. AI/ un /pers. E/ sieva /pers. N/ sievieti nesita.

Lieciniece /pers. N/ liecināja, ka sākotnēji /pers. E/ sita /pers. H/ ar rokām, uz kurām bija uzģērbti kikboksingam paredzētie cimdi, tad paņēma pie mikroviļņu krāšņa esošo āmuru un ar to sita cietušajai pa seju un galvu. Pēc viņas mēģinājumiem apturēt /pers. E/, viņu un /pers. AI/ izgrūda no virtuves uz istabu un viņa ilgstošu laiku dzirdēja sievietes kliedzienus, vaidus un sitienu skaņu.

Lieciniece /pers. AI/ liecināja, ka pēc /pers. H/ jautājuma kāpēc viņam ir tik daudz bērnu, /pers. E/ kļuva agresīvs, iesista /pers. H/ pa seju, no kā viņa nokrita uz grīdas. Tad /pers. E/ sāka nežēlīgi sist /pers. H/ ar rokām un kājām. Kad /pers. N/ mēģināja apturēt /pers. E/, viņš pagrūda sievu, viņa atsitās pret durvju stenderi un tad viņus izgrūda no virtuves. Atrodoties istabā viņa ap 20 minūtēm dzirdēja sitienus un sievietes kliedzienus.

Arī tiesas izmeklēšanā nopratinātie nepilngadīgie liecinieki /pers. AE/, /pers. Z/ un /pers. BS/ liecināja, ka nav redzējuši, lai /pers. N/ un /pers. AI/ būtu situšas sievieti. Viņas no sākuma kopā ar visiem atradās virtuvē, tad atnāca pie bērniem uz istabu.

Tiesas izmeklēšanā neapstiprinājās arī apsūdzētā /pers. E/ izvirzītā versija, ka miesas bojājumus cietušajiem pieliekamajā telpā nodarīja /pers. BS/, tajā skaitā bāza sievietes makstī kātu, kuru sasmērētu ar asinīm, sakopjot pieliekamo telpu, atrada /pers. N/.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais tādas liecības nebija sniedzis. Pārbaudot apsūdzētā liecības šinī daļā, tiesas izmeklēšanā tika nopratināti nepilngadīgie liecinieki /pers. AE/, /pers. Z/ un /pers. BS/. Liecinieki /pers. AE/ un /pers. Z/ liecināja, ka notikumu vakarā redzēja uz viensētas svešu nepazīstamus sievieti un vīrieti, kuri kopā ar /pers. E/, /pers. F/, /pers. N/ un /pers. AI/ virtuvē lietoja alkoholu. Viņi dzirdēja virtuvē pieaugušo lamāšanos, bet uz virtuvi viņus nelaida. /pers. BS/ pieaugušo konfliktā nepiedalījās. Lai par nakti /pers. BS/ būtu gājis no istabas viņi neredzēja. Liecinieks /pers. BS/ liecināja, ka vienā kompānijā ar pieaugušiem nav bijis, dzirdēja, ka viņi savā starpā risināja kaut kādu konfliktu. Pa nakti viņš bija izgājis no istabas un ieraudzīja, ka pieliekamās telpas durvis ir aizslēgtas. Viņš bija iegājis palīgtelpā, kur redzēja guļošos sievieti un vīrieti. Sievietei rokās bija saplēsta pudele un uz viņas muguras redzēja asinis. Bija aiznesis vīrietim ūdeni. Neatceras, lai būti aizticis vai sitis sievieti un vīrieti. No rīta vīrietis kliedza un sita durvīs, tāpēc mazie bērni

nobijās. Kas sita vīrieti nezin.

Lieciniece /pers. N/ nekad neliecināja, ka bērni viņai būtu stāstījuši par kaut kādām /pers. BS/ darbībām attiecībā pret cietušajiem.

Apsūdzētā /pers. E/ liecības šinī daļā pretrunā ar tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinumu, jo /pers. H/ dzimumorgānos nekādi miesas bojājumi netika konstatēti.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. F/ liecināja, ka viņš nodarīja sitienus tikai /pers. I/, /pers. H/ nav sitis, pēc vīrieša piekaušanas uzreiz aizgāja gulēt un kas notika tālāk neredzēja.

Apsūdzētā liecības šinī daļā ir pretrunā ar liecinieces /pers. N/ liecībām, kas liecināja, ka tajā brīdi, kad /pers. E/ viņu izgrūda no virtuves, viņa redzēja, ka /pers. F/ nodarīja sitienus ar rokām, uz kurām tika uzģērbti kikboksa cimdi gan vīrietim, gan sievietei. Tiesa nekonstatē apstākļus, kas dotu pamatu secināt, ka lieciniece /pers. N/ sniedz nepatiesas liecības par /pers. F/ darbībām.

Lieciniece /pers. AI/ liecināja, ka kad viņu un /pers. N/ izgrūda no virtuves, /pers. F/ bija palicis kopā ar /pers. E/ un cietušajiem. Atrodoties istabā, ap 20 minūtēm viņa dzirdēja sitienu skaņu un sievietes kliedzienus, kuri no sākuma bija ļoti skaļi, pēc tam kļuva klusāki. Tad dzirdēja, ka kādu velk pa grīdu un kliedzieni kļuva pavisam klusi un saprata, ka cietušos sit citā telpā. Kad atnāca /pers. F/ viņa nedzirdēja. Šīs liecības ir pretrunā ar /pers. F/ liecībām, ka viņš tikai 5 vai 6 reizes bija iesitis vīrietim, pēc kā aizgāja gulēt.

Gan pats apsūdzētais /pers. F/, gan apsūdzētais /pers. E/ un lieciniece /pers. N/ liecināja, ka sitienu izdarīšanas laikā uz /pers. F/ rokām tika uzģērbti sarkanas krāsas kikboksinga cimdi. No /pers. AI/ liecībām izriet, ka notikuma brīdī /pers. F/ bija ģērbies šortos, kurus lieciniece vēlāk izsniedza policijas darbiniekiem.

No lietisko pierādījumu tiesu medicīniskās ekspertes atzinuma Nr. 231B izriet, ka uz sarkanas krāsas kikboksa labā cimda virspuses tika atrastas asinis un sviedri, kur konstatēts trīs vai vairāku cilvēku DNS sajaukums, uz labā un kreisā cimda iekšpusēm tika atrasti sviedri, kuros konstatēts trīs vai vairāku cilvēku DNS jaukums, uz kreisā cimda virspuses tika atrastas asinis, kurā konstatēts vīrieša DNS profils, kas sakrīt ar /pers. I/ līķa DNS profilu.

No lietisko pierādījumu tiesu medicīniskās ekspertes atzinuma Nr. 43/2016 izriet, ka ***uz izmeklēšanai nodotiem sporta jakas un šortiem konstatētas nospiedumu, smērējumu un šļakatu veida asinīm līdzīgas pēdas.***

Novērtējot visus tiesas izmeklēšanā konstatētus apstākļus kopsakarībā, tiesa secina, ka miesas bojājumu nodarīšanas laikā cietušajiem /pers. F/ kopā ar /pers. E/ atradās virtuvē un ar rokām, uz kurām tika uzģērbti kiksoksinga cīņai paredzētie cimdi, nodarīja sitienus gan /pers. I/ gan /pers. H/.

Apsūdzētā /pers. F/ liecības, tiesa vērtē, ka mēģinājumu mazināt savu vainu un izvairīties no atbildības. Vērā ņemams arī tas apstāklis, ka ar pašu apsūdzēto un lieciniecu liecībām ir pierādīts, ka dienas un vakara garumā apsūdzētie lielos daudzumos lietoja alkoholu, atradās alkohola reibuma stāvoklī, kas dod pamatu uzskatīt, ka izdzertā alkohola dēļ apsūdzētais varēja neatcerēties visus tā vakara notikumus.

Tiesu prakses apkopojumā "Tiesu prakse kriminālllietās par slepkavībām (Krimināllikuma 116.-118.pants)" ir ietverta atziņa, ka lai atzītu, ka divas vai vairākas personas ir vainīgas slepkavības izdarīšanā, nav katrā ziņā jākonstatē, ka katra no šīm personām nodarījusi cietušajam tādus miesas bojājumus, kas tieši izraisījuši cietušā nāvi, bet jākonstatē, ka visas šīs personas piedalījušās dzīvības atņemšanas procesā, ar to saprotot personu vienotu nodomu saskaņotu darbību veidā, kuras vērstas uz dzīvības atņemšanu. Tas apstāklis, ka kāda no grupā ietilpstošajām personām izdarījusi mazāk sitienu vai dūrienu nekā līdzizdarītāji, nemaina tās darbības juridisko kvalifikāciju (pieejams www.at.gov.lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi/krimināttiesības).

Konkrētajā gadījumā tas apstāklis, ka /pers. F/ ir izdarījis mazāku sitienu skaitu cietušajiem neietekmē viņa darbību kvalifikāciju.

Tiesa izslēdz no apsūdzības apsūdzētajam /pers. F/ inkriminētos sitienu nodarīšanu /pers. H/ un /pers. I/ pa galvām ar metāla uzkarināmām durvju eņģēm. Pats apsūdzētais gan pirmstiesas izmeklēšanas laikā, gan tiesas sēdē ir noliedzis sitienu nodarīšanu cietušajiem ar durvju eņģēm. Ne apsūdzētais /pers. E/, ne liecinieces /pers. N/ un /pers. AI/, kas atradušās virtuvē brīdī, kad tika uzsākta cietušo piekaušana, ne nepilngadīgie liecinieki, kas norādītajā laikā atradās mājā, neliecināja, ka /pers. F/ būtu sitis cietušajiem ar durvju eņģēm. Lietisko pierādījumu tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinumā ir norādīts, ka sisto brūču /pers. H/ paura pakauša apvidus un /pers. I/ paura apvidus nodarīšanas iespējamība nav izslēgta gan ar cirtņa metālisko daļu, gan ar metāliskām eņģēm. Liecinieks /pers. CH/ liecināja, ka metāliskās durvju eņģes atradās mājas pieliekamajā. Asins pēdu uz eņģēm rašanās mehānisms pirmstiesas izmeklēšanas laikā netika noskaidrots, līdz ar ko nevar izslēgt, ka cietušo asinis uz durvju eņģēm nav notecējusi no guļošo cietušo brūcēm. Līdz ar ko pastāv pamatotas šaubas par to, ka /pers. F/ nodarīja cietušajiem sitienus ar metāliskām durvju eņģēm un šīs šaubas tiesas sēdē novērst nebija iespējams. Ievērojot Krimināļprocesa likuma 19.panta trešās daļas nosacījumu, minētās šaubas ir vērtējamas par labu apsūdzētajam /pers. F/ un no apsūdzības ir izslēdzama /pers. F/ inkriminēto sitienu nodarīšana pa /pers. H/ un /pers. I/ galvām ar divām metāla uzkarināmajām durvju eņģēm.

Tiesai nav šaubu, ka miesas bojājumi cietušajiem ir nodarīti ar rokām, uz kurām uzģērbti kikboksinga cīņai paredzētie cimdi, ar kājām, āmuru un kristāla vāzi, jo tas izriet no apsūdzēto /pers. E/ un /pers. F/ liecībām pirmstiesas izmeklēšanas laikā, liecinieces /pers. N/ liecībām un lietisko pierādījumu tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinumiem un tiek apstiprināts ar līķu ekspertīzes atzinumiem, tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinumiem, ar lietisko pierādījumu bioloģisko un krimināltiesisko ekspertīžu atzinumiem, kā arī ar mājas apskates protokolu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 118.panta 2.punktu, divu vai vairāku personu slepkavība ir vairāku tīšu nonāvēšanu kopība, kuras izdarītas parasti vienlaicīgi vai ar nelielu laika atstarpi un kuras raksturo vainīgā vienots nodoms, kas ir galvenais nodarījuma kvalifikācijas nosacījums pēc šī punkta. Ir jākonstatē, ka nodoms nogalināt divas vai vairākas personas ir radies līdz nozieguma uzsākšanai vai vismaz tā laikā.

Tiesas sēdē apsūdzētie /pers. E/ un /pers. F/ liecināja, ka nav vēlējušies cietušo nāves iestāšanos.

Izvērtējot pierādījumus, tiesa secina, ka apsūdzēto /pers. E/ un /pers. F/ sākotnējās darbības – t.i., /pers. I/ piekaušana pie akas, kurā piedalījās abi apsūdzētie, liecina par viņu nodomu nodarīt cietušajam miesas bojājumus. Taču viņu turpmāk veiktās aktīvās darbības – /pers. H/ un /pers. I/ sišana virtuvē vērtējamas kā izdarītas tieša, vienota nodoma veidā, kas radies nozieguma izdarīšanas laikā. To apstiprina /pers. E/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās un tiesas sēdē pārbaudītās liecības, kā arī lieciniecu /pers. CJ/ un /pers. N/ liecības.

Par apsūdzēto nodomu nonāvēt cietušos liecina viņu kopīga saskaņota rīcība, spēcīgu sitienu izdarīšana abiem cietušajiem ar rokām, uz kurām tika uzģērbti kikboksinga cīņai paredzētie cimdi, kas pastiprina sitienu traumējošu spēku pa neaizsargāto ķermeni, un ar kājām pa cietušo dzīvībai svarīgiem orgāniem – galvu un krūtīm, sitienu izdarīšanā ar āmuru un kristāla vāzi, nodarīto miesas bojājumu daudzums un raksturs, sišanas ilgums un pārtraukšana tikai pēc cietušās /pers. H/ bezsamaņas stāvokļa iestāšanās, kas ļauj tiesai secināt, ka apsūdzētie /pers. E/ un /pers. F/ ar tiešu nodomu nodarīja cietušajiem smagus dzīvībai bīstamus miesas bojājumus, apzinoties, ka viņu darbību rezultātā var iestāties cietušo nāve un vēlējās šādu seku iestāšanos, jo pēc cietušo piekaušanas apsūdzētie aizvilka viņus uz mājas pieliekamo telpu, nodarīja cietušajai sitienu pa galvu ar kristāla vāzi un aizslēdza cietušos paliekamajā telpā, atstājot viņus bezpalīdzības stāvoklī, nemēģinot sniegt cietušajam /pers. I/ palīdzību arī pēc cietušās /pers. H/ nāves iestāšanās.

Apsūdzēto /pers. E/, /pers. F/ un /pers. G/ darbības pēc /pers. H/ nāves iestāšanās, liecina par apsūdzēto tiešu nodomu nonāvēt cietušo /pers. I/, nolūkā slēpt citu noziedzīgu nodarījumu, t.i. /pers. H/ slepkavību un smagu miesas bojājumu nodarīšanu pašam /pers. I/. Izvērtējot visu apsūdzēto liecības kopsakarībā, tiesa secina, ka pēc /pers. H/ nāves iestāšanās apsūdzētie /pers. E/ un /pers. F/ vienojās par vēl dzīva /pers. I/, kā slepkavības lieciniekā, nonāvēšanu. Šī nolūka īstenošanai /pers. E/ uzaicināja apsūdzēto /pers. G/, kurš piekrita palīdzēt nonāvēt /pers. I/, kā /pers. H/ slepkavības lieciniekū. Visi apsūdzētie, rīkojoties kopīgi, iesēdināja stipri piekauto /pers. I/ automašīnā, aizveda no viensētas, pa ceļam apsūdzētais /pers. F/ sāka /pers. I/ žņaugt, bet kad viņam tās neizdevās, tad /pers. I/ turpināja žņaugt /pers. G/.

Ievērojot tiesu psihiatrisko ekspertīžu atzinumos secināto, ka inkriminējamā nodarījumā apsūdzētie /pers. E/, /pers. F/ un /pers. G/ atzīti par pieskaitāmiem, tiesa nekonstatē medicīniska rakstura šķēršļus, kas ietekmētu vai liegtu apsūdzētajiem apzināties savas darbības vai vadīt tās.

Apsūdzētā /pers. F/ liecības daļā, ka viņš nevis žņaudza cietušo, bet pieturēja /pers. I/ aiz kakla, jo tas bļāva un gandrīz uzbruka viņam, ir pretrunā ar paša apsūdzētā liecībām, ka /pers. I/ nebija spējīgs pats paiet un ka viņu uz automašīnu veda un iesēdināja tajā viņš kopā ar /pers. G/.

No tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinuma izriet, ka /pers. I/ nāve iestājās 2014.gada 14.augustā no saliktas trulas ķermeņa traumas. Līdz ar ko tiesa netic apsūdzētā /pers. F/ liecībām, ka cietušais, pēc smagu dzīvībai bīstamu miesas bojājumu iegūšanas, diennakts laikā nesaņemot medicīnisko palīdzību, bija spējīgs uzbrukt vai aktīvi pretoties.

Šīs apsūdzētā /pers. F/ liecības arī ir pretrunā ar apsūdzēto /pers. E/ un /pers. G/ liecībām, ka pa ceļam no viensētas /pers. F/, kurš sēdēja blakus cietušajam uz automašīnas aizmugurējā sēdekļa, sāka žņaugt /pers. I/.

Apsūdzētais /pers. G/ liecināja, ka piekrita palīdzēt /pers. E/ tikt vaļā no līķiem, nodoma nonāvēt /pers. I/ viņam nebija.

Ar apsūdzēto /pers. E/ un /pers. F/ liecībām, kā arī ar liecinieces /pers. N/ liecībām tiek pierādīts, ka /pers. G/ piekrita /pers. E/ piedāvājumam nonāvēt /pers. I/, kā /pers. H/ slepkavības liecinieku, piedāvāja pārgriezt cietušajam kaklu un šim nolūkam bija paņēmis nazi. Savukārt no /pers. E/ un /pers. F/ liecībām izriet, ka apsūdzētie, darbojoties kopīgi, iesēdināja /pers. I/ mašīnā un aizveda no viensētas. Pa ceļam, kad /pers. F/ izkāpa no mašīnas, uz aizmugurējo sēdekli pie cietušā pārsēdās /pers. G/, ar labo roku satvēra /pers. I/ kaklu un žņaudza /pers. I/ līdz laikam, kad cietušais pārstāvja izrādīt dzīvības pazīmes.

Tātad, tiesa secina, ka apsūdzētais /pers. G/ veica aktīvas darbības – kopā ar /pers. E/ un /pers. F/ aizveda un iesēdināja cietušo automašīnā, tad redzot, ka /pers. F/ nespēja nožņaugt cietušo, pārsēdās uz automašīnas aizmugurējo sēdekli un sāka žņaugt /pers. I/ līdz laikam, kad viņš pārstāja izrādīt dzīvības pazīmes.

No papildus tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinuma izriet, ka /pers. I/ tika konstatēti kakla virsmas labās un kreisās puses nobrāzumi, kas varēja rasties roku pirkstu un nagu iedarbības rezultātā, piemēram, kakla saspriešanas ar rokām rezultātā. Šie nobrāzumi tika nodarīti dzīves laikā un tie nav saistīti ar nāves cēloni. Asfiksijas pazīmes cietušajam nav konstatētas.

Tiesu prakses apkopojumā par slepkavībām (Krimināllikuma 116.-118.pants) ir atzīts, ka konstatējot, ka 1) izdarīta tīša, apzināta un aktīva personas darbība, vainīgajam apzinoties, ka tā vērsta tieši uz dzīvības atņemšanu cietušajam, 2) persona paredzēja šādu seku iespējamību vai neizbēgamību un vēlējās sasniegt noziedzīgo rezultātu - cietušā nāves iestāšanos, 3) cietušā nāve nav iestājusies kādu objektīvu ārējo apstākļu ietekmē, kas nav atkarīgi no vainīgā gribas, nodarījumu jākvalificē, kā slepkavības mēģinājumu (pieejams www.at.gov.lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi/kriminālttiesības).

Tiesa uzskata, ka apsūdzētais /pers. G/ veica aktīvas darbības, kas vērstas uz /pers. I/ dzīvības atņemšanu un vēlējās cietušā nāves iestāšanos. Ievērojot tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinumu, ka cietušā /pers. I/ nāve iestājās no apsūdzētā /pers. G/ gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, t.i. no iepriekš iegūtajiem miesas bojājumiem, tiesa secina, ka /pers. G/ izdarīja /pers. I/ slepkavības mēģinājumu.

Pēc lietas materiālu vispusīgas izvērtēšanas un pierādījumu pārbaudīšanas tiesai nav šaubu par cēlonisko sakaru starp apsūdzēto /pers. E/ un /pers. F/ darbībām un /pers. H/ un /pers. I/ nāves iestāšanos, kā arī par /pers. G/ darbībām vērstām uz mēģinājumu atņemt dzīvību /pers. I/.

Tiesu prakses apkopojumā par slepkavībām (Krimināllikuma 116. – 118.pants) ir norādīts, ka ar slepkavību, ko izdarījusi personu grupa, jāsaprot divu vai vairāku personu kopēja rīcība un vienots nodoms, kas bijis vērsts uz cietušā nonāvēšanu. Par nozieguma izdarītājiem atzīstamas tās personas, kuras tieši piedalās dzīvības atņemšanas procesā, pilnīgi vai daļēji izpildot slepkavības objektīvo pusi. Iepriekšējā vienošanās šajā gadījumā nav obligāta (pieejams www.at.gov.lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi/kriminālttiesības).

Par apsūdzēto /pers. E/ un /pers. F/ vienotu nodomu nonāvēt cietušos liecina viņu faktiskās darbības. Apsūdzēto liecības tiesas sēdē ir pretrunā ar viņu darbībām un rīcību. No lietas materiāliem redzams, ka abi apsūdzētie rīkojās kopīgi ar vienotu nodomu, kas bija vērsts uz cietušo slepkavības izdarīšanu, un tieši piedalījās dzīvības atņemšanas procesā. Savas darbības apsūdzētie pārtrauca tikai tad, kad cietusī /pers. H/ pazaudēja samaņu. Vēlāk, konstatējot cietušās nāvi, apsūdzētie /pers. E/, /pers. F/ un viņiem pievienojies /pers. G/ rīkojās kopīgi nolūkā panākt /pers. I/ nāves iestāšanos. Pēc /pers. I/ nāves visi trīs apsūdzētie kopā slēpa nozieguma pēdas, aizvedot abu cietušo līķus no notikuma vietas un iemetot tos upē.

Tiesai nav pamats apšaubīt lietā esošo pierādījumu pieļaujamību, jo tiesa nekonstatē tādus apstākļus, ka lietas izmeklēšanā iesaistītās personas būtu jebkādā veidā ieinteresētas Krimināltiesisko attiecību taisnīga noregulējuma rezultātā.

Līdz ar ko tiesa secina, ka apsūdzēto /pers. E/ un /pers. F/ darbības pareizi kvalificētas, kā Krimināllikuma 118.panta 2.punktā paredzētais noziedzīgs nodarījums, t. i. divu personu slepkavība, kas izdarīta personu grupā, nolūkā slēpt citu noziedzīgu nodarījumu un ir saistīta ar līķu apgānīšanu.

Apsūdzētā/pers. G/ darbības ir kvalificējamas, kā slepkavības pastiprinošos apstākļos mēģinājums, ar kvalificējošām pazīmēm, kas izdarīts personu grupā, nolūkā slēpt citu noziedzīgu nodarījumu, t.i. pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas 117.panta 8. un 10.punkta.

LR Augstākās tiesas plēnuma 1992.gada 24.februāra lēmuma Nr.1 22. [1] pantā ir skaidrots, ka ar līķa apgānīšanu jāsaprot ciniskas, amorālās darbības, kas var izpausties, kā ņirgāšanās par līķi, apbedīta vai neapbedīta līķa izģērbšana, izķēmošana, sadalīšana, dedzināšana, tā orgānu vai audu izņemšana, kā kanibālisms, nekrofilija un citādi.

No pašu apsūdzēto un liecinieku liecībām izriet, ka apsūdzētie rīkojoties kopīgi un saskaņoti, aiz kājām izvilka no pieliekamās telpas /pers. H/ līķi, ievietoja tos mašīnas bagāžniekā un aizveda no viensētas, nolūkā pēc /pers. I/ nonāvēšanas sadedzināt abus līķus. Minēto pierāda tas apstāklis, ka apsūdzētie kopā brauca uz degvielas uzpildes staciju pēc benzīna. Taču vēlāk apsūdzētie nolēma noslīcināt līķus ūdeni, par ko liecina mobilajā tālrunī ierakstītā apsūdzēto saruna. Pēc /pers. I/ nāves iestāšanas, viņi izvilka no mašīnas salona un bagāžnieka cietušo līķus un velkot aiz kājām, iemeta abus līķus ūdenī, nolūkā slēpt noziedzīga nodarījuma pēdas.

Ar šādu rīcību apsūdzētie pārkāpa sabiedrībā vispārpieņemtos uzskatus un morāles normas par attieksmi pret mirušo cilvēku ķermeni. Tiesa uzskata, ka apsūdzētie apzinājās, ka ar savu rīcību apgāna neapbedītus līķus un rīkojās tā apzināti. Visi apsūdzētie kopīgi piedalījās minētajās darbībās, par to iepriekš vienojoties.

Dr.iur., profesore V. Liholaja norāda, ka situācijā, kad objektīvi tiek izdarītas darbības, kas ir vērstas uz iepriekš izdarītā noziedzīga nodarījuma slēpšanu, vainīgais apzinās savas rīcības prettiesisko raksturu, taču nodoma gribas moments var būt atšķirīgs, apzināti pieļaujot, ka tādējādi notiek ne tikai, piemērām, izdarītās slepkavības slēpšana, bet arī līķa apgānīšana. Likumdevējs Krimināllikuma 117.panta 5.punktā, norādot uz līķa apgānīšanu, kas izdarītas pēc slepkavības izdarīšanas, nesaista atbildību ar kādiem nosacījumiem, kā piemēram, nodarījuma motīvu, apgānīšanas izdarīšanas laiku. Ievērojot minēto, nevar atzīt pa pareizu praksi, ka šis pastiprinošais apstāklis netiek inkriminēts tādēļ, ka tās vai citas darbības ar līki izdarītas, piemēram, nolūkā slēpt iepriekš izdarīto slepkavību (sk. Krimināltiesības Sevišķa daļa, trešais papildinātais izdevums, TNA,2009.g., 139.lpp.).

Ņemot vērā minēto atziņu, tiesa secina, ka nodarījuma motīvi kvalifikāciju neietekmē, līdz ar ko apsūdzēto /pers. E/ un /pers. F/ darbības pareizi kvalificētas, kā divu personu slepkavība, kas saistīta ar turpmāku līķu apgānīšanu.

Ievērojot, ka /pers. I/ nāve iestājās nevis no /pers. G/ darbībām, žņaudzot cietušo, bet no apsūdzēto /pers. E/ un /pers. F/ cietušajam iepriekš nodarītiem miesas bojājumiem, no /pers. G/ izvirzītas apsūdzības izslēdzama kvalificējošā pazīme, slepkavība, kas saistīta ar līķa apgānīšanu. Apsūdzētā /pers. G/ darbības, kas izpaužas, kā divu neapbedītu līķu apgānīšana personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, tiesa kvalificē pēc Krimināllikuma 228.panta otrās daļas.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajiem nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa pamatojoties uz Krimināllikuma 35. un 46.pantu, ņem vērā soda mērķi, noziedzīgo nodarījumu raksturu, vainīgo personības, atbildību ietekmējošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Atbilstoši Krimināllikuma 7. panta piektajai daļai apsūdzēto /pers. E/ un /pers. F/ izdarītais noziedzīgs nodarījums klasificējams kā sevišķi smags noziegums, kas vērsts pret personas dzīvību, viņu pretlikumīgo darbību rezultātā iestājās sevišķi smagas neatgriezeniskas sekas, t.i. divu cilvēku nāve.

Atbilstoši Krimināllikuma 7. panta trešajai un piektajai daļai apsūdzētā /pers. G/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi klasificējami kā mazāk smags noziegums un sevišķi smaga nozieguma mēģinājums, kas vērsti pret personas dzīvību un pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību.

Par apsūdzēto /pers. E/ ir noskaidrots, ka viņš vairākkārt tiesāts, sodāmības nav dzēstas, pēdējo reizi notiesāts ar Daugavpils tiesas 2016.gada 19.augusta spriedumu pēc Krimināllikuma 312.panta ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem, vairākkārt sodīts administratīvi, nestrādā, apgādībā ir divi mazgadīgi bērni, sastāv uzskaitē sakarā ar garīga rakstura veselības traucējumiem un noteikta 2.grupas invaliditāte, uzskaitēs sakarā ar atkarībām nesastāv, apcietinājumā atrašanās laikā tiek raksturots pozitīvi (lietas 3.sējuma 20.-34.lapa). Saskaņā ar tiesu psihiatriskās ekspertīzes atzinumu atzīts par pieskaitāmu (lietas 2.sējuma 115.-122.lapa).

Par apsūdzēto /pers. F/ ir noskaidrots, ka viņš vairākkārt tiesāts, sodāmības nav dzēstas, pēdējo reizi notiesāts ar Daugavpils tiesas 2016.gada 19.augusta spriedumu pēc Krimināllikuma 312.panta ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem, vairākkārt sodīts administratīvi, iepriekšējā soda izciešanas laikā tiek raksturots pozitīvi, nestrādā, apgādībā ir divi mazgadīgi bērni, konsultējās un ārstējās sakarā ar uzvedības traucējumiem, uzskaitē sakarā ar atkarībām nesastāv, ir ziņas par alkohola lietošanu (lietas 3.sējuma 35.-50.lapa). Saskaņā ar tiesu psihiatriskās ekspertīzes atzinumu /pers. F/ atzīts par pieskaitāmu (lietas 2.sējuma 126.-132.lapa).

Par apsūdzēto /pers. G/ ir noskaidrots, ka viņš vairākkārt tiesāts, uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas dienu sodāmība pēc Jēkabpils rajona tiesas 2007.gada 17.decembra sprieduma nav dzēsta, sodīts administratīvi, strādāja neoficiāli, nepilngadīgo bērnu apgādībā nav, uzskaitēs sakarā ar personības īpatnībām, atkarībām nesastāv, pēc pēdējā soda izciešanas vietas tiek raksturots apmierinoši (lietas 3.sējuma 52.-79.lapa). Saskaņā ar tiesu psihiatriskās ekspertīzes atzinumu /pers. G/ atzīts par pieskaitāmu (lietas 2.sējuma 136.-141.lapa).

Ņemot vērā noziedzīga nodarījuma raksturu, tā izdarīšanas apstākļus un veidu, cietušajiem konstatēto miesas bojājumu smagumu un raksturu, ar noziedzīgo nodarījumu rādīto kaitējumu un iestājušās neatgriezeniskās sekas, kā arī apsūdzēto personības un soda individualizācijas un samērīguma principu, tiesa uzskata, ka apsūdzētajiem /pers. E/ un /pers. F/ ir piespriežams panta sankcijā paredzētais sods - brīvības atņemšana un papildsods – probācijas uzraudzība.

Ievērojot apsūdzētā /pers. G/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu smagumu un rādīto kaitējumu, viņa personību, tiesa secina, ka viņam gan par sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu, gan par mazāk smaga nozieguma izdarīšanu piespriežams pantu sankcijā paredzētais sods - brīvības atņemšana.

Apsūdzētajiem noteiktais soda veids atbilst viņu izdarīto nodarījumu raksturam, smagumam, apsūdzēto personībām un soda mērķim – aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas. Apsūdzētie jau bija vairākkārt sodīti, tajā skaitā izcietuši brīvības atņemšanas sodus, bet secinājumus neizdarīja. Apsūdzētie ir bīstami sabiedrībai un līdzcilvēkiem, tāpēc viņu resocializācija iespējama tikai brīvības atņemšanas iestādē.

Nosakot soda mēru jeb brīvības atņemšanas soda ilgumu, tiesa ņem vērā apsūdzēto atbildību ietekmējošos apstākļus.

Apsūdzēto atbildību mīkstinošos apstākļus, kas noteikti Krimināllikuma 47.pantā tiesa nekonstatē.

Vērtējot 2016.gada 14.augusta /pers. E/ iesniegumu, kurā viņš atzinās divu cilvēku nonāvēšanā, norādot, ka to izdarīja viens pats, tiesa secina, ka pirmstiesas izmeklēšanas un lietās iztiesāšanas gaitā konstatētie faktiskie apstākļi ir pretrunā ar minētā iesnieguma saturu, līdz ar ko nevar uzskatīt, ka /pers. E/ vaļsirdīgi atzinās inkriminētā nodarījuma izdarīšanā un nav pamata atzīt to par viņa atbildību mīkstinošu apstākli Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.punkta izpratnē.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 12.punktu, par apsūdzēto /pers. E/, /pers. F/ un /pers. G/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem tiesa atzīst noziedzīga nodarījuma recidīvu un noziedzīga nodarījuma izdarīšanu alkohola ietekmē.

Līdz ar to, ņemot vērā visu lietā konstatēto apstākļu kopumu, to, ka visi apsūdzētie jaunu nodarījumu izdarīja nedzēsto sodāmību laikā un atbildību pastiprinošos apstākļos, kas liecina par viņu personībām un pasaules uztveri, soda mērs apsūdzētajiem /pers. E/ un /pers. F/ nosakāms atbilstoši Krimināllikuma 118. panta 2. punkta sankcijai, tuvāk maksimāli pieļaujamajam sodam. Soda mērs apsūdzētajam /pers. G/ nosakāms atbilstoši Krimināllikuma 117. panta 8. un 10 punkta un 228.panta otrās daļas sankcijām, tuvu vidējam soda termiņam.

Apsūdzētājiem /pers. E/, /pers. F/ un /pers. G/ piemērojams arī papildsods- probācijas uzraudzība tā maksimālajā apmērā, ko paredz Krimināllikuma 118.panta 2.punkta un 117.panta 8. un 10.punkta sankcijas, lai probācijas dienests pēc apsūdzēto atbrīvošanās no brīvības atņemšanas iestādes veiktu viņu uzvedības korekciju un veicinātu sociālo integrāciju sabiedrībā, tādējādi mazinot sabiedrības apdraudējumu no apsūdzēto puses.

Krimināllikuma 117.panta 8.un 10.punktā un 118.panta 2.punktā paredzētais papildsods - mantas konfiskācija nav piemērojams, jo apsūdzētajiem pirmstiesas kriminālprocesā nekāda manta netika konstatēta.

Tā kā /pers. G/ izdarīja sevišķi smagu un mazāk smagu noziegumus, pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības viņam piespriežams sods daļēji saskaitot piespriestus sodus.

Galīgais sods apsūdzētajiem /pers. E/ un /pers. F/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, jo viņi šajā spriedumā konstatēto noziedzīgo nodarījumu izdarīja pirms Daugavpils tiesas 2016.gada 19.augusta spriedumu taisīšanas.

Atbilstoši Krimināllikuma 52.pantam apsūdzētajiem soda izciešanā ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks: /pers. E/ no 2016.gada 14.augusta līdz sprieduma stāšanās spēkā, /pers. F/ no 2016.gada 14.augusta līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, /pers. G/ no 2016.gada 15.augusta līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Lai nodrošinātu sprieduma izpildi apsūdzētajiem /pers. E/, /pers. F/ un /pers. G/ turpināma drošības līdzekļa– apcietinājuma piemērošana.

Tiesas sēdē prokurore uzturēja pieteikumu par kompensācijas piedziņu 1 850 *euro* apmērā valsts labā. Ar Latvijas Republikas Tieslietu ministrijas Juridiskās palīdzības administrācijas 2017. gada 21.marta lēmumu nolemts izmaksāt /pers. J/ valsts kompensāciju 1 850 *euro* apmērā sakarā ar viņam nodarīto morālo kaitējumu sakarā ar /pers. H/ nāvi.

Tiesa uzskata, ka pieteikums par kompensācijas piedziņu no apsūdzēto valsts labā ir pamatots un apmierināms. Saskaņā ar likumu „Par valsts kompensāciju cietušajiem" Latvijas Republikas Tieslietu ministrijas Juridiskās palīdzības fonda administrācija pieņēmusi lēmumus par valsts kompensāciju, ar kuru tika nolemts izmaksāt kompensācijas cietušajiem. Minētā likuma 4.panta pirmās daļas 4.punkts nosaka, ka Juridiskās palīdzības administrācijai ir uzdevums regresa kārtībā vērsties pret vardarbīgā noziedzīgā nodarījuma izdarītāju vai viņa līdzdalībnieku un 16.pants nosaka, ka Juridiskās palīdzības administrācija pret vardarbīga noziedzīga nodarījuma izdarītāju vai viņa līdzdalībnieku pārņem cietušā tiesības uz kompensāciju izmaksātās summas apmērā.

Līdz ar to no apsūdzēto /pers. E/ un /pers. F/, kuru noziedzīgo darbību rezultātā iestājās /pers. H/ nāve, solidāri ir piedzenama kaitējuma kompensācija 1 850 *euro* apmērā par labu valstij.

Cietušais/pers. J/ pieteicis lietā mantiskā zaudējuma kompensāciju 269,72 *euro* apmērā, ko veido izdevumi sakarā ar /pers. H/ apglabāšanu. Apsūdzētie to tiesas sēdē atzina.

Tiesa uzskata, ka pieteiktā mantiskā zaudējuma kompensācija ir pamatota un ir piedzenama par labu /pers. J/ solidāri no apsūdzēto /pers. E/ un /pers. F/, kuru noziedzīgo darbību rezultātā cietušajam radās mantiskie zaudējumi.

No apsūdzēto valsts labā piedzenami izdevumi par aizstāvju sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā. Kriminālprocesa likuma 368.pantā norādītos iemeslus, kas būtu pamats šos izdevums segt no valsts budžeta līdzekļiem, tiesa nekonstatēja.

Lietiskos pierādījumus, kas norādīti sprieduma rezolutīvajā daļā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, vienu CD-R disku ar audioierakstu un trīs CD-R diskus ar videoierakstiem atstāt glabāt kopā ar lietas materiāliem.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu un ceturto daļu, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā sporta jaka atdodama /pers. E/, bridži - /pers. G/, šorti - /pers. F/, ja likumā noteiktajā termiņā minētie lietiskie pierādījumu netiks izņemti, tie iznīcināmi.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527.- 530. pantu, tiesa

n o s p r

/pers. E/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 118.panta 2.punktā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 19 (deviņpadsmit) gadiem ar probācijas uzraudzību uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu ar šo spriedumu noteikto sodu daļēji saskaitīt ar sodu, piespriestu ar Daugavpils tiesas 2016.gada 19.augusta spriedumu un noteikt /pers. E/ galīgo sodu – brīvības atņemšana uz 19 (deviņpadsmit) gadiem un 1 (vienu) mēnesi, ar probācijas uzraudzību uz 3 (trīs) gadiem, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 1 (vienu) gadu un 4 (četri) dienām.

/pers. E/ turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda laikā ieskaitīt /pers. E/ aizturēšanas un apcietinājuma laiku no 2016.gada 14.augusta līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

/pers. F/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 118.panta 2.punktā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 18 (astoņpadsmit) gadiem ar probācijas uzraudzību uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu ar šo spriedumu noteikto sodu daļēji saskaitīt ar sodu, piespriestu ar Daugavpils tiesas 2016.gada 19.augusta spriedumu un noteikt /pers. F/ galīgo sodu – brīvības atņemšana uz 18 (astoņpadsmit) gadiem un 1 (vienu) mēnesi, ar probācijas uzraudzību uz 3 (trīs) gadiem, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četri) gadiem 4 (četri) mēnešiem un 19 (deviņpadsmit) dienām.

/pers. F/ turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda laikā ieskaitīt /pers. F/ aizturēšanas un apcietinājuma laiku no 2016.gada 14.augusta līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

/pers. G/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā 117.panta 8. un 10.punktā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 14 (četrpadsmit) gadiem ar probācijas uzraudzību uz 3 (trīs) gadiem.

/pers. G/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 228.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt /pers. G/ galīgo sodu – brīvības atņemšana uz 15 (piecpadsmit) gadiem, ar probācijas uzraudzību uz 3 (trīs) gadiem.

/pers. G/ turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda laikā ieskaitīt /pers. G/ aizturēšanas un apcietinājuma laiku no 2016.gada 15.augusta līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Piedzīt solidāri no /pers. E/ un /pers. F/ valsts labā cietušajam izmaksāto valsts kompensāciju 1 850 *euro* (viens tūkstotis astoņi simts piecdesmit *euro*).

Piedzīt solidāri no /pers. E/ un /pers. F/ /pers. J/ labā mantisko zaudējumu kompensāciju 269,72 *euro* (divi simti sešdesmit deviņi *euro* 72 centi).

Noteikt apsūdzētājiem termiņu labprātīgai kaitējuma kompensāciju samaksai 30 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas un uzlikt par pienākumu iesniegt tiesai dokumentu par kaitējuma kompensācijas samaksu.

Piedzīt no /pers. E/ valsts labā procesuālos izdevumus 1748,94 *euro* (viens tūkstotis septiņi simti četrdesmit astoņi *euro* 94 centi), nosakot termiņu procesuālo izdevumu samaksai 30 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Piedzīt no /pers. F/ valsts labā procesuālos izdevumus 2 082,74 *euro* (divi tūkstoši astoņdesmit divi *euro* 74 centi), nosakot termiņu procesuālo izdevumu samaksai 30 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Piedzīt no /pers. G/ valsts labā procesuālos izdevumus 1 234,03 *euro* (viens tūkstotis divi simti trīsdesmit četri *euro* 03 centi), nosakot termiņu procesuālo izdevumu samaksai 30 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

CD-R disku ar audioierakstu (drošības uzlīme Nr.$^{1.14-}$0706862), CD-R disku ar videoierakstiem (drošības uzlīme Nr.$^{1.14-}$0141375), trīs CD-R diskus ar videoierakstiem (drošības uzlīme Nr.F8*2504772) glabāt kopā ar krimināllietas materiāliem.

Lietiskos pierādījumus: sudraba krāsas ķēdīti papīra aploksnē (drošības uzlīme Nr.$^{L14-}$0615591), matus papīra aploksnē (drošības uzlīme Nr.$^{L14-}$0589905), dvielis papīra maisā (drošības uzlīme Nr.$^{L14-}$0589909), koka kātu, cirtņa metāla daļu un matus papīra maisā (drošības uzlīme Nr.$^{L14-}$0589907) iepakotus kartona kastē (drošības uzlīme Nr.$^{L14-}$0589969), divu metāla stieņus papīra maisā (drošības uzlīme Nr.$^{L14-}$0589910), kikboksa cimdus melnā krāsā iepakotus papīra maisā (drošības uzlīme Nr.$^{L14-}$0589973), kikboksa cimdus sarkanā melnā krāsā iepakotus papīra maisā (drošības uzlīme Nr.$^{L14-}$0589971), vates tamponu ar asins nomazgājumiem iepakotu papīra maisā (drošības uzlīme Nr.$^{L14-}$0589904), dīvāna polsterējuma gabalu iepakotu kartona kastē (drošības uzlīme Nr.F8*2504760), dīvāna apšuvuma gabalu iepakotu kartona kastē (drošības uzlīme Nr.F8*2504761), dīvāna apšuvuma gabalu iepakotu kartona kastē (drošības uzlīme Nr.F8*2504763), dīvāna apšuvuma gabalu iepakotu kartona kastē (drošības uzlīme Nr.F8*2504764), aizkara gabalu iepakotu kartona kastē (drošības uzlīme Nr.F8*2504762), /pers. I/ labās un kreisās rokas nagu nogriezumus, /pers. H/ labās un kreisās rokas nagu nogriezumus papīra aploksnē, /pers. E/ asins paraugus papīra aploksnēs ar drošības uzlīmēm Nr.$^{L14-}$0141369 un Nr.$^{L14-}$041370, /pers. F/ asins paraugus papīra aploksnēs ar drošības uzlīmēm Nr.$^{L14-}$0141371 un Nr.$^{L14-}$041372, /pers. G/ asins paraugus papīra aploksnēs ar drošības uzlīmēm Nr.$^{L14-}$0141373 un Nr.$^{L14-}$041374, matus no koka kāta papīra aploksnē (drošības uzlīme Nr.$^{L14-}$0589970), aizmugurējā labā pasažieru sēdekļa atzveltnes daļas apšuvuma gabalu papīra maisā (drošības uzlīme Nr.F8*2504765), aizmugurējā kreisā pasažieru sēdekļa atzveltnes daļas apšuvuma gabalu papīra maisā (drošības uzlīme Nr.F8*2504766), priekšējā un aizmugurējā pasažieru sēdekļu sēd virsmas apšuvuma gabalu papīra maisā (drošības uzlīme Nr.F8*2504771), noslepkavotā /pers. I/ apģērbu papīra maisā (drošības uzlīme Nr.$^{L14-}$0141378), noslepkavotās /pers. H/ apģērbu papīra maisā (drošības uzlīme Nr.$^{L14-}$0141379), čību pāri papīra maisā (drošības uzlīme Nr.$^{L14-}$0589972), iznīcināt spriedumam stājoties likumīgā spēkā.

Lietiskos pierādījumu atdot īpašniekiem: sporta jaku papīra maisā ar drošības uzlīmi Nr.$^{L14-}$0141368-/pers. E/, bridžas papīra maisā ar drošības uzlīmi Nr.$^{L14-}$0589968- /pers. G/, šortus papīra maisā ar drošības uzlīmi Nr.$^{L14-}$0141367- /pers. F/, ja likumā noteiktajā termiņa lietiskie pierādījumi netiks izņemti – iznīcināt.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Prokurore, apsūdzētie, cietušais un aizstāvji 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Pilnu spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Daugavpils tiesā.

Saīsinātais spriedums stājas spēkā pēc tam, kad beidzies termiņš lūguma iesniegšanai par pilna sprieduma sastādīšanu un lūgums nav iesniegts.

Tiesnese G.Simoņuka