NORAKSTS
Lieta Nr.A42765609
A7656 – 09/43

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Valmierā 2009.gada 1.decembrī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis G.Ploriņš,

piedaloties pieteicējam *M.P.*, pieteicēja pārstāvim *V.D.*,
atbildētāja Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Lauku atbalsta dienesta pilnvarotajām pārstāvēm *S.B.*, *A.K.* un *D.Š.*,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *M.P.* pieteikuma par Lauku atbalsta dienesta direktora 2009.gada 27.marta lēmuma Nr.6.6./P-126/826 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Administratīvajā rajona tiesā 2009.gada 29.aprīlī saņemts *M.P.* (turpmāk arī pieteicējs) pieteikums par Lauku atbalsta dienesta direktora 2009.gada 27.marta lēmuma Nr.6.6./P-126/826 atcelšanu.

Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2009.gada 30.aprīļa lēmumu pieteikums pieņemts un ierosināta administratīvā lieta.

[2] No lietas materiāliem konstatējams turpmāk minētais.

[2.1] Lauku atbalsta dienesta (turpmāk arī atbildētājs vai LAD) Ziemeļvidzemes reģionālā lauksaimniecības pārvalde (turpmāk arī Ziemeļvidzemes pārvalde) 2009.gada 11.februārī pieņēma lēmumu Nr.1.1-16/316 „Par Agrovides saistību pārtraukšanu ar atmaksu" (turpmāk arī Sākotnējais lēmums), lūdzot *M.P.* atmaksāt saistību periodā saņemto atbalstu Ls 1516,12 apmērā par to platības daļu, par kuru saistības ir pārtrauktas.

[2.2] Nepiekrītot Ziemeļvidzemes pārvaldes pieņemtajam lēmumam pietiecējs to apstrīdēja LAD. Atbildētājs 2009.gada 27.martā pieņēma lēmumu Nr.6.6/L-126/826 (turpmāk arī Lēmums), ar kuru Sākotnējo lēmumu atstāja negrozītu, kā arī paziņoja, ka LAD 2009.gada 18.martā veicis ieturējumu no atbalsta maksājumiem Ls 706,70 apmērā, lūdzot *M.P.* atmaksāt atlikušo atbalstu par samazināto platību – Ls 809,42.

[3] Uzskatot Lēmumu par nepamatotu, pieteicējs iesniedza pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā. Savā pieteikumā pieteicējs nepiekrīt Lēmumam un lūdz to atcelt. Pieteikumā norādīti šādi argumenti.

[3.1] 2008.gada 3.decembrī veikta pārbaude uz vietas saimniecībā bez īpašnieka klātbūtnes, par ko tika sastādīts platību kontroles ziņojums Nr. Nr.09080069101 (turpmāk arī Kontroles ziņojums). Lēmumā tiek apgalvots, ka pieteicējs ar Kontroles ziņojumu ir iepazīstināts ar Ziemeļvidzemes pārvaldes

2008.gada 15.decembra vēstuli Nr.1-10/3995. Pieteicējs šādu vēstuli nav saņēmis un līdz ar to viņam nav dota iespēja likumā noteiktajā termiņā – piecu darba dienu laikā – izteikt piebildes pie Kontroles ziņojuma, kā tas noteikts Ministru kabineta 2008.gada 15.aprīļa noteikumu Nr.282 „Kārtība, kādā tiek piešķirts valsts un Eiropas Savienības atbalsts lauku attīstībai – vides un lauku ainavas uzlabošanai" (turpmāk arī Noteikumi Nr.282) 81.pantā.

[3.2] Pieteicējs pēc Lēmuma saņemšanas 2009.gada 15.februārī nekavējoties interesējās Ziemeļvidzemes pārvaldē, jo nebija iepazīstināts ar Kontroles ziņojumu. Noteikumu Nr.282 80.punkts nosaka, ka LAD 10 darba dienu laikā ir jāinformē rakstiski pretendents par kontroles rezultātiem. LAD Lēmumā raksta, ka nav saņemti paskaidrojumi par to, ka pieteicējs nepiekrīt Kontroles ziņojumā fiksētajiem faktiem. Šajā sakarā pieteicējs norāda, ka viņš Kontroles ziņojumu nebija saņēmis un šī iemesla dēļ viņam nebija pamata sniegt paskaidrojumus.

[3.3] Pēc vairākkārtējiem pieprasījumiem Ziemeļvidzemes pārvaldē tika izsniegta Kontroles ziņojuma kopija, kurai bija pievienota arī 2008.gada 15.decembra vēstules Nr.1.1-16/3995 kopija. Iepazīstoties ar Kontroles ziņojumu, pieteicējs vēlējās izteikt iebildes, kuras rakstiski iesniedza LAD direktoram, jo Ziemeļvidzemes pārvaldē tās netika pieņemtas.

Kontroles ziņojumā norādīts, ka kontroli veica *M.M.*, *D.P.* un piedalās saimniecības pārstāve. Pieteicējs norāda, ka reāli saimniecības pārstāvei, *M.P.* sievai *N.P.*, Kontroles ziņojums tika iedots parakstīšanai, jo viņa nebija informēta par saimniecības pieteikumu maksājumiem un nespēja atbildēt par lauku blokiem, tādējādi nevar uzskatīt, ka viņa ir piedalījusies kontrolē. Līdz ar to ir nepatiess Kontroles ziņojuma 7.punktā norādītais apgalvojums, ka kontrolē piedalījās saimniecības pārstāvis.

[3.4] Kontroles ziņojumā ir pretrunas, proti, Kontroles ziņojuma 7.2.apakšpunktā ir teikts, ka nav konstatētas pazīmes, ka kāds no laukiem nav bijis labā lauksaimniecības un vides stāvoklī, vai zeme nav pārpurvojusies un/vai sākusi apmežoties. Kontroles ziņojuma 7.16.apakšpunktā teikts, ka nav konstatēts, ka zālāji netiek nopļauti vai noganīti. Turpretī Kontroles ziņojuma 12.punktā teikts, ka platība daļēji nopļauta, austrumu pusē pārpurvojusies. Minētajā punktā teikts, ka klāt pievienotas fotogrāfijas. Pieteicējs norāda, ka tās joprojām nav uzrādītas zemes īpašniekam.

[3.5] Būtisks pārkāpums, kura dēļ, pieteicēja ieskatā, šis Kontroles ziņojums uzskatāms par nepilnīgu un atceļamu ir tas, ka tā 14.punkta trešajā daļā ir neaizpildītas pretendenta piezīmes un paraksts.

[3.6] Kontroles ziņojuma 1.pielikumā norādīts, ka blokā Nr.1 (bloka Nr.58816-34583) ar platību 0,88 ha konstatēta „atmata" ar kodu 620. Pieteicējs norāda, ka „atmata" pēc „Lauksaimniecības enciklopēdijas", Latvijas valsts izdevniecība, Rīga, 1962, 208.lpp., ir neapstrādāta aramzemes platība, ko izmanto dabiskām ganībām vai neizmanto nemaz. Atmatā aramzemi atlaiž vai nu nelabvēlīgos ražošanas apstākļos (kari, sērgas) vai apzināti, kad ražība noslīd tik zemu, ka neatmaksājas zemi apstrādāt. No šīs platības pieteicējs ieguva lopbarību (skābbarību rituļos), ko var apliecināt pakalpojumu sniedzēji

zemnieku saimniecība „*/Nosaukums/*". Pēc tam šajā platībā tika ganīti lopi, ko apliecina vēl pavasarī redzami dzīvnieku izkārnījumi. Tādējādi pieteicējs uzskata, ka šī platība nav atmata.

[3.7] Blokā Nr.3 (bloka Nr.58829-34549) pieteiktā platība 15,78 ha tika pļauta un mitrās vietas, kā arī stāvās nogāzes tika noganītas, par ko varētu piemērot maksājumu samazinājumu par neappļaušanu, nevis platību neuzmērīšanu un izņemšanu no atbalsttiesīgo platību saraksta.

[3.8] Uz pieteicēja lūgumu veikt atkārtotu pārbaudi saimniecībā, LAD paskaidrojis, ka kontrole notikusi 2008.gada 3.decembrī un situācija var mainīties. Pieteicējs paskaidro, ka var konstatēt faktus par platību apsaimniekošanu. Laba lauksaimniecības un vides stāvokļa nosacījumi par vienotā platību maksājuma saņemšanu nosaka, ka kultūraugi tajā jāaudzē veģetācijas periodā (parasti maijs līdz septembris), tas nozīmē, ka kontrolei arī jābūt šajā laikā, nevis decembrī, kad augiem ir beidzies veģetācijas periods. LAD paskaidrojumā runāts par augu botānisko sastāvu, bet decembrī to vērtēt no agronomiskā viedokļa ir nekorekti.

[3.9] Pieteicēja saimniekošanu ar bioloģiskām metodēm apliecina sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „Valsts testēšanas un sertifikācijas centrs" izdots sertifikāts Nr.05-408-2006, kas apliecina, ka ir sertificēta visa platība 20,50 ha, par kuru pieteicējam pienākas maksājumi.

[4] Administratīvās rajona tiesas Valmieras tiesu namā 2009.gada 2.jūnijā saņemts atbildētāja rakstveida paskaidrojums *(lietas 35. – 40.lapa)*. Savā rakstveida paskaidrojumā tiesai atbildētājs pieteicēja prasījumu neatzīst un uzskata pieteikumu par nepamatotu un noraidāmu tālāk minēto apsvērumu dēļ.

[4.1] Pieteicējs uzskata, ka LAD Lēmums ir prettiesisks un atceļams. Pieteicējs norāda, ka LAD bez viņa klātbūtnes ir veicis pārbaudi uz vietas saimniecībā un nav devis iespēju pieteicējam sniegt paskaidrojumus par attiecīgo situāciju, kā rezultātā LAD nepamatoti atprasa izmaksāto atbalstu par 2006., 2007.gadu un neizmaksā atbalsta maksājumus par 2008.gadu.

LAD paskaidro, ka konkrētā strīdus situācija starp pieteicēju un LAD ir radusies par "Latvijas Lauku attīstības plāna Lauku attīstības programmas īstenošanai 2004 - 2006", kas apstiprināts ar Ministru kabineta 2004.gada 30.novembra noteikumiem Nr.1002 "Kārtība, kādā ieviešams programmdokuments "Latvijas Lauku attīstības plāns Lauku attīstības programmas īstenošanai 2004. – 2006.gadam" (turpmāk arī Lauku attīstības plāns) "Agrovides" apakšpasākuma "Bioloģiskās lauksaimniecības attīstība" (turpmāk – BLA) atbalsta saņemšanas nosacījumiem, kas paredz pieteicēja pienākumu nesamazināt atbalstam deklarētās platības visu saistību periodu, kā arī deklarēt šajās platībās atbalsttiesīgas kultūras.

[4.2] 2006.gada 11.maijā Ziemeļvidzemes pārvalde saņēma pieteicēja atbalsta iesniegumu "Platību maksājumu iesniegums 2006.gadā" un tā pielikumu "Atbalsta iesniegums Agrovides apakšpasākumiem 2006.gadā" (turpmāk – 2006.gada iesniegums).

LAD paskaidro, ka BLA atbalsta mērķis ir palielināt bioloģiskās lauksaimniecības apsaimniekotās platības un sekmēt augstas kvalitātes produktu

ražošanu lauksaimniecībā izmantojamās zemes platībās, kas tiek apsaimniekotas ar bioloģiskās lauksaimniecības metodēm. Lauku attīstības plāna 9.1.1.apakšnodaļā "Apakšpasākums: Bioloģiskās lauksaimniecības attīstība" noteikts, kad pretendents var saņemt BLA atbalstu.

Ar 2006.gada iesniegumu pieteicējs apņēmās pildīt BLA atbalsta saņemšanas nosacījumus piecus gadus (no 2006. līdz 2010.gadam). 2007.gada 10.maijā pieteicējs Ziemeļvidzemes pārvaldē iesniedza atbalsta iesniegumu "Platību maksājumu iesniegums 2007.gadā" un tā pielikumu "Atbalsta iesniegums Agrovides apakšpasākumiem 2007.gadā" (turpmāk – 2007.gada iesniegums). 2008.gada 6.maijā Ziemeļvidzemes pārvalde saņēma pieteicēja "Platību maksājumu iesniegumu 2008.gadā" un tā pielikumu "Atbalsta iesniegums Agrovides apakšpasākumiem 2008.gadā" (turpmāk – 2008.gada iesniegums). Ar 2006. un 2007.gada iesniegumu pieteicējs uz Vienoto platību maksājumu un BLA atbalstu pieteica 20,50 ha lauksaimniecībā izmantojamās zemes, tai skaitā, 4,72 ha ar kultūru "Patstāvīgās pļavas un zālāji" (kultūras kods – 710) un 15,78 ha ar kultūru "Aramzemē sētie ilggadīgie zālāji" (kultūras kods-720). Ar 2008.gada iesniegumu pieteicējs uz platību maksājumu un BLA atbalstu pieteica 20,50 ha lauksaimniecībā izmantojamās zemes, norādot kultūru "Patstāvīgās pļavas un zālāji" (kultūras kods – 710).

[4.3] Ņemot vērā Komisijas 2004.gada 21.aprīļa Regulā (EK) Nr.796/2004, ar ko paredz sīki izstrādātus noteikumus, lai ieviestu savstarpēju atbilstību, modulāciju un integrēto administrēšanas un kontroles sistēmu, kura paredzēta Padomes Regulā (EK) Nr.1782/2003, ar ko ievieš kopīgus tiešā atbalsta shēmu noteikumus saskaņā ar kopējo lauksaimniecības politiku un izveido dažas atbalsta shēmas lauksaimniekiem (turpmāk arī Regula Nr.796/2004) ietvertos nosacījumus, LAD ir jānodrošina atbalsta piešķiršanas efektīva kontrole. Lai nodrošinātu efektīvu kontroli un pārliecinātos, vai ir ievēroti attiecīgie atbalsta saņemšanas nosacījumi, LAD veic pārbaudes uz vietas saimniecībās (fiziskās kontroles) saskaņā ar Regulas Nr.796/2004 23. – 32.pantu. Pārbaudes uz vietas laikā LAD veic mērījumus ar diferenciālo Globālās pozicionēšanas sistēmas (GPS) mērinstrumentu, kur nomēra faktiski apsaimniekoto lauksaimniecībā izmantojamo zemes platību, kā arī nosaka tās faktisko izmantošanas veidu. Vadoties pēc Ministru kabineta 2007.gada 17.aprīļa noteikumu Nr.269 "Kārtība, kādā tiek piešķirts valsts un Eiropas Savienības atbalsts lauksaimniecībai tiešā atbalsta shēmu ietvaros" (turpmāk arī Noteikumi Nr.269) 89.punkta, lauksaimnieks, kurš pretendē uz Vienoto platību maksājumu, var tikt izraudzīts pārbaudei uz vietas saimniecībā, ko veic attiecīgās LAD amatpersonas. Līdz ar to, administrējot 2008.gada iesniegumu, 2008.gada 3.decembrī pieteicēja saimniecībā Ziemeļvidzemes pārvalde veica pārbaudi uz vietas, par kuras rezultātiem tika sastādīts Kontroles ziņojums.

[4.4] LAD paskaidro, ka saskaņā ar Noteikumu Nr.282 9.punktu atbalstu par BLA var saņemt tikai par tādu lauksaimniecībā izmantojamo zemi, par kuru ir tiesības saņemt Vienoto platību maksājumu un kas ir pieteikta vienoto platību maksājuma saņemšanai saskaņā ar normatīvajiem aktiem par kārtību, kādā tiek piešķirts valsts un Eiropas Savienības atbalsts lauksaimniecībai tiešā atbalsta

shēmu ietvaros. Viens no BLA atbalsta saņemšanas nosacījumiem paredz pienākumu atbalsta pretendentam nesamazināt atbalstam deklarētās platības visu saistību periodu un pieteikt tikai atbalsttiesīgas kultūras. Pieteicējs laukam Nr.1 ir deklarējis savā 2008.gada iesniegumā kultūru "Pastāvīgās pļavas un ganības". Tomēr pārbaudes uz vietas laikā Ziemeļvidzemes pārvalde konstatēja, ka lauka Nr.1 izmantošanas veids atbilst kultūrai "Atmata" (kultūras kods – 620), kas saskaņā ar Noteikumu Nr.269 14.pielikumu nav atbalsttiesīga uz Vienoto platību maksājuma atbalstu. Savukārt lauka Nr.3 faktiski apsaimniekotā platība ir 11,04 ha, nevis kā pieteicējs deklarējis savā 2008.gada iesniegumā – 15,78 ha. Turklāt lauka Nr.4 izmantošanas veids atbilst kultūrai "Atmata" (kultūras kods – 620), nevis kā deklarēts - kultūrai "Pastāvīgās pļavas un ganības" un faktiski apsaimniekotā platība ir 0,78 ha, nevis kā pieteicējs deklarējis – 2,20 ha. Līdz ar to, no lietas apstākļiem skaidri ir redzams, ka minētās platības faktiski dabā ir mazākas (lauks Nr.3 un lauks Nr.4) un tajās atrodas kultūra, kas nav atbalsttiesīga (lauks Nr.1 un lauks Nr.4). Tādēļ Ziemeļvidzemes pārvalde pamatoti secināja, ka pieteicējs ir pārkāpis priekšnosacījumus BLA atbalsta saņemšanai, kā rezultātā LAD nav tiesīgs pieteicējam piešķirt BLA atbalstu par 2008.gadu, un LAD pienākums ir atprasīt nepamatoti piešķiroto BLA atbalstu gan par 2006., gan par 2007.gadu.

[4.5] Attiecībā uz pieteicēja iebildi, ka pārbaude uz vietas ir notikusi bez viņa klātbūtnes, LAD norāda, ka jau apstrīdētajā Lēmumā ir minēts, ka saskaņā ar Noteikumu Nr.269 96.punktu un Noteikumu Nr.282 82.punktu atbalsta pretendenta nepiedalīšanās pārbaudē uz vietas saimniecībā neietekmē lēmuma pieņemšanu par atbalsta samazinājuma piemērošanu vai nepiešķiršanu konstatēto atbalsta saistību pārkāpumu dēļ. No normā iekļautā nosacījuma ir secināms, ka piedalīšanās pārbaudē uz vietas ir atbalsta pretendenta tiesība, bet tā neuzliek par pienākumu LAD informēt atbalsta pretendentu par pārbaudes uz vietas veikšanu. Saskaņā ar vispārējiem pārbaudes uz vietas veikšanas principiem, kas noteikti Regulas 796/2004 23a.pantā, pārbaudes uz vietas iepriekšēja pieteikšana nav obligāts nosacījums. Līdz ar to nav ņemama vērā arī pieteicēja norāde uz to, ka pārbaudes uz vietas laikā ir piedalījusies pieteicēja sieva *N.P.*, kas Kontroles ziņojumā minētā kā saimniecības pārstāve, bet patiesībā nav informēta par saimniecības darbību, jo faktiski tas nekādā veidā neietekmē pieņemtā Lēmuma būtību. Turklāt, Ziemeļvidzemes pārvalde ar 2008.gada 15.decembra vēstuli Nr.1-10/3995 "Paziņojums par kontroles ziņojuma kopijas nosūtīšanu" informēja pieteicēju par pārbaudes uz vietas rezultātiem, kā to nosaka Noteikumu Nr.282 80. un 81.punkts. Iepriekš minētās tiesību normas paredz, ka LAD 10 (desmit) darba dienu laikā pēc pārbaudes uz vietas rakstiski informē atbalsta pretendentu par kontroles rezultātiem, ja atbalsta pretendents nav iepazinies ar Kontroles ziņojumu pēc pārbaudes uz vietas saimniecībā. Savukārt pretendentam tiek dota iespēja iesniegt LAD paskaidrojumus vai precizētu informāciju par Kontroles ziņojumu 5 (piecu) darba dienu laikā pēc tā saņemšanas. Tā kā noteiktajā termiņā pēc Kontroles ziņojuma nosūtīšanas, Ziemeļvidzemes pārvalde nesaņēma pieteicēja

paskaidrojumus, ne precizējumus, tad Ziemeļvidzemes pārvalde pamatoti secināja, ka pieteicējs piekrīt informācijai, kas norādīta Kontroles ziņojumā.

[4.6] Pieteicējs norāda, ka nav saņēmis Ziemeļvidzemes pārvaldes 2008.gada 15.decembra vēstuli Nr.1-10/3995 "Paziņojumu par kontroles ziņojuma kopijas nosūtīšanu", un tādēļ viņam nebija iespējas sniegt attiecīgos paskaidrojumus normatīvajos aktos noteiktajās 5 (piecās) darba dienās pēc paziņojuma saņemšanas. LAD šādam apgalvojumam nepiekrīt. Vadoties no vispārpieņemtā principa, tiek uzskatīts, ka attiecīgo pasta sūtījumu, kas šajā gadījumā ir informatīva vēstule, adresāts saņem septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā. Līdz ar to šaubu gadījumā iestādei ir pienākums pierādīt, kad sūtījums nodots pastā. Ziemeļvidzemes pārvalde 2008.gada 15.decembra vēstuli Nr.1-10/3995 "Paziņojumu par kontroles ziņojuma kopijas nosūtīšanu" pieteicējam ir nosūtījusi 2008.gada 15.decembrī. Faktu, ka šāda vēstule ir nosūtīta, apliecina VAS "Latvijas Pastam" nodoto vienkāršo sūtījumu saraksts Nr.21/12 un izraksts no Ziemeļvidzemes pārvaldes "Sarakstes ar atbalsta pretendentiem, reģionālajām lauksaimniecības pārvaldēm u.c. iestādēm SAPARD, valsts un Eiropas Savienības atbalsta administrēšanas jautājumos reģistrācijas žurnāla". Tāpat kā iestādei ir jāargumentē fakts, ka vēstule ir nosūtīta, tāpat pieteicējam ir jāpamato apgalvojums, ka pasta sūtījumu viņš nav saņēmis. LAD uzskata, ka pieteicējs nav norādījis nekādu pamatotu iemeslu un argumentus, kas viņa apgalvojumu var apliecināt.

Turklāt tas, ka pieteicējs nav saņēmis Kontroles ziņojumu, neietekmē Lēmumu pēc būtības, jo apstrīdēšanas iesniegumā pieteicējs ir izteicis savu viedokli, un LAD, pieņemot Lēmumu, ir izvērtējis pieteicēja iebildumus un argumentus par Kontroles ziņojumu.

[4.7] Pieteicējs uzskata, ka Kontroles ziņojumā ir pretrunas, attiecīgi 7.2. un 7.16.apakšpunktā minētais ir pretrunā ar 12.punktu. Turklāt pieteicējs norāda, ka Kontroles ziņojuma 12.punktā ir minēts, ka klāt pievienotas fotogrāfijas un tās joprojām nav uzrādītas pieteicējam, kā arī norāda, ka Kontroles ziņojums uzskatāms par nepilnīgu, jo 14.punkta trešajā daļā neaizpildītas ir pretendenta piezīmes un paraksts.

LAD paskaidro, ka kontrolierim pārbaudē uz vietas ir jāatzīmē 7.2.apakšpunktā atbilde: „Jā, ir konstatēti lauki, kas nav atbalsttiesīgi (NAV)" tajos gadījumos, kad pilnībā kāds no pieteiktajiem laukiem uz 2003.gada 30.jūniju nav bijis labā lauksaimniecības un vides stāvoklī, vai zeme nav pārpurvojusies un/vai sākusi apmežoties. Kontroles ziņojuma 12.punktā „Piezīmes" ir atzīmēts, ka „4.lauks uzmērīts, atmata, bet pārējā bloka platība aizaugusi ar kokiem – apmežojās". Tā kā lauks Nr.4 nav pilnībā apmežojies, bet daļa no pieteiktā bloka platības, līdz ar to Kontroles ziņojuma 7.2.apakšpunktā atzīme "Nē, nav konstatētas" ir atzīmēts pamatoti.

Tāpat Kontroles ziņojumā 7.16.apakšpunktā jautājumā par pazīmēm, ka zālāji netiek noganīti un appļauti vai vismaz vienu reizi nopļauti un zāle novākta vai sasmalcināta un izkliedēta, kontrolieris ir pamatoti norādījis atbildi "Nē, šādas pazīmes nav konstatētas", jo kā jau tas norādīts Kontroles ziņojuma

12.punktā "Piezīmes" – nepļaušana nav būtiska. Līdz ar to pieteicēja iebildums, ka Kontroles ziņojumā ir konstatējamas pretrunas, ir nepamatots.

Attiecībā uz Pieteikumā izteikto pieteicēja norādi, ka LAD nav nodrošinājis iespēju iepazīties ar pārbaudes uz vietas laikā uzņemtajām fotogrāfijām, LAD paskaidro, ka pieteicējs šādu vēlmi iepriekš nebija izteicis.

Atbildot uz pieteicēja norādi, ka Kontroles ziņojuma 14.punkta trešajā daļā nav pretendenta piezīmes un paraksts, LAD jau iepriekš paskaidrojis, ka atbalsta pretendenta piedalīšanās pārbaudē uz vietas saimniecībā nav obligāts nosacījums. Līdz ar to arī apstāklis, ka Kontroles ziņojumā nav ne pieteicēja paskaidrojumi, ne paraksts, neietekmē Kontroles ziņojuma patiesumu un spēkā esamību.

[4.8] Pieteicējs nepiekrīt, ka laukā Nr.1 ir kultūra "Atmata", jo no konkrētās platības tiek iegūta lopbarība un tiek ganīti lopi. Pieteicējs norāda, ka laukā Nr.3 esošā platība tiek pļauta un mitrās vietās ganīta. Tādēļ uzskata, ka LAD nepamatoti šo platību ir izņēmis no atbalsttiesīgās platības.

LAD paskaidro, ka pārbaudes uz vietas laikā konstatētais norāda, ka 2008.gada iesniegumā deklarētajos laukos Nr.1 un Nr.4 faktiski dabā ir kultūra "Atmata", nevis deklarētā kultūra "Pastāvīgās pļavas un ganības", tādēļ pamatoti ir veikta lauku bloku precizēšana un samazināta lauksaimniecībā izmantojamās zemes platība, izslēdzot platības, kas ir aizaugušas ar krūmiem un invazīvo latvāņu ģints augu sugu. Daļā no lauka Nr.4 konstatēts, ka tas ir sācis apmežoties un nevar tikt uzskatīta par lauksaimniecībā izmantojamo zemi, daļa lauka Nr.3 platības ir pārpurvojusies un ciņaina.

Kā jau LAD ir skaidrojis Lēmumā, tad „Pļavas ir zemes teritorijas, kuru augu valsts sastāv no daudzgadīgiem, galvenokārt, vidēji mitrumprasīgiem lakstaugiem vai augu kopām, kuras izveidoja dažāda blīvuma un saistīguma velēnu ar vairāk vai mazāk sakļautu zelmeni. (..) Ganības ir pļavu teritorijas, kuras izmanto zāles lopbarības iegūšanai, zelmeni galvenokārt noganot" *("Augkopība", profesora Antona Ružas redakcijā (Latvijas Lauksaimniecības universitāte, 2004, 299.lpp.)*). Tādēļ, ņemot vērā pārbaudes uz vietas rezultātus un augstāk minētās definīcijas, Pieteicēja apgalvojums, ka lauks Nr.1, kurā konstatēta atmata, ir uzskatāms par pļavām un ganībām, jo tiek veikta lauku nopļaušana, kas tiek izmantota skābsiena un siena iegūšanai, ir nepamatots. Tāda pati situācija ir attiecināma uz lauku Nr.4. Pārbaudes uz vietas laikā tika konstatēts, ka šie lauki, kas tika deklarēti kā patstāvīgās pļavas un ganības, nav apstrādāti, t.i., nav veiktas darbības, kas norādītu uz pastāvīgu pļavu un ganību kopšanu (krūmu, krūmu atvašu izciršana, invazīvo latvāņu ģints augu iznīcināšana). Kultūra "Atmata" tiek norādīta tādos gadījumos, kad tiek konstatēts, ka platība nav ilgstoši apsaimniekota, par ko liecina krūmu atvases un izveidojies kūlas slānis. Bez tam šajos laukos konstatētais botāniskais sastāvs, kas lielā daļā no laukiem sastāv no invazīvo latvāņu ģints augiem, nevar tikt uzskatīts par atbilstošu patstāvīgajām pļavām un ganībām.

Tādējādi LAD secina, ka pārbaude uz vietas veikta korekti, atbilstoši normatīvajiem aktiem. Saskaņā ar Noteikumu Nr.269 14.pielikumu „Kultūru kodi" par kultūru „Atmata" 2008.gadā nav tiesības saņemt platību maksājumus.

Tā kā pieteicēja 2008.gada iesniegumā deklarētajos laukos Nr.1 un Nr.4 platību pārbaudes laikā tika konstatēta kultūra „Atmata", uz atbalstu tiesīgā platība šajos laukos tika noteikta 0,00 ha apmērā. Bet jaunizveidotajā lauku blokā Nr.58831-34544, kurā deklarēts pieteicēja lauks Nr.3, tika konstatēts, ka uz atbalstu tiesīga ir platība 11,04 ha apmērā, nevis 15,78 ha, kā norādīts pieteicēja 2008.gada iesniegumā. Līdz ar to LAD pamatoti ir secinājis, ka, salīdzinot 2008.gada pārbaudes laikā konstatēto platību ar 2006.gada un 2007.gada iesniegumā deklarēto, BLA saistību platība ir 7,82 ha apmērā. Tādēļ pieteicējs 2006.gadā un 2007.gadā ir saņēmis nepamatotu maksājumu par samazināto saistību platību 7,82 ha apmērā.

[4.9] Pieteicējs uzskata, ka ir iespējams veikt atkārtotu pārbaudi uz vietas saimniecībā, jo situācija dabā nevar mainīties tik ļoti, ka LAD amatpersonām nebūtu iespējams noteikt, vai strīdus platības tiek atbilstoši apsaimniekotas.

LAD paskaidro, ka Kontroles ziņojumā ir fiksēta faktiskā situācija saimniecībā uz pārbaudes veikšanas brīdi. Ņemot vērā to, ka pēc pārbaudes uz vietas tiek veikta saimnieciskā darbība, faktiskā situācija dabā mainās, līdz ar to atkārtota pārbaude uz vietas nesniegtu objektīvu situācijas atspoguļojumu par 2008.gada 3.decembrī konstatēto un fiksēto Kontroles ziņojumā. Pieteicēja apgalvojums, ka tā kā veģetācijas periods ir no maija līdz septembrim, tad LAD nemaz nevarēja veikt pārbaudi uz vietas saimniecībā 2008.gada 3.decembrī, nav pamatots, jo platību mērījumus var veikt neatkarīgi no veģetācijas perioda. Arī laika apstākļi 2008.gada 3.decembrī nekādi neietekmēja atmatu identificēšanu, jo tika konstatēts, ka platības ir ilgstoši nekoptas. Tādēļ pārbaudes uz vietas rezultāti nav apšaubāmi, norādot uz attiecīgo veģetācijas periodu.

[4.10] Papildus pieteicējs norāda, ka bioloģisko saimniekošanu viņš var apliecināt ar SIA "Valsts Testēšanas un sertificēšanas centra" izdoto sertifikātu Nr.05 – 408 – 2006.

Lauku attīstības plāna 9.1.1.apakšnodaļā "Apakšpasākums: Bioloģiskās lauksaimniecības attīstība" ir noteikts, ka saimniecībām, kuras lauksaimniecībā pielieto bioloģiskās lauksaimniecības metodes, jābūt izsniegtam bioloģiskās lauksaimniecības metodes pielietošanu apliecinošam sertifikātam. Taču šajā pašā apakšnodaļā ir arī noteikts, ka BLA atbalstu pretendents var saņemt pastāvot vairākiem nosacījumiem, un vieni no tiem ir – deklarēt atbalsttiesīgās kultūras un nesamazināt saistību platību 5 (piecus) gadus. Kā jau iepriekš tika norādīts, tad pārbaudes uz vietas rezultāti apliecina, ka pieteicējs šos nosacījumus nav ievērojis.

[5] Tiesas sēdē pieteicēja pārstāvis uzturēja pieteikumā ietverto prasījumu, pamatojoties uz tajā norādītajiem apstākļiem.

Atbildētāja pārstāves tiesas sēdē pieteikumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un rakstveida paskaidrojumā norādītajiem apsvērumiem.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, noklausoties procesa dalībnieku paskaidrojumus, izvērtējot lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus, secina, ka pieteikums *ir noraidāms*.

[7] Saskaņā ar APL 103.panta pirmo daļu administratīvā procesa tiesā būtība ir tiesas kontrole pār iestādes izdota administratīvā akta vai iestādes faktiskās rīcības tiesiskumu vai lietderības apsvērumiem rīcības brīvības ietvaros, kā arī privātpersonas publiski tiesisko pienākumu vai tiesību noskaidrošana un no publisko tiesību līguma izrietošo strīdu izskatīšana.

[8] Tiesa konstatē šādus faktiskos apstākļus.

[8.1] Pieteicējs 2006.gada 10.maijā Ziemeļvidzemes pārvaldē iesniedza atbalsta iesniegumu „Platību maksājumu iesniegums 2006.gadā" un tā pielikumu „Atbalsta iesniegums Agrovides apakšpasākumiem 2006.gadā", kurā uz Vienoto platību maksājumu un BLA atbalstu pieteica 20,50 ha lauksaimniecībā izmantojamās zemes, tai skaitā, 4,72 ha ar kultūru "Patstāvīgās pļavas un zālāji" (kultūras kods – 710) un 15,78 ha ar kultūru "Aramzemē sētie ilggadīgie zālāji" (kultūras kods – 720) *(41. – 43.lapa)*.

[8.2] Pieteicējs 2007.gada 10.maijā Ziemeļvidzemes pārvaldē iesniedza atbalsta iesniegumu "Platību maksājumu iesniegums 2007.gadā" un tā pielikumu "Atbalsta iesniegums Agrovides apakšpasākumiem 2007.gadā", kurā uz Vienoto platību maksājumu un BLA atbalstu pieteica 20,50 ha lauksaimniecībā izmantojamās zemes, tai skaitā, 4,72 ha ar kultūru "Patstāvīgās pļavas un zālāji" (kultūras kods – 710) un 15,78 ha ar kultūru "Aramzemē sētie ilggadīgie zālāji" (kultūras kods – 720) *(44. – 47.lapa)*.

[8.3] 2008.gada 6.maijā Ziemeļvidzemes pārvalde saņēma pieteicēja "Platību maksājumu iesniegumu 2008.gadā" un tā pielikumu "Atbalsta iesniegums Agrovides apakšpasākumiem 2008.gadā", kurā uz Vienoto platību maksājumu un BLA atbalstu pieteica 20,50 ha lauksaimniecībā izmantojamās zemes, norādot kultūru "Patstāvīgās pļavas un zālāji" (kultūras kods – 710) *(lietas 48. un 51.lapa)*.

[8.4] Ziemeļvidzemes pārvalde, administrējot pieteicēja 2008.gada iesniegumu, 2008.gada 3.decembrī viņa saimniecībā veica pārbaudi uz vietas, par kuras rezultātiem sastādīja Kontroles ziņojumu *(lietas 53. – 58.lapa)*.

[8.5] Ziemeļvidzemes pārvalde 2008.gada 15.decembrī sagatavoja pieteicējam adresētu paziņojumu par kontroles ziņojuma kopijas nosūtīšanu Nr.1.1-16/3995 un tajā pašā dienā nosūtīja to pieteicējam *(lietas 52, 59. – 62.lapa)*.

[8.6] Ziemeļvidzemes pārvalde 2009.gada 11.februārī pieņēma Sākotnējo lēmumu, ar kuru pieteicējam, konstatējot atbalstam pieteiktās platības samazinājumu par 7,82 ha, uzlikts par pienākumu atmaksāt saistību periodā saņemto atbalstu par to platības daļu, par kuru saistības pārtrauktas – Ls 1516,12, atmaksu veicot līdz 2008.gada 19.martam *(lietas 12. – 14.lapa)*.

[8.7] Nepiekrītot Ziemeļvidzemes pārvaldes Sākotnējam lēmumam, pieteicējs 2008.gada 25.februārī sagatavoja apstrīdēšanas iesniegumu, kas Lauku atbalsta dienestā saņemts 2008.gada 27.februārī. Iesniegumā pieteicējs norāda, ka nav saprotams, kādēļ nav ņemti vērā: 1) lauks ar bloka Nr.58816-34583, kura platība 0,88 ha, pēc pārbaudes – 0,00 ha; 2) lauks ar bloka Nr. 58840-34536, kura platība 1,64 ha vispār nav ņemta vērā; 3) lauks ar bloka Nr. 58840-34536, kura platība 15,78 ha uzmērīta tikai daļēji; 4) lauks ar bloka

Nr.58847-34507, kura platība 2,20 ha, pēc pārbaudes – 0,00 ha *(lietas 27. un 28.lapa)*.

[8.8] Lauku atbalsta dienesta direktors ar Lēmumu atstāja negrozītu Ziemeļvidzemes pārvaldes Sākotnējo lēmumu. Vienlaicīgi Lēmumā norādīts, ka 2009.gada 18.martā, veicot maksājuma uzdevumu Nr.77889, veikts ieturējums Ls 706,70 apmērā. Tādējādi pieteicējam nepieciešams atmaksāt atlikušo atbalstu par samazināto saistību platību – Ls 809,42 *(lietas 7. – 11.lapa)*.

[9] Pieteicējs pārsūdz Lēmumu, jo uzskata, ka atbildētājs, veicot pārbaudi uz vietas viņa 2008.gada iesniegumam uz Vienoto platību maksājumu un BLA atbalstu, nepamatoti konstatēja, ka: 1) laukā Nr.1 (0,88 ha platībā) kultūras „Pastāvīgās pļavas un ganības" (kultūras kods – 710) vietā atrodas kultūra „Atmata" (kultūras kods – 620); 2) laukā Nr.3 uzmērīta platība 11,04 ha, tādējādi platību samazinot par 4,74 ha; 3) laukā Nr.4 (2,20 ha platībā) kultūras „Pastāvīgās pļavas un ganības" (kultūras kods – 710) vietā atrodas kultūra „Atmata" (kultūras kods – 620).

Savukārt atbildētājs uzskata, ka veiktajā pārbaudē uz vietas konstatētais atbilst reālajai situācijai dabā, līdz ar to Lēmums ir tiesisks un pamatots.

Tādējādi tiesa konstatē, ka lietā nepastāv strīds par samazināto lauka Nr.4 platību *(lietas 83.lapa)*. Lietā pastāv strīds par to, vai atbildētājs pamatoti secinājis, ka laukos Nr.1 un N.4 atrodas kultūra „Atmata" (kultūras kods – 620), līdz ar to pieteicējs nav tiesīgs par šiem laukiem saņemt Vienoto platību maksājumu un BLA atbalstu, kā arī to, ka daļa no lauka Nr.3 platības ir pārpurvojusies un ciņaina, līdz ar to uz atbalstu tiesīgā platība samazināma no 15,78 ha uz 11,04 ha.

[10] Saskaņā ar Latvijas Lauku attīstības plāna Lauku attīstības programmas īstenošanai 2004. – 2006.gadam, kas apstiprināts ar Ministru kabineta 2004.gada 30.novembra noteikumiem Nr.1002 „Kārtība, kādā ieviešams programmdokuments "Latvijas Lauku attīstības plāns Lauku attīstības programmas īstenošanai 2004. – 2006.gadam" (turpmāk – Lauku attīstības plāns), 9.1.1.apakšnodaļu, pasākuma „Bioloģiskās lauksaimniecības attīstība" mērķis ir palielināt bioloģiskās lauksaimniecības apsaimniekotās platības un sekmēt augstas kvalitātes produktu ražošanu lauksaimniecībā izmantojamās zemes platībās, kas tiek apsaimniekotas ar bioloģiskās lauksaimniecības metodēm.

Minētajā apakšnodaļā, kā viens no nosacījumiem atbalsta saņemšanai, ir noteikts, ka pretendents uzņemas agrovides saistības attiecīgajā platībā piecus gadus, tai skaitā, pirmajā maksājuma apstiprināšanas gadā.

Pieteicējs 2006.gada 10.maijā Ziemeļvidzemes pārvaldē iesniedzis atbalsta iesniegumu Vienoto platību maksājumam un BLA atbalstam. Iesniegumā uz Vienoto platību maksājumu un BLA atbalstu pieteikti 20,50 ha lauksaimniecībā izmantojamās zemes. Parakstot šo iesniegumu, pieteicējs apņēmies pildīt iepriekšminētās saistības piecus gadus, proti, no 2006. līdz 2010.gadam, tai skaitā, katru gadu iesniegt atbalsta iesniegumu par saistību platību, norādot arī apsaimniekoto platību.

Ar 2006.gada 10.maija un 2007.gada 10.maija iesniegumiem pieteicējs uz Vienoto platību maksājumu un BLA atbalstu pieteica 20,50 ha lauksaimniecībā

izmantojamās zemes, tai skaitā, 4,72 ha ar kultūru "Patstāvīgās pļavas un zālāji" (kultūras kods – 710) un 15,78 ha ar kultūru "Aramzemē sētie ilggadīgie zālāji" (kultūras kods – 720). Savukārt ar 2008.gada 6.maija iesniegumu uz Vienoto platību maksājumu un BLA atbalstu pieteicējs pieteica 20,50 ha lauksaimniecībā izmantojamās zemes, norādot kultūru "Patstāvīgās pļavas un zālāji" (kultūras kods – 710).

Tātad, pieteicējs uzņēmies saistības, ka norādītajā platībā (20,50 ha) atrodas kultūra – „Patstāvīgās pļavas un zālāji".

[11] Eiropas Savienības Komisijas (turpmāk – Komisija) 2004.gada 21.aprīļa Regulas Nr.796/2004 29.punkts noteic, ka efektīvi jāpārrauga atbilstība to atbalsta shēmu noteikumiem, ko pārvalda, piemērojot integrēto sistēmu. Tādēļ, lai nodrošinātu saskaņotu pārraudzības līmeni visās dalībvalstīs, ir sīki jāizstrādā kritēriji un tehniskās procedūras administratīvo pārbaužu un pārbaužu uz vietas veikšanai attiecībā uz atbilstības kritērijiem, kas noteikti saistībā ar atbalsta shēmām, un attiecībā uz savstarpējas atbilstības saistībām. Turklāt, attiecībā uz atbilstības kritēriju ievērošanas pārbaudēm, pārbaudes uz vietas parasti jāveic bez brīdinājuma. Attiecīgā gadījumā dalībvalstis apņemas apvienot dažādās šajā Regulā paredzētās pārbaudes.

Noteikumu Nr.269 89.punkts noteic, ka lauksaimnieks, kurš pretendē uz vienoto platības maksājumu, papildu valsts tiešo maksājumu par laukaugu platībām vai papildu valsts tiešo maksājumu par lopbarības platībām, var tikt izraudzīts pārbaudei uz vietas saimniecībā. Pārbaudi veic Lauku atbalsta dienesta amatpersona.

Noteikumu Nr.282 8.nodaļa reglamentē pārbaudes kārtību uz vietas saimniecībā. Minēto noteikumu *(noteikumu redakcijā, kas bija spēkā līdz 2009.gada 9.aprīlim)* 77.punkts noteica, ka par katru veikto pārbaudi uz vietas saimniecībā sagatavo kontroles ziņojumu saskaņā ar regulas Nr.796/2004 28.panta 1.punktu. Šo noteikumu 78.punts noteica, ja atbalsta pretendents neļauj Lauku atbalsta dienesta amatpersonai veikt pārbaudi uz vietas saimniecībā, Lauku atbalsta dienesta amatpersona to atzīmē kontroles ziņojumā un atbalsta pretendenta iesniegums tiek noraidīts saskaņā ar regulas Nr.796/2004 23.panta 2.punktu. Savukārt šo noteikumu 82.punkts noteica, ka atbalsta pretendenta nepiedalīšanās pārbaudē uz vietas saimniecībā neietekmē lēmuma pieņemšanu par atbalsta samazinājuma piemērošanu vai nepiešķiršanu konstatēto atbalsta piešķiršanas nosacījumu vai saistību pārkāpumu dēļ un neatbrīvo atbalsta pretendentu no atbildības.

No minētajām tiesību normām ir secināms, ka atbilstību Eiropas Savienības atbalsta shēmu noteikumiem pārrauga Lauku atbalsta dienests. Viens no pārraudzības veidiem ir pārbaude uz vietas saimniecībā, kurā pretendenta piedalīšanās nav obligāta. Pārbaudes uz vietas rezultāts ir Lauku atbalsta dienesta amatpersonas sastādīts kontroles ziņojums.

[12] No izskatāmās administratīvā lietas materiāliem konstatējams, ka 2008.gada 3.decembrī Ziemeļvidzemes pārvalde veica fizisko kontroli pieteicēja 2008.gada iesniegumā deklarētajiem laukiem, sastādot kontroles ziņojumu Nr.09080069101 *(lietas 53. – 58.lapa)*. No minētā kontroles ziņojuma, kuru 2008.gada 3.decembrī sastādījuši Lauku atbalsta dienesta inspektori *M.M.* un *D.P.*, ir secināms, ka laukam Nr.1 (bloka Nr.58816-34583) un Nr.4 (bloka Nr.58847-34507), kas deklarēti ar izmantošanas veidu

„Pastāvīgās pļavas un ganības" (kultūras kods – 710), faktiski esošais izmantošanas veids ir „Atmata" (kultūras kods – 620), savukārt laukam Nr.3 (bloka Nr.58840-34536) apsaimniekotā platība ir 11,04 ha (deklarētā platība 15,78 ha).

[12.1] Pieteicējs, nepiekrītot pārbaudēs uz vietas konstatētajam, norāda, ka laukos Nr.1 un Nr.4 tiek pļauts un tiek ganīti lopi, līdz ar to šos laukus nevar uzskatīt par atmatām.

Lēmumā atbildētājs izskaidro kultūru „Pastāvīgās pļavas un ganības", norādot, ka pļavas ir zemes teritorijas, kuru augu valsts sastāv no daudzgadīgiem, galvenokārt, vidēji mitrumprasīgiem lakstaugiem vai augu kopām, kuras izveidoja dažāda blīvuma un saistīguma velēnu ar vairāk vai mazāk sakļautu zelmeni. (..) Ganības ir pļavu teritorijas, kuras izmanto zāles lopbarības iegūšanai, zelmeni galvenokārt noganot" *("Augkopība", profesora Antona Ružas redakcijā (Latvijas Lauksaimniecības universitāte, 2004, 299.lpp.)*). Atbildētājs Lēmumā arī norāda, ka ņemot vērā pārbaudes uz vietas rezultātus un augstāk minētās definīcijas, Pieteicēja apgalvojums, ka lauks Nr.1 un Nr.4, kurā konstatēta atmata, ir uzskatāms par pļavām un ganībām, jo tiek veikta lauku nopļaušana, kas tiek izmantots skābsiena un siena iegūšanai, ir nepamatots. Pārbaudes uz vietas laikā tika konstatēts, ka šie lauki, kas tika deklarēti kā patstāvīgās pļavas un ganības, nav apstrādāti, t.i., nav veiktas darbības, kas norādītu uz pastāvīgu pļavu un ganību kopšanu (krūmu, krūmu atvašu izciršana, invazīvo latvāņu ģints augu iznīcināšana). Kultūra "Atmata" tiek norādīta tādos gadījumos, kad tiek konstatēts, ka platība nav ilgstoši apsaimniekota, par ko liecina krūmu atvases un izveidojies kūlas slānis. Bez tam šajos laukos konstatētais botāniskais sastāvs, kas lielā daļā no laukiem sastāv no invazīvo latvāņu ģints augiem, nevar tikt uzskatīt par atbilstošu patstāvīgajām pļavām un ganībām.

Arī tiesas sēdē atbildētāja pārstāves norādīja uz to, ka abos minētajos laukos aug latvāņi. Līdz ar to saskaņā ar Noteikumu Nr.269 11.1.apakšpunktā noteikto, proti, ka Vienoto platības maksājumu var saņemt par lauksaimniecībā izmantojamo zemi saskaņā ar šajos noteikumos minētajiem kultūru kodiem (14.pielikums), ja zeme ir bijusi labā lauksaimniecības stāvoklī 2003.gada 30.jūnijā un tajā nav krūmu vai invazīvo latvāņu ģints augu sugu, pieteicējs par laukiem Nr.1 un Nr.4 nav tiesīgs saņemt ne Vienoto platības maksājumu, ne arī BLA atbalstu.

Kā apstiprinājumu iepriekš minētajam, atbildētāja pārstāves tiesas sēdē iesniedza fotouzņēmumus, ko LAD amatpersonas izdarījušas 2008.gada 3.decembrī pieteicēja saimniecībā veiktās pārbaudes uz vietas laikā *(lietas 76. – 81.lapa)*.

Ņemot vērā izskatāmās lietas materiālus, tai skaitā arī tiesas sēdē iesniegtos fotouzņēmumus, tiesai nav pamata apšaubīt Kontroles ziņojumā konstatēto faktu, ka lauku Nr.1 (bloka Nr.58816-34583) un Nr.4 (bloka Nr.58847-34507), kas deklarēti ar izmantošanas veidu „Pastāvīgās pļavas un ganības" (kultūras kods – 710), faktiski esošais izmantošanas veids ir „Atmata" (kultūras kods – 620). Šo faktisko apstākli ir konstatējušas Lauku atbalsta

dienesta amatpersonas, tātad attiecīgās jomas speciālisti, kuru pienākums ir veikt efektīvu Eiropas Savienības atbalsta pasākumu pārraudzību. Lai gan Lauku atbalsta dienesta amatpersonu sastādītie dokumenti (arī ziņojumi) nav paši par sevi uzskatāmi par absolūti ticamiem un neapstrīdamiem, tomēr šādu amatpersonu sastādītajiem dokumentiem par apstākļiem, kas konstatēti, tiem pildot savus amata pienākumus, ir piešķirama augsta ticamības pakāpe. Tiesa uzskata, ka Lauku atbalsta dienesta darbiniekiem nav pamata norādīt reāliem apstākļiem neatbilstošus faktus, savukārt pieteicējs ir ieinteresēts noliegt saistību nepildīšanu, lai nebūtu jāatmaksā saņemtais atbalsta maksājums.

Tādējādi tiesa konkrētajā gadījumā augstāku ticamību piešķir Lauku atbalsta dienesta amatpersonu platību kontroles ziņojumā konstatētajam, nevis pieteicēja pieteikumā un pieteicēja pārstāvja tiesas sēdē paskaidrotajam. Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājs pamatoti norādījis, ka pieteicēja laukos Nr.1 un Nr.4 faktiskais izmantošanas veids ir „Atmata" (kultūras kods – 620), nevis „Pastāvīgās pļavas un ganības" (kultūras kods – 710)

[12.2] Regulas Nr.796/2004 30.panta 2.punkts noteic, ka lauksaimniecības zemes gabala kopējo platību var ņemt vērā, ja to pilnīgi izmanto saskaņā ar attiecīgās dalībvalsts vai reģiona ierastajām normām. Citos gadījumos ņem vērā faktiski izmantoto platību.

Atbildētājs Lēmumā norādījis, ka pārbaudes uz vietas laikā, veicot mērījumus ar diferenciālo Globālās pozicionēšanas sistēmas (GPS) mērinstrumentu, tika nomērīta faktiski apsaimniekotā lauksaimniecībā izmantojamās zemes platība, izslēdzot platības, kas ir aizaugušas ar krūmiem un izvazīvo latvāņu ģints augu sugu. Savukārt Kontroles ziņojuma sadaļā „Piezīmes" norādīts: *„3.lauks uzmērīts pa robežzīmēm apstrādāto. Laukā ārpusbloka elementi 1,14 ha. Platība daļēji nopļauta, lauka nogāzes tikai apganītas. Austrumu daļā platība pārpurvojās, ciņaina, kuras platība nav uzmērīta. Nepļaušana nav būtiska"*.

Pieteicējs nepiekrīt pārbaudēs uz vietas konstatētajam, ka lauka Nr.3 (bloka Nr.58840-34536) apsaimniekotā platība ir 11,04 ha (deklarētā platība 15,78 ha). Vienlaicīgi pieteicēja pārstāvis tiesas sēdē norādīja, ka par platību nevar pateikt, jo nav iespējams to kontrolēt, tādējādi daļēji nepiekrīt par samazinājumu laukā Nr.3 *(lietas 83.lapa)*.

Atbildētāja pārstāves tiesas sēdē iesniedza 2008.gada lauku bloka karti, kurā attēloti pieteicēja lauki Nr.1, Nr.2, Nr.3 un Nr.4 *(lietas 75 lapa)*. Vienlaicīgi viņas norādīja arī uz to, ka saskaņā ar šo karti lauka Nr.2 un Nr.3, ieskaitot arī minēto lauku zemes platības, kas nav pieteiktas atbalstam, kopējā platība ir 17,03 ha, kas ir mazāka par pieteicēja pieteikto lauka Nr.2 un Nr.3 platību kopsummu – 17,42 ha (1,64 + 15,78).

No izskatāmajā lietā esošās 2008.gada lauku bloka kartes tiesa konstatē, ka pieteicēja lauku Nr.2 un Nr.3 kopējā platība, ieskaitot arī aptuveni 1 – 1,5 ha lielo zemes platību, kas nav pieteikta atbalstam, kopsumma ir 17,03 ha, tātad mazāka nekā pieteicējs to ir norādījis atbalsta iesniegumos.

Ņemot vērā šajā apakšpunktā minēto, kā arī izskatāmās lietas materiālus kopumā, tai skaitā arī tiesas sēdē iesniegto lauka Nr.3 fotouzņēmumu *(lietas*

78.lapa), tiesai nav pamata apšaubīt platību Kontroles ziņojumā konstatēto faktu, ka lauku Nr.3 (bloka Nr.58840-34536) apsaimniekotā platība ir 11,04 ha. Šo faktisko apstākli ir konstatējušas Lauku atbalsta dienesta amatpersonas, kurām, tiesas ieskatā, nav pamata norādīt reāliem apstākļiem neatbilstošus faktus. Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājs pamatoti samazinājis uz atbalstu tiesīgo lauka Nr.3 platību no 15,78 ha uz 11,04 ha.

[13] Noteikumu Nr.282 8.nodaļas *(noteikumu redakcijā, kas bija spēkā līdz 2009.gada 9.aprīlim)* 79.punkts noteica, ka atbalsta pretendents drīkst iepazīties ar kontroles ziņojumu un papildināt to ar saviem novērojumiem, kā arī ar parakstu apliecināt savu klātbūtni pārbaudē uz vietas saimniecībā. Minēto noteikumu 80.punkts noteica, ja atbalsta pretendents nav iepazinies ar kontroles ziņojumu pēc pārbaudes uz vietas saimniecībā, Lauku atbalsta dienests 10 darbdienu laikā pēc pārbaudes saimniecībā rakstiski informē atbalsta pretendentu par kontroles rezultātiem. Savukārt šo noteikumu 81.punkts noteica, ka atbalsta pretendents piecu darbdienu laikā pēc kontroles ziņojuma saņemšanas var iesniegt Lauku atbalsta dienestā paskaidrojumus vai precizētu informāciju par kontroles ziņojumu *(81.punkts)*.

No minētajām tiesību normām secināms, ka gadījumā, ja atbalsta pretendents piedalās veiktajā pārbaudē, viņš kontroles ziņojumā par šo faktu parakstās. Tomēr, ja atbalsta pretendents nav iepazinies ar kontroles ziņojumu pēc pārbaudes uz vietas saimniecībā, Lauku atbalsta dienests 10 darbdienu laikā pēc pārbaudes saimniecībā rakstiski informē to par kontroles rezultātiem. Pie tam atbalsta pretendents piecu darbdienu laikā pēc kontroles ziņojuma saņemšanas var iesniegt Lauku atbalsta dienestā paskaidrojumus vai precizētu informāciju par kontroles ziņojumu.

No izskatāmās lietas materiāliem konstatējams, ka 2008.gada 3.decembrī veiktajā pārbaudē uz vietas pieteicēja saimniecībā piedalījusies viņa sieva *N.P.*, kura šo faktu apliecinājusi ar savu parakstu Kontroles ziņojumā. Tātad veiktajā pārbaudē uz vietas atbalsta pretendents (pieteicējs) nav piedalījies. Tiesa arī konstatē, ka Ziemeļvidzemes pārvalde 2008.gada 15.decembrī sagatavoja pieteicējam adresētu paziņojumu par kontroles ziņojuma kopijas nosūtīšanu Nr.1.1-16/3995 *(lietas 52.lapa)* un tajā pašā dienā nosūtīja to pieteicējam.

Kaut arī pieteicējs gan pieteikumā, gan arī tiesas sēdē norādīja, ka nav saņēmis Kontroles ziņojumu, tiesa konstatē, ka atbildētājs ar Latvijas Pastam nodoto vienkāršo sūtījumu sarakstu Nr.21/12 un izrakstu no Ziemeļvidzemes pārvaldes sarakstes reģistrācijas žurnāla (lieta Nr.1.1-10) ir pierādījis faktisko apstākli – Kontroles ziņojuma nosūtīšanu pieteicējam *(lietas 59. – 62.lapa)*. Tādējādi konstatējams, ka atbildētājs Kontroles ziņojumu pieteicējam nosūtījis astotajā darbdienā pēc veiktās pārbaudes viņa saimniecībā, līdz ar to, izpildot minētajās tiesību normās noteikto pienākumu. Līdz ar to noraidāms kā nepamatots ir pieteicēja arguments par to, ka atbildētājs nav nosūtījis viņam Kontroles ziņojumu.

[14] Pieteicējs norāda, ka Kontroles ziņojumā ir pretrunas, attiecīgi 7.2. un 7.16.apakšpunktā minētais ir pretrunā ar 12.punktu. Turklāt pieteicējs norāda, ka Kontroles ziņojums uzskatāms par nepilnīgu, jo 14.punkta trešajā daļā neaizpildītas ir pretendenta piezīmes un paraksts.

Atbildētājs savā rakstveida paskaidrojumā norāda, ka kontrolierim pārbaudē uz vietas ir jāatzīmē 7.2.apakšpunktā atbilde: *„Jā, ir konstatēti lauki, kas nav atbalsttiesīgi (NAV)”* tajos gadījumos, kad pilnībā kāds no pieteiktajiem laukiem uz 2003.gada 30.jūniju nav bijis labā lauksaimniecības un vides stāvoklī, vai zeme nav pārpurvojusies un/vai sākusi apmežoties. Kontroles ziņojuma 12.punktā „Piezīmes” ir atzīmēts, ka *„4.lauks uzmērīts, atmata, bet pārējā bloka platība aizaugusi ar kokiem – apmežojās”*. Tā kā lauks Nr.4 nav pilnībā apmežojies, bet tikai daļa no pieteiktā bloka platības, līdz ar to Kontroles ziņojuma 7.2.apakšpunktā atzīme *„Nē, nav konstatētas”* ir atzīmēta pamatoti. Tāpat Kontroles ziņojumā 7.16.apakšpunktā jautājumā par pazīmēm, ka zālāji netiek noganīti un appļauti vai vismaz vienu reizi nopļauti un zāle novākta vai sasmalcināta un izkliedēta, kontrolieris ir pamatoti norādījis atbildi „Nē, šādas pazīmes nav konstatētas”, jo kā jau tas norādīts Kontroles ziņojuma 12.punktā „Piezīmes” – nepļaušana nav būtiska. Līdz ar to pieteicēja iebildums, ka Kontroles ziņojumā ir konstatējamas pretrunas, ir nepamatots. Savukārt attiecībā par to, ka Kontroles ziņojuma 14.punkta trešajā daļā nav pretendenta piezīmes un paraksts, atbildētājs paskaidrojumā norādījis, ka atbalsta pretendenta piedalīšanās pārbaudē uz vietas saimniecībā nav obligāts nosacījums. Līdz ar to arī apstāklis, ka Kontroles ziņojumā nav ne pieteicēja paskaidrojumi, ne paraksts, neietekmē Kontroles ziņojuma patiesumu un spēkā esamību.

Ņemot vērā šajā punktā minēto un Kontroles ziņojumā ierakstīto, tiesa nekonstatē pretrunas starp Kontroles ziņojuma 7.2., 7.16.apakšpunktā un 12.punktā norādīto. Savukārt attiecībā par Kontroles ziņojuma 14.punkta trešās daļas neaizpildīšanu tiesa norāda, ka šo Kontroles ziņojuma daļu aizpilda tikai tajā gadījumā, ja pretendents personīgi saņem Kontroles ziņojumu, kas konkrētajā gadījumā nenotika, tādējādi šai Kontroles ziņojuma daļai arī nevajadzēja būt aizpildītai.

Līdz ar to pieteicēja argumenti ir nepamatoti un noraidāmi.

[15] Pieteicējs arī norāda, ka Kontroles ziņojuma 12.punktā ir minēts, ka tam klāt pievienotas lauku fotogrāfijas, tomēr tās joprojām nav uzrādītas pieteicējam.

Atbildētājs savā rakstveida paskaidrojumā norāda, ka pieteicējs šādu vēlmi iepriekš nebija izteicis, līdz ar to LAD nav iepazīstinājis pieteicēju ar pārbaudes uz vietas laikā uzņemtajām fotogrāfijām.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 61.pantu administratīvā procesa dalībniekam ir tiesības iepazīties ar lietu un izteikt savu viedokli jebkurā procesa stadijā.

No izskatāmās lietas materiāliem tiesa nekonstatē, ka pieteicējs būtu izteicis vēlmi izmantot šīs tiesības un iepazīties pārbaudes uz vietas laikā uzņemtajām fotogrāfijām, līdz ar to pieteicēja arguments atzīstams par nepamatotu un noraidāms.

[16] Pieteicējs atbildētājam lūdzis veikt atkārtotu pārbaudi uz vietas saimniecībā, bet LAD to nav veicis. Pieteicējs uzskata, ka bija iespējams veikt atkārtotu pārbaudi uz vietas saimniecībā, jo situācija dabā nevar mainīties tik

ļoti, ka LAD amatpersonām nebūtu iespējams noteikt, vai strīdus platības tiek atbilstoši apsaimniekotas.

Savukārt atbildētājs paskaidrojumā norādījis, ka Kontroles ziņojumā ir fiksēta faktiskā situācija saimniecībā uz pārbaudes veikšanas brīdi. Ņemot vērā to, ka pēc pārbaudes uz vietas tiek veikta saimnieciskā darbība, faktiskā situācija dabā mainās, līdz ar to atkārtota pārbaude uz vietas nesniegtu objektīvu situācijas atspoguļojumu par 2008.gada 3.decembrī konstatēto un Kontroles ziņojumā fiksēto. Atbildētājs arī norādījis, ka pieteicēja apgalvojums, ka tā kā veģetācijas periods ir no maija līdz septembrim, tad LAD nemaz nevarēja veikt pārbaudi uz vietas saimniecībā 2008.gada 3.decembrī, nav pamatots, jo platību mērījumus var veikt neatkarīgi no veģetācijas perioda. Arī laika apstākļi 2008.gada 3.decembrī nekādi neietekmēja atmatu identificēšanu, jo tika konstatēts, ka platības ir ilgstoši nekoptas. Tādēļ pārbaudes uz vietas rezultāti nav apšaubāmi norādot uz attiecīgo veģetācijas periodu.

No izskatāmās lietas materiāliem tiesa secina, ka LAD, izvērtējot 2008.gada 3.decembra pieteicēja saimniecībā veiktās pārbaudes laikā konstatēto, secināja, ka Kontroles ziņojums un tam pievienotās fotogrāfijas sniedz objektīvu situācijas atspoguļojumu, līdz ar to atkārtota pārbaudes veikšana nav nepieciešama.

Tiesa norāda, ka Noteikumu Nr.282 8.nodaļa *(noteikumu redakcijā, kas bija spēkā līdz 2009.gada 9.aprīlim)*, kas noteica pārbaudes kārtību uz vietas saimniecībā, neregulēja jautājumu par atkārtoto jeb papildus pārbaudes veikšanu. Līdz ar to LAD, saņemot pieteicēja lūgumu veikt atkārtoto pārbaudi, nebija pienākums to veikt, tādējādi pieteicēja arguments ir nepamatots un noraidāms.

[17] Saskaņā ar Noteikumu Nr.269 14.pielikumu „Kultūras kodi" *(pielikums Ministru kabineta 2008.gada 15.aprīļa noteikumu Nr.281 redakcijā)*, par kultūru „Atmata" (kultūras kods – 620) 2008.gadā nebija tiesības saņemt platību maksājumus. Savukārt saskaņā ar Noteikumu Nr.282 9.punktu atbalstu par BLA var saņemt tikai par tādu lauksaimniecībā izmantojamo zemi, par kuru ir tiesības saņemt Vienoto platību maksājumu un kas ir pieteikta Vienotā platību maksājuma saņemšanai saskaņā ar normatīvajiem aktiem par kārtību, kādā tiek piešķirts valsts un Eiropas Savienības atbalsts lauksaimniecībai tiešā atbalsta shēmu ietvaros.

Tādējādi, ņemot vērā minētajās tiesību normās noteikto, kā arī sprieduma 12.punktā minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājs pamatoti secinājis, ka pieteicējs par laukiem Nr.1 un Nr.4 nav tiesīgs saņemt ne Vienoto platību maksājumu, ne arī BLA atbalstu, kā arī atbildētājs pamatoti samazinājis uz šo atbalstu tiesīgo lauka Nr.3 platību par 4,74 ha, t.i., no 15,78 ha uz 11,04 ha. Vienlaicīgi tiesa arī atzīst, ka atbildētājs pamatoti secinājis, ka salīdzinot 2008.gada 3.decembra pārbaudē uz vietas konstatēto platību laukos Nr.1 (bloka Nr.58816-34583), Nr.2 (bloka Nr.58823-34576), Nr.3 (bloka Nr.58840-34536) un Nr.4 (bloka Nr.58847-34507) ar pieteicēja 2006., 2007. un 2008.gada iesniegumos deklarēto, BLA saistību platība laukā Nr.1 ir mazāka par 0,88 ha, laukā Nr.3 ir mazāka par 4,74 ha un laukā Nr.4 ir mazāka par 2,20 ha. Līdz ar to atbildētājs pamatoti secinājis,

ka pieteicējs 2006. un 2007.gadā saņēmis nepamatotus maksājumus par samazināto saistību platību 7,82 ha (0,88 + 4,74 + 2,20).

[18] Komisijas 2004.gada 29.aprīļa Regulas (EK) Nr.817/2004, ar ko paredz sīki izstrādātus piemērošanas noteikumus Padomes Regulai (EK) Nr.1257/1999 par Eiropas lauksaimniecības virzības un garantiju fonda atbalstu lauku attīstībai, 71.panta 2.punkts noteic, ka nepamatota maksājuma gadījumā finansējuma saņēmējam ir pienākums šo summu atmaksāt. Lauku attīstības plāna 11.pielikuma „Sankcijas un sodi Lauku attīstības plāna ietvaros" sadaļā „Vispārēji pārkāpumi un sodi attiecībā uz visiem vai atsevišķiem pasākumiem" noteikts, ka viss saņemtais atbalsts, t.sk., saskaņā ar Civillikumu aprēķinātie 6 procenti gadā tiek atmaksāti Lauku atbalsta dienestam, ja saistības tiek pārtrauktas.

Savukārt, Regulas Nr.796/2004 73.panta 2.punkts noteic, ka dalībvalstis var nolemt, ka nepamatots maksājums jāatgūst, atskaitot atbilstošo summu no jebkura avansa vai maksājuma saskaņā ar Regulas (EK) Nr.1782/2003 III un IV sadaļā minētajām atbalsta shēmām, kas attiecīgajam lauksaimniekam izmaksāts pēc dienas, kad pieņemts lēmums par summas atgūšanu. Lauksaimnieks tomēr var atmaksāt minēto summu, negaidot atskaitījumu.

No Lēmuma konstatējams, ka 2009.gada 18.martā, veicot maksājumu uzdevumu Nr.77889, ir noticis ieturējums Ls 706,70 apmērā no pieteicējam pienākošā atbalsta maksājuma. Tādējādi atbildētājs ir atzinis, ka pieteicēja atlikušās finansiālās saistības pret Lauku atbalsta dienestu ir Ls 809,42 *(lietas 10.lapa)*.

Tādējādi, tiesa atzīst, ka atbildētājs pamatoti ieturējis Ls 706,70 no pieteicējam pienākošā atbalsta maksājuma.

[19] Ņemot vērā spriedumā konstatētos faktiskos un tiesiskos apstākļus, tiesa atzīst, ka Lauku atbalsta dienesta direktora 2009.gada 27.marta lēmums Nr.6.6./P-126/826 ir pamatots un tiesisks. Līdz ar to pieteicēja prasība atcelt šo lēmumu ir noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246. – 251.pantu, 289. – 291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

noraidīt *M.P.* pieteikumu par Lauku atbalsta dienesta direktora 2009.gada 27.marta lēmuma Nr.6.6./P-126/826 atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Valmieras tiesu namā.

Spriedums sastādīts 2009.gada 1.decembrī.

Tiesnesis *(paraksts)* G.Ploriņš

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas

tiesnesis_____G.Ploriņš
Valmierā, 2009.gada 1.decembrī