Lietas arhīva Nr. K20-0389-17/1
ECLI:LV:LIET:2017:0907.11261104316.1.S
Lietas Nr.11261104316

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājas tiesa šādā sastāvā
tiesnese A.Āva
piedaloties prokurorei I.Pickainei
aizstāvim A.Purmalim

2017.gada 7.septembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Liepājā, Republikas ielā 14, krimināllietu /pers. C/, personas kods /personas kods/, apsūdzībās pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas, 15.panta ceturtās daļas, 274.panta pirmās daļas, 185.panta pirmās daļas. Tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanas (zādzības) mēģinājumu, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās un dokumenta, kas piešķir tiesības nolaupīšanu, šādos apstākļos:

2016.gada 15.novembrī ap plkst.01.00 /pers. C/, būdams alkoholisko dzērienu iespaidā, vienojās ar pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotu personu, par automašīnas Toyota Land Cruiser, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, nolaupīšanu. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā persona, nenoskaidrotā veidā Liepājā, pie mājas Ugāles ielā 6 novietotajai automašīnai Toyota Land Cruiser, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, atvēra salona durvis un /pers. C/ iekļuva tajā. Automašīnas zādzības nolūkā, /pers. C/ norāva zem automašīnas stūres esošo aizsargpaneli un mēģināja savienot minētās automašīnas aizdedzes vadus, bet kad tas neizdevās, no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, /pers. C/ no automašīnas Toyota Land Cruiser nozaga minētās automašīnas reģistrācijas apliecību, tas ir dokumentu, kas piešķir tiesības, un no notikumu vietas aizgāja.

Tā /pers. C/ mēģināja nozagt /pers. D/ (/pers. D/) piederošo automašīnu Toyota Land Cruiser ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ 12000 *euro* vērtībā un nolaupīja /pers. D/ (/pers. D/) piederošo transportlīdzekļa reģistrācijas apliecību, kas ir dokuments, kas piešķir tiesības.

Ar šādām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā, 15.panta ceturtajā daļā un 274.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē cietušais /pers. D/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā iesniegto pieteikumu par kaitējuma kompensācijas noteikšanu 350 *euro* apmērā neuzturēja, paskaidroja, ka iepriekš zaudējumus ir tikai norādījis, bet piedzīt no apsūdzētā neko nevēlas, materiālu pretenziju pret apsūdzēto /pers. C/ nav, ir pilnībā izlīdzis ar viņu un saprot izlīguma noslēgšanas sekas.

Tiesas izmeklēšanā /pers. C/ savu vainu viņam izvirzītajās apsūdzībās pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas, 15.panta ceturtās daļas, 274.panta pirmās daļas, 185.panta pirmās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja, paziņoja par pilnīgu izlīgumu ar cietušo, lūdza kriminālprocesu pret viņu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas izbeigt, savukārt apsūdzībās pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas, 15.panta ceturtās daļas, 274.panta pirmās daļas, lūdza tiesas izmeklēšanā neveikt pierādījumu pārbaudi.

Tiesa, iepazīstoties ar lietas materiāliem atzīst, ka apsūdzētā /pers. C/ vaina noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā, 15.panta ceturtajā daļā un 274.panta pirmajā daļā, izdarīšanā, ir pilnībā pierādīta un apsūdzētā darbības ir kvalificētas pareizi.

Tiesas izmeklēšana attiecībā uz apsūdzētajam /pers. C/ izvirzītajām apsūdzībām pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas, 15.panta ceturtās daļas un 274.panta pirmās daļas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta noteikumiem tika izdarīta bez pierādījumu pārbaudes, tādējādi pierādījumu analīze un uzskaitīšana atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, tiesas spriedumā nav nepieciešama.

Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, tas ir, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, Krimināllikuma 274.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums atzīstams par mazāk smagu noziegumu, savukārt Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā, 15.panta ceturtajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums atzīstams par smagu noziegumu.

Par /pers.C//pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas, attiecībā uz viņam celtajām apsūdzībām, tiesa atzīst to, ka viņš izdarītajā vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto, un izlīdzis ar cietušo un atvainojies viņam.

Par /pers.C//pers. C/ atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, attiecībā uz abām viņam celtajām apsūdzībām, tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti alkohola ietekmē.

Izvērtējot nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā /pers.C/atbildību mīkstinoša apstākļa esamību, kā arī apsūdzētā personību raksturojošās ziņas, kas liecina, ka viņš noziedzīgo nodarījumu izdarījis būdams nepilngadīgs, ir agrāk 2 reizes sodīts (lietas 47.-49.lapa), ar 7.klašu izglītību, apgādājamo personu nav, nestrādā.

Ievērojot minēto tiesa atzīst, ka, lai sasniegtu soda mērķi un sodītu /pers. C/ par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kā arī panāktu, lai apsūdzētais turpmāk pildītu likumus un atturētos no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, kā arī ievērojot Krimināllikuma 65.panta otrajā daļā noteikto, sods apsūdzētajam nosakāms piespiedu darbu veidā.

Tiesa uzskata, ka tieši šāds, ar piespiedu iesaistīšanu sabiedrībai nepieciešamajos darbos, saistīts soda veids spēs efektīvi sasniegt Krimināllikuma 35.pantā definēto soda mērķi - gan atjaunot taisnīgumu un sodīt apsūdzēto par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, gan resocializēt notiesāto un nākotnē atturēt no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot /pers.C//pers. C/ soda mēru par katru noziedzīgo nodarījumu, tiesa ņem vērā, ka /pers. C/ ir agrāk sodīts, konstatēto atbildību mīkstinošo apstākli, to, ka apsūdzētais bija nepilngadīgs noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā, kā arī laika periodu, kas pagājis no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīža un apsūdzētā attieksmi pret izdarīto.

Tā kā apsūdzētais izdarījis vairākus patstāvīgu noziedzīgus nodarījumus, nosakot galīgo sodu, piemērojami Krimināllikuma 50.panta pirmās un otrās daļas noteikumi.

Ņemot vērā visas par apsūdzētā /pers. C/ personību konstatētās ziņas, kā arī viņa attieksmi pret izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, tiesa atzīst, ka attiecībā pret viņu var tikt piemērots viņam labvēlīgais daļējas sodu saskaitīšanas veids.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda izciešanas /pers. C/ ieskaitāms īslaicīgās aizturēšanas vietā pavadītais laiks no 2016.gada 15.novembra līdz 2016.gada 16.novembrim, kas atbilst 16 piespiedu darbu stundām.

Lai tiktu nodrošināta sprieduma izpilde, /pers. C/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā un aizliegums izbraukt no valsts, atstājami negrozīti.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, lietiskie pierādījumi – DNS saskarsmes pēdu nomazgājumi aploksnē un 0,5 litru stikla pudele, kas glabājas Valsts policijā, iznīcināmi.

Tā kā cietušais /pers. D/ neuzturēja kaitējuma kompensācijas pieteikumu, ievērojot Kriminālprocesa likuma 351.panta piektajā daļā noteikto, kaitējuma kompensācija nav nosakāma.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā /pers. C/ celta apsūdzība par Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu šādos apstākļos:

2016.gada 15.novembrī ap plkst.01.00, /pers. C/, būdams alkoholisko dzērienu iespaidā, Liepājā, pie mājas Ugāles ielā 6 novietotai automašīnai Mitshubishi L200, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, tīši sabojāja bagāžas nodalījuma slēdzeni 350 *euro* vērtībā.

Prokurore I.Pickaine norādīja, ka apsūdzība šajā daļā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas netiek uzturēta sakarā ar starp apsūdzēto un cietušo tiesas sēdē noslēgto izlīgumu, un kriminālprocess šajā daļā izbeidzams, jo konstatēts kriminālprocesu nepieļaujošs apstāklis saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377.panta 9.punktu, jo noticis izlīgums kriminālprocesā, kuru var uzsākt tikai pēc cietušā pieteikuma.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 7.panta otro daļu, par Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu kriminālprocesu uzsāk, ja saņemts pieteikums no personas, kurai nodarīts kaitējums.

Kriminālprocesa likuma 377.panta 9.punkts nosaka, ka kriminālprocesu nedrīkst uzsākt, bet uzsākts kriminālprocess ir jāizbeidz, ja noticis cietušā un apsūdzētā izlīgums tādā kriminālprocesā, kuru var uzsākt tikai uz cietušā pieteikuma pamata un pilnīgi novērsts vai atlīdzināts ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu radītais kaitējums.

Tā kā apsūdzētais /pers. C/ un cietušais /pers. D/ tiesas sēdē paziņoja, ka labprātīgi noslēguši izlīgumu, un cietušajam nav materiālu pretenziju un viņš neuztur kaitējuma kompensācijas pieteikumu, un tādējādi atzīstams, ka ir pilnībā novērsts un atlīdzināts ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu radītais kaitējums, un apsūdzētajam un cietušajam ir saprotamas izlīguma procesuālās sekas, tiesa atzīst, ka kriminālprocess pret /pers. C/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas par svešas mantas tīšu bojāšanu 2016.gada 15.novembrī, ir izbeidzams, jo ir konstatēts Kriminālprocesa likuma 377.panta 9.punktā paredzētais, kriminālprocesu nepieļaujošais apstāklis.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā un tiesas sēdē pēc norīkojuma apsūdzētā /pers. C/ aizstāvību realizēja zvērināts advokāts A.Purmalis, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84. un 367.pantu pienākas atlīdzība par veikto darbu, kas izmaksājama no valsts līdzekļiem.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 83.panta pirmās daļas 1.punktu un 85.pantu, /pers. C/ no maksas par aizstāvja juridisko palīdzību ir atbrīvojams, jo advokāta piedalīšanās kriminālprocesā bija obligāta apsūdzētā nepilngadības dēļ.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377.panta 9.punktu, 481.panta pirmās daļas 1.punktu, 499., 511., 512., 514., 520., 527., 528. un 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā, 15.panta ceturtajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 180 (viens simts astoņdesmit) stundām.

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 274.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļēji saskaitot noteiktos sodus, galīgo sodu /pers. C/ noteikt piespiedu darbu uz 220 (divi simti divdesmit) stundām.

Soda izciešanas laikā /pers. C/ ieskaitīt atrašanos īslaicīgās aizturēšanas vietā šajā lietā no 2016.gada 15.novembra līdz 2016.gada 16.novembrim, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darbu stundām.

Kriminālprocesu /pers.C//pers. C/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas izbeigt.

/pers. C/ piemērotos drošības līdzekļus - uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts, atstāt negrozītus.

Lietiskos pierādījumus – DNS saskarsmes pēdu nomazgājumu aploksnē un 0,5 litru stikla pudeli, iznīcināt.

Kaitējuma kompensāciju nenoteikt.

/pers. C/ atbrīvot no procesuālo izdevumu samaksas par advokāta piedalīšanos kriminālprocesā pirmstiesas izmeklēšanas laikā un tiesas sēdēs, un segt šos izdevumus no valsts līdzekļiem.

Spriedumu var pārsūdzēt un protestēt 10 (desmit) dienu laikā, apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese A.Āva