NORAKSTS

ADMINISTRATĪVĀ APGABALTIESA

Lieta Nr.A420378312
AA43-0088-15/5

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2015.gada 26.martā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs V.Poķis,
tiesneses M.Osmane un A.Šteinberga,

piedaloties pieteicējas SIA /Nosaukums A/ pārstāvjiem /pers.A/ un /pers.B/, atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Lauku atbalsta dienesta pārstāvim /pers.C/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA /Nosaukums A/ pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, sakarā ar SIA /Nosaukums A/ apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2013.gada 15.janvāra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Lauku atbalsta dienesta (turpmāk – LAD vai atbildētājs) Ziemeļkurzemes reģionālās lauksaimniecības pārvaldes vadītāja 2011.gada 28.novembra lēmumu Nr.2.1-11/2880 (turpmāk – Sākotnējais lēmums) noraidīts SIA /Nosaukums A/ (turpmāk – pieteicēja) projekta iesniegums Nr.11-08-Z20200-000033 (turpmāk – projekta iesniegums) par Eiropas Zivsaimniecības fonda (turpmāk – EZF) finansējuma Rīcības programmas Eiropas Zivsaimniecības fonda atbalsta ieviešanai Latvijā 2007.-2013.gadam pasākuma „Ūdens vides pasākumi" ietvaros izmaksu par 3.saistību gadu.

Izskatījusi pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumu, LAD direktore ar 2012.gada 23.janvāra lēmumu Nr.10.9.2./1868-R/2-15/82 (turpmāk – Lēmums) atstāja negrozītu Sākotnējo lēmumu, norādot, ka pieteicēja ir iesniegusi LAD maldinošu un nepatiesu informāciju un LAD negūst pārliecību, ka dīķis Nr.13 2011.gada sezonā būtu izmantots kā ganību dīķis. Līdz ar to nav izpildītas Ministru kabineta 2009.gada 7.aprīļa noteikumu Nr.321 „Kārtība, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu zivsaimniecības attīstībai ūdens vides pasākumiem" (turpmāk – Noteikumi Nr.321) 5.7.apakšpunkta prasības, ka dīķu vasarošanu ar ūdens nolaišanu veic ne vairāk kā 20 procentos atbalstam pieteiktās dīķu platībās vai vienlaikus vasaro ne vairāk kā vienu dīķi, kura platība nepārsniedz 40 procentus no kopējās atbalstam pietiktās dīķu platības.

[2] 2012.gada 5.martā Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteicējas pieteikums par Lēmuma atcelšanu.

Pieteikumā norādīts, ka izskatāmajā gadījumā nav konstatējami Noteikumu Nr.321 pārkāpumi. Pieteicēja ir ievērojusi minēto noteikumu 5.8.apakšpunkta prasības. Projekta iesniegumā kļūdaini norādīts, ka dīķis uzpludināts 2011.gada 27.aprīlī. Pareizais datums – 2011.gada 1.aprīlis norādīts Akvakultūras uzņēmuma darbības reģistrācijas žurnālā.

Atbildētājs nav sniedzis pamatojumu, kas liecinātu par minēto rādītāju neatbilstību Latvijas akvakultūras dzīvnieku audzēšanas normām. Tātad atbildētājs savus rādītājus nav pamatojis ar konkrētiem mērījumiem un pētījumiem attiecībā uz pieteicējas akvakultūras audzētavu.

[3] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumā tiesai pieteicējas pieteikumu neatzīst un papildus Lēmumā norādītajam paskaidro turpmāk minēto.

[3.1] Lēmumā nav apgalvots, ka dīķis Nr.13 ir vasarots, bet gan ir konstatēts, ka dīķis Nr.13 ir ticis nolaists, t.sk. pazemināts ūdens līmenis, kas neatbilst pasākuma nosacījumiem. Minēto faktu atbildētājs konstatēja no cita pieteicējas 2010.gada 23.augustā iesniegtā projekta iesnieguma Nr.10-06-Z20100-000085 „Akvakultūras uzņēmuma SIA /Nosaukums A/ darbības attīstīšana" (turpmāk – Investīciju projekts) EZF atklāta projektu iesniegumu konkursa Rīcības programmas EZF atbalsta ieviešana Latvijā 2007.-2013.gadam pasākuma „Investīcijas akvakultūras uzņēmumos" ietvaros. Līdz ar to atbildētājs pamatoti secināja, ka vienlaicīga zivju audzēšana un dīķu rekonstrukcija nav iespējama, jo zivju barošanās,

rekonstruējot dīķi, tiek traucēta vai pat ir neiespējama, tādējādi zivju pieaugums nevar būt tik liels vai pat nevar būt vispār.

[3.2] Nav pamatojuma tam, kādēļ pieteicēja veica dīķa Nr.13 rekonstrukciju laikā, kad tas ietekmēja tā lietošanas veidu. Pieteicējai Investīciju projekta ietvaros, rekonstruējot dīķi Nr.13, bija jāievēro Noteikumi Nr.321, ja tā vēlējās saņemt minētajos noteikumos paredzēto atbalstu.

[3.3] Tā kā dīķis Nr.13 Investīciju projekta ietvaros tika rekonstruēts jau vasaras laikā, nebija iespējams veikt pilnvērtīgu zivju audzēšanas procesu un sasniegt tādus zivju pieaugumus, kādus norādījusi pieteicēja, jo karpas visintensīvāk barojas un aug pie ūdens temperatūras 20-25^{O}C. Līdz ar to pieteicēja nepamatoti norādīja, ka bija apstākļi, lai izaudzētu norādīto zivju daudzumu.

[3.4] Pieteicēja 2011.gada 1.jūlija vēstulē LAD norādīja, ka zivju nozvejas uzsākšana jūlijā saistīta ar ūdens regulatoru un dambju nepieciešamo remontu un dīķu rekonstrukciju. No akvakultūras uzņēmuma darbības reģistrācijas žurnālā pieejamās informācijas izriet, ka dīķi uzpludināt pabeidza 2011.gada 1.aprīlī, bet 2011.gadā dīķis nolaists laika periodā no 2011.gada 1.jūlija līdz 30.jūlijam. Konstatējot šādus ierakstus žurnālā un skatot tos kontekstā ar Investīciju projekta ietvaros veiktajiem rekonstrukcijas darbiem, uzskatāms, ka pieteicēja ir pārkāpusi Noteikumu Nr.321 5.3.apakšpunkta prasības, jo ir samazināta atbalstam piesakāmā dīķa platība.

[3.5] Attiecībā par to, ka pieteicēja ir pārkāpusi Noteikumu Nr.321 5.8.apakšpunkta prasības, atbildētājs paskaidro, ka, ņemot vērā faktiskos apstākļus – dīķa Nr.13 rekonstrukcijas darbus, karpu audzēšanas īpatnības, akvakultūras uzņēmuma darbības reģistrācijas žurnālā uzrādītie dati neatbilst faktiskajai situācijai – zivju pieaugums nevarēja būt tik liels. Pretrunas starp faktisko situāciju un ierakstiem akvakultūras uzņēmuma darbības reģistrācijas žurnālā nav galvenais noraidīšanas iemesls un kalpo kā papildus arguments.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas 2013.gada 15.janvāra spriedumu noraidīts pieteicējas pieteikums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu apstiprināts pieteicējas projekta iesniegums par EZF finansējuma Rīcības programmas Eiropas Zivsaimniecības fonda atbalsta ieviešanai Latvijā 2007.-2013.gadam pasākuma „Ūdens vides pasākumi" ietvaros un izmaksāts finansējums projekta īstenošanai par 3.saistību gadu.

Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Noteikumu Nr.321 2.3.apakšpunkts noteic, ka viens no priekšnosacījumiem, lai piešķirtu valsts un Eiropas Savienības atbalstu zivsaimniecības attīstībai EZF atbalsta ieviešanai pasākumam „Ūdens vides pasākumi" (turpmāk – pasākums) par zivju dīķu platību (turpmāk – atbalstam pieteiktā dīķu platība), ir noteikums, ka kopējā atbalstam pieteiktā dīķu platība nav mazāka par 3 hektāriem un katra dīķa platība nav mazāka par 0,1 hektāru, un to izmanto, lai audzētu akvakultūras dzīvnieku produkciju pārdošanai atbilstoši šo noteikumu prasībām.

Saskaņā ar Noteikumu Nr.321 5.4.1.apakšpunktu atbalsta pretendents saņem atbalstu, ja piecu gadu saistību periodā izmanto tādas akvakultūras dzīvnieku audzēšanas metodes, kas nodrošina, lai vidējais audzējamo akvakultūras dzīvnieku blīvums atbalstam pieteiktajā dīķu platībā nebūtu mazāks par 120 kilogramiem no hektāra (pēc nozvejas datiem), izņemot mazuļu audzēšanas dīķus, kas saskaņā ar LAD iesniegto dīķu izvietojuma karti nepārsniedz 20 procentus no kopējās atbalstam pieteiktās dīķu platības.

[4.2] Lietā nav strīda, ka pieteicēja 2010.gada 23.augustā ir iesniegusi Investīciju projektu, kas paredzēja šādas aktivitātes: 1) rekonstruēt zivju dīķi /Nosaukums C/ (dīķis Nr.13, zemes vienības kadastra Nr./numurs A/), /Nosaukums A/ un /Nosaukums D/; 2) izbūvēt akvakultūras dzīvnieku ražošanas ēku. Pieteicēja Investīciju projekta ietvaros ir veikusi dīķa Nr.13 nolaišanu.

Lietā ir strīds par to, vai dīķī Nr.13 2011.gadā notikusi zivju audzēšana un vai ir bijis iespējams tik liels zivju pieaugums, kā to norāda pieteicēja, ņemot vērā tajā veiktos rekonstrukcijas darbus.

[4.3] Tiesa, izvērtējot Investīciju projekta ietvaros pieteicējas iesniegto Aktu Nr.1-3 par izpildītajiem darbiem līdz 29.07.2011. saskaņā ar tāmi *(lietas 39.-60.lapa)*, konstatēja, ka dīķī Nr.13 ir veikti rekonstrukcijas darbi par kopējo summu Ls 441 692,63. Minēto apstiprina arī 2011.gada 27.janvāra nodošanas-pieņemšanas akts Nr.1 *(lietas 61.lapa)* par kopējo summu Ls 24 989,88, 2011.gada 21.februāra nodošanas-pieņemšanas akts Nr.2 *(lietas 62.lapa)* par kopējo summu Ls 6929,76 un 2011.gada 29.jūlija nodošanas-pieņemšanas akts Nr.3 *(lietas 63.lapa)* par kopējo summu Ls 409 772,99. Rekonstrukcijas darbu ietvaros ir veikta dīķa kontūras nospraušana, apauguma novākšana, virskārtas izstrādāšana, pārvietošana un izlīdzināšana ar buldozeru, kūdras izstrādāšana un pārvietošana uz atbērtnēm, grunts izlīdzināšana un pārvietošana ar buldozeru, izstrādātās kūdras izlīdzināšana, kūdras rakšana ar ekskavatoru uz paklājiem u.c. darbi.

Konstatējot šādus apjomīgus rekonstrukcijas darbus periodā, kad pieteicēja apgalvo, ka notikusi akvakultūras produkcijas ražošana (zivju audzēšana), atbildētājs pamatoti secināja, ka vienlaicīga zivju audzēšana un dīķu rekonstrukcija nav iespējama, jo zivju barošanās, rekonstruējot dīķi, tiek traucēta vai pat ir neiespējama, tādējādi zivju pieaugums nevar būt tik liels vai pat nevar būt vispār.

[4.4] Pie faktiskās situācijas, kad dīķa Nr.13 nozveja tika veikta vasarā – jūlija mēnesī un vienlaikus Investīciju projekta ietvaros veikta tā rekonstrukcija, tiesa uzskatīja, ka nebija iespējams veikt pilnvērtīgu zivju audzēšanas procesu un sasniegt tādus zivju pieaugumus, kādus norādījusi pieteicēja. Līdz ar to tiesa nepiešķīra ticamību, ka 2011.gada 30.jūlijā preču pavadzīmē-rēķinā Nr.RK 2011/07001 norādītais karpu daudzums 7350,90 kg iegūts tieši no dīķa Nr.13. Tiesa secināja, ka pieteicēja nav ievērojusi Noteikumu Nr.321 5.4.1.apakšpunkta prasības.

[5] Par Administratīvās rajona tiesas 2013.gada 15.janvāra spriedumu pieteicēja iesniedza apelācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[5.1] Noteikumi Nr.321 nenosaka laiku, kad uzņēmējs var uzsākt zivju dīķu nozveju – to nosaka un izvēlas uzņēmējs. Pieteicēja dīķi Nr.13 zivju audzēšanai izmantoja 4 mēnešus, t.i., lielāko zivju audzēšanas sezonas laika periodu. Zivju nozveju pieteicēja veica 2011.gada jūlija beigās.

[5.2] Jautājums par zivju nozvejas ekonomisko pamatotību ir uzņēmēja kompetencē, arī laikā, kad ūdens temperatūra bija piemērota karpu barošanai un audzēšanai. Zivju realizācija jūlija beigās dod uzņēmējam iespēju produkciju realizēt par labāku cenu nekā sezonas beigās (augusta beigās, septembrī), kad visi zivju audzētāji nolaiž dīķus un pārdod savu produkciju, radot lielu produkcijas piedāvājumu tirgū, kas savukārt pazemina produkcijas pārdošanas cenu.

[5.3] Būtiska dīķu rekonstrukcijas daļa tika paveikta līdz zivju audzēšanas sezonas sākumam. Pēc audzēšanas sezonas sākšanās veiktie darbi netraucēja zivju audzēšanai. Visi rekonstrukcijas darbi tika veikti, ņemot vērā zivju audzēšanas apstākļus, bet tie darbi, kas varētu traucēt zivju audzēšanu, tika izpildīti līdz 2011.gada aprīlim. Līdz ar to nav pamatots atbildētāja apgalvojums, ka zivju audzēšanas sezonas laikā paralēli tika veikti dīķa Nr.13 rekonstrukcijas darbi. Pieteicējas rīcībā ir visi dokumenti, kas pierāda rekonstrukcijas darbu veikšanas apjomu un periodu.

[5.4] Zivju audzēšana un barošanās dīķī Nr.13 bija iespējama, un zivju nozveja 2011.gadā to pierādīja.

[6] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumā apelācijas instances tiesai norāda, ka pieteicējas apelācijas sūdzību neatzīst, pamatojoties uz šādiem apsvērumiem.

[6.1] Pirmās instances tiesa spriedumā pamatoti secināja, ka pie vērienīgiem dīķa rekonstrukcijas darbiem (Ls 441 692,63 apmērā) vienlaicīgi nav iespējams audzēt zivis.

[6.2] Atbildētājs kritiski vērtē pieteicējas argumentu, ka zivju nozveja ir notikusi jūlija mēnesī. Pirmkārt, pie vērienīgiem rekonstrukcijas darbiem zivju audzēšana nebija iespējama. Otrkārt, zivju izaudzēšana pieteicējas norādītajā periodā un apjomā nav iespējama, ko apliecina pašas pieteicējas apgalvojums, ka visi zivju audzētāji nozveju veic augusta beigās, septembrī. Par to, ka zivju intensīvā augšana notiek siltajos mēnešos, kas ir jūnijs, jūlijs un augusts, liecina arī ar tas, ka nozveja tiek veikta augusta beigās un septembrī.

[7] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvji uzturēja prasījumu saskaņā ar iepriekš pausto argumentāciju.

Atbildētāja pārstāvis pieteikumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā norādīto informāciju.

Papildus tika nopratināti liecinieki /pers.D/, /pers.E/, /pers.F/, /pers.G/, /pers,H./, /pers.I/, /pers.J/.

Motīvu daļa

[8] Uzklausījusi administratīvā procesa dalībnieku paskaidrojumus, pārbaudījusi lietas materiālus un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pieteicējas pieteikums nav pamatots un tādēļ ir noraidāms.

[9] Noteikumu Nr.321 2.3.apakšpunkts paredz, ka atbalstu piešķir par zivju dīķu platību, ja to izmanto, lai audzētu akvakultūras dzīvnieku produkciju pārdošanai. Savukārt minēto noteikumu 5.7.apakšpunkts paredz, ka dīķu vasarošanu ar ūdens nolaišanu vienlaikus veic ne vairāk kā 20 procentos atbalstam pieteiktās dīķu platības vai vienlaikus vasaro ne vairāk kā vienu dīķi, kura platība nepārsniedz 40 procentus no kopējās atbalstam pieteiktās dīķu platības.

Lēmums pamatots ar to, ka pieteicēja dīķi Nr.13, kas veido 67,09 % no kopējās pieteiktās dīķu platības, nav izmantojusi zivju audzēšanai. Savukārt pieteicēja norāda, ka dīķis Nr.13 2011.gada sezonā ir izmantots kā ganību dīķis.

Apgabaltiesa konstatē, ka lietā pastāv strīds gan par faktiskajiem apstākļiem, gan arī par Noteikumu Nr.321 2.3. un 5.7.apakšpunkta piemērošanu.

Lietā pastāv strīds par faktiskajiem apstākļiem, proti, par to, kad dīķis Nr.13 bijis uzpludināts un nolaists 2011.gada sezonas laikā, vai dīķis faktiski ir izmantots zivju audzēšanai. Tāpat pastāv strīds par iepriekš minēto faktu novērtējumu saistībā ar Noteikumu Nr.321 regulējumu.

[10] Lēmumā ir norādīts, ka dīķis Nr.13 nav bijis izmantots kā ganību dīķis 2011.gada vasaras sezonā, ņemot vērā projekta Nr.10-06-Z20100-000085 ietvaros iesniegtos nodošanas – pieņemšanas aktus par būvdarbiem *(lietas 1.sējuma 39.-63.lapa)*. Šie dokumenti iesniegti LAD saistībā ar 2011.gada 5.augustā iesniegto maksājuma pieprasījumu projektā Nr.10-06-Z20100-000085 *(lietas 1.sējuma 214.-221.lapa)*.

Apgabaltiesas vērtējumā 2011.gada 29.jūlija nodošanas-pieņemšanas akts Nr.3 *(lietas 1.sējuma 63.lapa)* par izpildītajiem darbiem rada pamatotas šaubas par to, ka 2011.gadā dīķis Nr.13 ir izmantots zivju audzēšanai, jo nodošanas-pieņemšanas aktā Nr.3 un tāmē norādītais darbu apjoms paredz dīķī Nr.13 veikt zemes darbus ar grunts izstrādi un pārvietošanu visā dīķa Nr.13 teritorijā (54,1 ha), sadalot dīķi astoņos atsevišķos dīķos (1.dīķis – 11,74 ha, 2.dīķis – 11.16 ha, 3.dīķis – 15,90 ha, 4.dīķis – 10.79 ha, 5.dīķis – 0,70 ha, 6.dīķis – 0,82ha, 7.dīķis – 0,53 ha, 8.dīķis – 0,81 ha).

Apgabaltiesas vērtējumā ir savstarpēji izslēdzoši pieteicējas norādītie fakti (dokumenti par veiktajiem būvdarbiem), kas ietverti 2011.gada 5.augusta maksājuma pieprasījumā projektā Nr.10-06-Z20100-000085 un satur apgalvojumu, ka līdz 2011.gada 29.jūlijam ir veikti visi uzrādītie būvdarbi, kā arī pieteicējas projektā Nr.11-08-Z20200-000033 norādītie fakti, ka karpu audzēšana visā dīķa Nr.13 (Purva dīķis) platībā ir notikusi līdz 2011.gada 30.jūlijam, kad veikta zivju nozveja. Apgabaltiesas vērtējumā grunts pārvietošana varēja tikt uzsākta tikai pēc ūdens nolaišanas, turklāt būtu jārēķinās ar ilgāku periodu, kura ietvaros grunts izžūtu un būtu iespējams veikt dīķa rekonstrukcijas darbus. Ņemot vērā, ka veicamo būvdarbu apjoms ir ļoti liels, ir jārēķinās ar vismaz vairāku mēnešu darba periodu būvdarbu veikšanai.

[11] Neraugoties uz to, ka pieteicējas sniegtā informācija projektā Nr.10-06-Z20100-000085 rada šaubas par dīķa Nr.13 izmantošanu zivju audzēšanai, ir nepieciešams pārbaudīt arī citus lietā esošos pierādījumus, jo ir pieļaujama iespējamība, ka nepatiesu informāciju pieteicēja ir sniegusi tieši saistībā ar būvdarbiem, proti, faktiski ir notikusi zivju audzēšana.

Tāpat ir izvērtējami pieteicējas paskaidrojumi, ka pieteicēja spēja apvienot abu projektu realizāciju, daļu no būvdarbiem izdarot 2010./2011.gada ziemas periodā.

[12] Apgabaltiesa konstatē, ka lietā atrodas dīķa Nr.13 ortofotokartes, kas veidotas no aerofotogrāfijām. Aerofotogrāfēšana veikta 2009.gada 27.jūlijā *(lietas 171.lapa)*, 2010.gada 4. jūnijā *(lietas 182.lapa)*, 2011.gada 19.aprīlī *(lietas 183.lapa)*, 2013.gada 3.jūnijā *(lietas 184.lapa)*. 2011.gada 19.aprīļa ortofotokarte ir arī elektroniskā formātā *(lietas 185.lapa)*, kas ļauj palielināt fotouzņēmumu un detalizētāk to aplūkot.

Apgabaltiesas vērtējumā vienīgā ortofotokarte, kurā var redzēt, ka dīķī Nr.13 ir veikti būvdarbi, ir 2013.gada 3.jūnija karte *(lietas 184.lapa)*. Pārējās ortofotokartes būvdarbu veikšanu dīķī Nr.13 neapstiprina. 2011.gada 19.aprīļa aerofotogrāfija neapliecina dīķa Nr.13 grunts pārvietošanu pat nelielā apjomā. Tas redzams, salīdzinot 2009., 2010., un 2011.gada ortofotokartēs redzamo dīķa Nr.13 grunts formu (izvirzījumus, padziļinājumus), krāsu un krasta līnijas. Dīķa gruntī esošie padziļinājumi, novadkanāli, dažādi padziļinājumi vai paaugstinājumi nav izmainījušies pat detaļās. Savukārt 2013.gada ortofotokarte uzskatāmi uzrāda izmaiņas grunts formās pilnīgi visā dīķa Nr.13 platībā. Precīzi ir saskatāmi veiktie grunts līdzināšanas darbi, izveidotie vaļņi un izraktie novadgrāvji.

Tādējādi izdarāms arī secinājums, ka liela apjoma būvdarbi dīķī Nr.13 nav tikuši veikti laika posmā līdz 2011.gada 19.aprīlim.

Vienlaikus 2011.gada 19.aprīļa ortofotokartē ietvertā informācija liecina, ka nav piešķirama ticamība /pers.D/ (SIA „SR Būve" valdes loceklis), /pers.H/ (SIA „SR Būve" darbinieks) un /pers.F/ liecībām par to, ka no 2010.gada oktobra līdz 2011.gada februārim no dīķa Nr.13 tika izstrādāta grunts uz dīķa malām, izraksti grāvji pašā dīķī, pēc tam darbi tika pārtraukti, jo dīķis tika uzpludināts; dīķī ūdens bija no aprīļa līdz jūlijam, bet būvdarbi atsākti augustā.

Apgabaltiesas vērtējumā, ja dīķī Nr.13 būtu veikta grunts pārvietošana laika posmā no 2010.gada oktobra līdz 2011.gada februārim, tad 2011.gada 19.aprīļa ortofotokartē būtu redzamas izstrādātās zemes kaudzes dīķa malās, padziļinājumi dīķa gruntī un cita rakstura izmaiņas. Ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus, apgabaltiesa kopumā nepiešķir ticamību /pers.D/, /pers.H/ un /pers.F/liecībām par būvdarbu veikšanas gaitu.

Apgabaltiesa ņem vērā faktu, ka liecinieks /pers.F/ ir /pers.A/ (pieteicējas amatpersona) civilvīrs. Tādējādi viņš ir tieši ieinteresēts lietas iznākumā. Vairāku apstākļu kopums norāda, ka /pers.F/ir organizējis celtniecības darbus, izmantojot SIA „SR Būve".

Apgabaltiesa konstatē, ka /pers.D/ SIA „SR Būve" iegādājās no /pers.F/, nevis izveidoja pats. /pers.D/ pēc būtības norādīja, ka uzņēmumā darbojās galvenokārt kā investors. Papildus /pers.D/ liecināja, ka par būvdarbiem precīzāk var liecināt būvdarbu vadītājs /pers.F/(dzimis 1938.gadā), kas ir /pers.F/tēvs. Saskaņā ar Būvkomersantu reģistra datiem SIA „SR Būve" no 2010.gada 8.jūlija līdz šodienai nodarbina būvspeciālistu /pers.F/, kuram ir būvprakses sertifikāts Nr.45-86 meliorācijas sistēmu būvdarbu vadīšanā un būvuzraudzībā. Tādējādi ir izdarāms secinājums, ka /pers.F/ visticamāk, kontrolēja SIA „SR Būve" darbību, savukārt /pers.D/ līdzdarbojās, parakstot dokumentus. Iepriekš minētie apstākļi ievērojami samazina /pers.D/ liecību ticamību, jo viņa darbība projektā ir ļoti cieši saistīta ar /pers.F/ darbību.

/pers.D/ liecības, ka būvdarbi tika uzsākti jau 2010.gada oktobra mēnesī, ir mazticamas arī tādēļ, ka investīciju projekts tika apstiprināts tikai 2010.gada 17.decembrī.

[13] LAD pārstāvis tiesas sēdē norādīja, ka, viņa ieskatā, no 2011.gada 19.aprīļa ortofotokartes var izdarīt secinājumu, ka dīķī Nr.13 ūdens daudzums nav pietiekams zivju audzēšanai. Apgabaltiesa, salīdzinot 2011.gada 19.aprīļa ortofotokarti ar 2009. un 2010.gada ortofotokartēm, kurās dīķis Nr.13 ir redzams uzpludinātā veidā, nesaskata nozīmīgas atšķirības. Varētu piekrist LAD viedoklim, ka dīķis Nr.13 ir sekls (redzama grunts, kas nebūtu iespējams, ja būtu lielāks dziļums), tomēr noteikt daudzmaz precīzu uzpludinājuma līmeni pēc ortofotokartē redzamās informācijas nav iespējams. Turklāt pieteicējas pārstāvji norādīja, ka šis dīķis vienmēr ir bijis salīdzinoši sekls. Apgabaltiesas ieskatā kopumā ir izdarāms secinājums, ka dīķa Nr.13 visu platību 2011.gada aprīlī sedz ūdens.

[14] Apstākli, ka dīķis Nr.13 2011.gada sezonas laikā ir izmantots zivju audzēšanā, pieteicēja pamato ar turpmāk norādītajiem pierādīšanas līdzekļiem: 1) SIA /Nosaukums A/ akvakultūras uzņēmuma darbības reģistrācijas žurnāla ierakstiem par dīķa uzpludināšanu, dīķa nolaišanu, zivju ielaišanu un nozveju; 2) liecinieku /pers.F/ /pers.G/, /pers.I/, /pers.J/ liecībām par piedalīšanos nozvejā; 3) grāmatvedības dokumentiem par nozvejoto zivju realizāciju zemnieku saimniecībai /Nosaukums F/.

Atbilstoši SIA /Nosaukums A/ akvakultūras uzņēmuma reģistrācijas žurnālam dīķis Nr.13 (Purdīķis) uzpludināts līdz 2011.gada 1.aprīlim, karpas dīķī ielaistas 2011.gada 15.aprīlī. Savukārt dīķa Nr.13 nolaišana uzsākta 2011.gada 1.jūnijā un pabeigta 2011.gada 30.jūlijā. Zivju nozveja veikta 2011.gada 30.jūlijā.

2011.gada 16.maijā Projekta iesniegumā tika norādīts, ka dīķis Nr.13 ir uzpludināts 2011.gada 27.aprīlī un dīķis ir paredzēts zivju audzēšanai.

Apgabaltiesa papildus konstatē, ka saskaņā ar LAD 2010.gada 17.decembra lēmuma Nr.9.2/2.1-17/5697 pielikumu

Nr.1 dīķa Nr.13 rekonstrukcijas darbi Ls 441 692,63 apmērā (1.posma darbi) bija jāveic līdz 2011.gada 15.jūnijam.

2011.gada 13.jūnijā SIA /Nosaukums A/ nosūtīja LAD vēstuli *(lietas 1.sējuma 273.lapa)*, kurā norādīja, ka līdz pirmā starpposma termiņam plānots savlaicīgi paveikt lielāko daļu no projekta pieteikumā un LAD lēmumā norādītajiem 1.posma darbiem. Taču neparedzētu būvdarbu sarežģījumu dēļ ir aizkavējušies grunts izvešanas, grāvju un dambju izbūves darbi (..). Aizkavēšanās iemeslu pamatojums tiek norādīts klāt pievienotajā 2011.gada 6.jūnija SIA „SR Būve" vēstulē *(lietas 1.sējuma 274.lapa)* – „darbu aizkavēšanās no plānotā darbu grafika radusies neparedzēti lēnas ūdens noplūšanas dēļ no dīķa platībām, kā rezultātā zemes ekskavācijas darbu temps ir būtiski samazinājies. Esošo un jaunizveidoto pioniergrāvju trases ātri aizsērē (kūdra aizdambē grāvju gultni) un nenodrošina paredzēto platību savlaicīgu nosusināšanu. Tas būtiski pazemina būvdarbu produktivitāti (..). 2011.gada aprīļa beigās viens no ekskavatoriem iestiga kūdras gruntī, nogrima un tika bojāti ekskavatora tehniskie mezgli. Ekskavatora izvilšanai bija nepieciešamas trīs nedēļas (..). Plānotais 1.posma darbu pabeigšanas termiņš ir 2011.gada 30.jūlijs.".

2011.gada 20.septembrī LAD Kontroles departamenta Projektu kontroles metodikas vecākais referents veica dīķa Nr.13 apsekošanu (investīciju projekts Nr.10-06-Z20100-000085). Apsekošanas ietvaros veikta fotografēšana *(lietas 1.sējuma 230.-264.lapa)*. Fotogrāfijas un apsekošanas akts apstiprina, ka liela daļa no 1.posma Investīciju projekta darbiem ir veikti.

[15] Novērtējot sprieduma [14] punktā norādītos pierādīšanas līdzekļus to savstarpējā kopsakarībā, apgabaltiesa secina, ka lielāka ticamība ir piešķirama tam, ka būvdarbi dīķa Nr.13 rekonstrukcijai ir uzsākti 2011.gada aprīlī, kad arī uzsākta ūdens nolaišana. Būvdarbi dīķī Nr.13 tika turpināti visā 2011.gada vasaras periodā. Apgabaltiesa pieļauj, ka dīķa nosusināšanas procesā tika veikta arī nozveja. Vienlaikus, apgabaltiesas ieskatā, lietā esošie pierādīšanas līdzekļi nav pietiekami, lai konstatētu, ka nozveja veikta tieši 2011.gada 30.jūlijā.

Pierādījumu novērtējums balstās uz turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[15.1] Ar LAD 2010.gada 17.decembra lēmumu tika apstiprināts investīciju projekts Nr.10-06-Z20100-000085, kas paredzēja publisko finansējumu Ls 1 028 988,18. Apgabaltiesas vērtējumā ir mazticami, ka pieteicēja jau sākotnēji plānoja neveikt pirmā posma darbus Investīciju projektā paredzētajā termiņā līdz 2011.gada 15.jūnijam tikai tādēļ, lai saņemtu finansējumu projekta iesniegumam Nr.11-08-Z20200-000033, kas ir 343 *euro* par hektāru, kas ir būtiski mazāks. Arī no pašas pieteicējas paskaidrojumiem neizriet, ka pieteicēja bija plānojusi līdz 2011.gada 30.jūlijam audzēt zivis un tikai tad uzsākt būvdarbus.

[15.2] Apgabaltiesas vērtējumā nepatiesi ir pieteicējas paskaidrojumi un liecinieku /pers.D/, /pers.F/ /pers.H/liecības, ka būvdarbi dīķī Nr.13 lielā apjomā tika veikti laika posmā no 2010.gada oktobra līdz 2011.gada februārim.

2011.gada 19.aprīļa ortofotokarte pierāda, ka grunts pārvietošanas, dambju izbūves un grāvju rakšanas darbi dīķī Nr.13 nebija uzsākti līdz 2011.gada 19.aprīlim.

[15.3] Atzīstot, ka lielākais būvdarbu apjoms nebija veikts vēl 2011.gada 19.aprīlī, ir izdarāms secinājums, ka tas bija pēdējais brīdis, kad varēja tikt uzsākti rekonstrukcijas darbi, lai vismaz daļu no tiem paveiktu līdz 2011.gada 15.jūnijam.

Salīdzinoši ticams ir SIA „SR Būve" 2011.gada 6.jūnija vēstulē LAD norādītais, ka, veicot darbus aprīļa beigās, būvniecības kompānijai radās problēmas ar dīķa nosusināšanu. Šādā aspektā ir ticamas arī /pers.D/ un /pers.H/ liecības, ka 2011.gada aprīlī - jūnijā tika veikti darbi pie noteces grāvja rekonstrukcijas (noteces grāvja padziļināšana, iespējams, ļautu arī pilnīgāk nosusināt lielo dīķa platību).

Apstāklis, ka 2011.gada 19.aprīlī dīķī Nr.13 atradās ūdens, faktiski norāda uz to, ka būvniekiem tiešām 2011.gada aprīlī radās problēmas ar darbu uzsākšanu, nevis uz to, ka dīķī Nr.13 notika plānveidīga zivju audzēšana.

[15.4] Apgabaltiesa nepiešķir ticamību akvakultūras uzņēmuma reģistrācijas žurnālā veiktajiem ierakstiem par zivju ielaišanu, dīķu uzpludināšanu un ūdens nolaišanu. Pieteicējai bija nepieciešams veikt rekonstrukcijas darbus līdz 2011.gada 15.jūnijam, līdz ar to pieteicēja apzinājās, ka zivju audzēšana dīķī nebūs iespējama. Šādos apstākļos zivju audzēšanas uzsākšana ir nelietderīgs process.

Vienlaikus apgabaltiesa vērš uzmanību, ka arī gadījumā, ja tiesa atzītu šos datus par izmantojamiem, tas nenovestu pie secinājuma, ka dīķis Nr.13 ir izmantots zivju audzēšanai atbilstoši Noteikumu Nr.321 prasībām.

Akvakultūras uzņēmuma reģistrācijas žurnāla dati norāda, ka dīķa Nr.13 nolaišana ir uzsākta 2011.gada 1.jūnijā. Tātad jau pašas pieteicējas žurnālā reģistrētie dati pietiekami skaidri norāda, ka zivju audzēšana ir pabeigta 2011.gada 1.jūnijā, proti, zivis faktiski atbilstošās platībās nav audzētas nevienā no vasaras mēnešiem, kas tradicionāli ir galvenie zivju audzēšanas mēneši.

Apgabaltiesas vērtējumā Noteikumu Nr.321 5.7.apakšpunkts izvirza prasības audzēt zivis visas sezonas laikā vismaz 60 % platībā. Ņemot vērā, ka dīķis Nr.13 veido 67 % no kopējās pieteiktās dīķu platības, tad zivju audzēšana bija jāveic šajā dīķī visā tā platībā un visas 2011.gada sezonas ietvaros. Par zivju audzēšanu Noteikumu Nr.321 2.3. un 5.7.apakšpunkta izpratnē nav atzīstama zivju īslaicīga ielaišana dīķī, neizejot pilnu sezonālo audzēšanas posmu. Atbilstoši pieteicējas sniegtajai informācijai zivju audzēšanas process ir beidzies pirms vasaras mēnešiem, kas ir nozīmīgākais audzēšanas laika posms.

[15.5] Apgabaltiesas vērtējumā pastāv iespējamība, ka 2011.gadā pieteicēja ir veikusi dīķa Nr.13 nozveju, bet mazticami ir pieteicējas uzrādītie nozvejas apjomi un datumi. Šajā ziņā ir pamatotas LAD izteiktās šaubas par uzrādīto nozvejas apjoma atbilstību zivju audzēšanas periodam un apstākļiem.

[16] Apgabaltiesas vērtējumā lietā nav izšķirošas nozīmes pieteicējas pārstāvja 2015.gada 5.februāra tiesas sēdē

norādītajam, ka būvdarbi notika pakāpeniski platībās, kurās dīķim Nr.13 bija nolaists ūdens. Projekta iesnieguma apmierināšanai ir nepieciešams konstatēt, ka pieteicēja izmantoja visu dīķi Nr.13 zivju audzēšanai 2011.gada sezonas ietvaros. Apgabaltiesas vērtējumā nav izšķirošas nozīmes tam, ka kādā daļā dīķī Nr.13 ilgākā periodā varēja saglabāties ūdens un arī zivis, kas vēlākā posmā varēja tikt nozvejotas. Šie apstākļi pēc būtības nemaina tiesas vērtējumu par to, ka pieteicēja nav ievērojusi Noteikumu Nr.321 2.3. un 5.7.apakšpunkta prasības.

Procesuālās ekonomijas nolūkā apgabaltiesa detalizētāk neatspoguļos citu pieteicējas argumentu analīzi, jo šie argumenti kopumā nevar novest pie atšķirīga rezultāta.

Pirmās instances tiesas spriedums ir pamatots.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda

noraidīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

Spriedumu viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas var pārsūdzēt Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

		V.Poķis
Tiesas sēdes priekšsēdētājs	*(paraksts)*	
		M.Osmane
Tiesneses	*(paraksts)*	
		A.Šteinberga
	(paraksts)	

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās apgabaltiesas tiesnesis V.Poķis
Rīgā 2015.gada 26.martā